Dosarul nr. 5r-445/2025 (4-25124236-46-5r-29082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Elena Marandici
Grefier Diana Coțaga
Cu participarea:
Reprezentantului IP Florești Beznos Sergiu

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Guțu Elena** – a.n. *****, IDNP*****, domiciliată în *****, sat. *****, cetățean *****, *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 27 aprilie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Albu Viorel, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care Guțu Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, pe faptul că, ”în perioada lunii septembrie - octombrie 2024, Guțu Elena având calitatea de alegător cu drept de vot deplin de a parcipa la Referndumul Republican Constituțional de aderare la UE din 20.10.2024 a acceptat mijloace bănești prin aplicația PSB, banc din Federația Rusă”.

La 29 august 2025, Guțu Elena, a depus la Inspectoratul de Poliție Florești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, prin care a solicitat : admiterea contestației și repunerea în termen, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție din data de 27 aprilie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.443 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În motivarea contestației înaintate, contestatoarea a indicat că la data de 22.08.2025 a recepționat încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de ececutare emisă de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, în temeiul docu mentului executoriu nr. MAI 06 *****din 27.04.2025. Astfel a aflat

că agentul contatator din cadrul IP Florești a emis decizia de sancționare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 25 000 lei. Despre procesul-verbal menționat și decia de sancționare a aflat abia la etapa executării

Astfel, făcând referire la prevederile art.5 din Codul contravențional a menționat contestatoarea că, în privința sa a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informată și nu a avut posibilitatea să își exercite drepturile procesulae în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe și dreptul de a contesta procesul în termen legal.

Făcând referire la poziția Curții Europene, reține că neinformarea corepunzătoare a unei persoane despre procedura care o vizează reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Termenul legal a aînceput că curgă ca fără ca ea să fi avut cunoștință fapt demonstrat prin extrasul medical.

Consideră că agentul contatator nu a examinat cauza obiectiv, nu a indicat toate circumstanțele cauzei, simpla trimitere la faptul că a fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale nu presupune constatarea faptei contravenționale.

Astfel, făcând referire la prevederile art. art. 420, 375, 425, 381, 440, 443 și 458 Cod contravențional, susține că, agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiul legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe, încălcări care vin în contradicție cu practica CEDO și reprezintă temei de încetare a procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional. Or, simpla indicare în procesul – verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează commiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei.

De asemenea, a menționat contestatoarea că nu este clară poziția agentului constatator, care în lipsa probelor concludente, care ar demonstra vinovăția sa, care nu a fost constatată la nici o etapă a procesului contravențional, iar procesul nu este însoțit de nici o probă, fiind bazată doar pe presupuneri.

Totodată, făcând referire la prevederile art.448 alin.(2) CC, solicitând repunerea în termen pe motiv că nu a avut posibilitatea reală de a exercita vre-o cale de atac din motivul necunoașterii existenței procesului – verbal și deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, contestatoarea, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Totodată, în ședința de judecată a comunicat că nu corespunde adevărului cele invocate în contestație precum că nu ar fi cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție supus contestării, deoarece la momentul întocmirii a recepționat contra-semnătură a copie, însă nu a achitat pentru că nu are de unde

să achite. Tot aici a comunicat că dânsa nu mai are legătură cu ei de mai mult timp și consideră că incorect a fost sancționată. De asemenea, a comunicat că nu poate să explice faptul că în declarațiile sale date organului de poliție, dânsa a recunoscut comiterea faptei, inclusiv a recunoscut că a deținut aplicația PSB și a primit mesaje referitor la transfer de bani.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestație înaintată de Guțu Elena, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, motivând prin faptul că, la data de 15 august 2023, de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr.2023970322, în baza art.181[3] Cod penal și art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cetățeanul Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul ţării, existând o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, de către Ilan Şor, precum şi alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfăşoară activităţi infracţionale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suport informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federaţia Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Şor cu contribuţia altor persoane s-au oferit şi dat bani, inclusiv prin transferuri bancare susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din 20 octombrie 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite obţiuni în cadrul referendumului constituţional.

Argumentează că, la 22 octombrie 2024, prin încheierea judecătorului de instrucţie a fost autorizată măsura specială de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom”, SA ”Moldcell” și SA ”Orange”, fiind reflectată informaţia relevantă examinării circumstanţelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale ”Promsveazibank” din Federaţia Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului ”PSB”. Astfel, la 08 aprilie 2025, în secretariatul IP Floreşti, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07 aprilie 2025, pe faptul acţiunilor unor persoane din ***** implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegilor sau avantajelor

sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravenţională înregistrată sub nr. 113 din 08 aprilie 2025.

În acest contest a menționat agentul constatator că, Guțu Elena, a primit astfel de mesaje, fapt demonstrat prin informațiile furnizate de către companiile de telefonie mobilă din R.Moldova și nu a prezentat careva probe că s-ar fi adrersat organelor de drept referitor la faptul că datele sale de identitate ar fi fost utilizate neutorizat.

Audiind explicațiile părțile, examinând contestația, studiind materialele dosarului contravențional în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide că contestația urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) – (3) Cod contravențional, contravenientul, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, dispoziția art.448 Cod contravențional, prevede dreptul de a contesta decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

La caz, instanța reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție contestat în pricină, cu seria/nr.MAI06*****, a fost întocmit la data de 27.04.2025, în prezența contestatoarei Guțu Elena, care contra-semnătură a recepționat copia

procesului – verbal și tot contra-semnătură a recunoscut comiterea contravenției și a acceptat aplicarea sancțiunii (f.d.43).

Mai mult ca atât, în ședința de judecată, Guțu Elena a confirmat că a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție la data întocmirii, a cunoscut că a fost sancționată, însă nu a achitat amenda pentru că nu a avut bani.

Prin urmare, termenul de contestare pentru Guțu Elena a început să curgă din data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, adică din data de 27.04.2025 și expiră la data de 12.05.2025, care a fost zi lucrătoare și contestatoarea a avut posibilitate să depună contestația personal la sediul autorității din care face parte agentul constatator sau la oficiul poștal. Or, dispoziția alin.(1) al art.448 sus-indicat, prevede expres că doar părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale au dreptul să conteste decizia din data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Cu toate acestea, Guțu Elena, fiind prezentă la examinarea cauzei contravenționale în privința sa, la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, a depus prezenta contestație abia la data de 28.08.2025, adică peste termenul prevăzut de lege.

Cu referire la cererea contestatoarei privind repunerea în termen, instanța de judecată concluzionează netemeinicia acesteia, or, în contestație Guțu Elena nu a invocat careva argumente întemeiate care ar justifica omiterea termenului de contestare prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată contestatoarea a comunicat că argumentele precum că a cunoscut despre emiterea deciziei de sancționare doar de la executor, nu corespund adevărului.

În contextul celor expuse, instanța concluzionează netemeinicia cerinței de repunere în termen, aceasta urmând a fi respinsă.

Totodată, argumentele contestatoarei cu referire la temeiurile de nulitate a procesului – verbal contestat, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, or, în cadrul judecării cauzei instanța de judecată nu a stabilit existența cărorva temeiuri prevăzute de lege care ar impune nulitatea absolută a actului sau contestat sau care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de către instanță în cadrul judecării cauzei.

Potrivit pct.38 al Hotărârii Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

La caz, după cum rezultă din analiza celor de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt

beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Odată cu depunerea contestației, sarcina probațiunii în proces contravențional se inversează, astfel încât, contestatoarea urma să răstoarne prezumția legalității și veridicității procesului – verbal cu privire la contravenție prin orice mijloc de probă admisibil și pertinent.

În pricină, contestatoarea nu a prezentat instanței nici o probă care ar confirma cele invocate în conținutul contestației și ar răsturna prezumția legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, motiv din care argumentele acesteia urmează a fi reținute ca fiind pur declarative și lipsite de suport probator.

Mai mult ca atât, prin procesul – verbal contestat, Guțu Elena a recunoscut comiterea contravenției imputate.

Cu referire la argumentele contestatoarei invocate pe fond, instanța de judecată explică că, deoarece în pricină s-a constatat netemeinicia cerinței de repunere în termen și tardivitatea contestației, lipsa temeiurilor de nulitate a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu va mai examina fondul cauzei și drept urmare, nu urmează a se expune asupra argumentelor invocate pe fond în contestație.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată concluzionează netemeinicia cerinței de repunere în termen, aceasta urmând a fi respins, iar contestația urmând a fi respinsă ca fiind tardivă.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea contestatoarei Guțu Elena privind repunerea în termen.

Contestaţia înaintată de Guțu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 27 aprilie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**