Dosarul nr. 21r-553/24 (1-21160241-02-21r-18032024)
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), jud. Gorceac Alina

D E C I Z I E

08 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecător: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu şi Lîsîi Ghenadie

judecând fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, prin care a fost admisă parţial plângerea condamnatului Chiperi Mihail împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale,

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

1. Condamnatul Chiperi Mihail, la 29 octombrie 2021 şi la 09 octombrie 2019 a înaintat judecătorului de instrucţie o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare-13 Chişinău, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului

şi a libertăţilor fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473[4] alin. (5) din Codul de procedură penală.

2. În motivarea plângerilor, a invocat suprapopularea celulelor, insuficienţa luminii naturale, pereţii mucegăiţi, aer neplăcut, apa necalitativă, antisanitarie, prezenţa insectelor parazitare.

3. Avocatul Iulian Caşu în interesele condamnatului, la fel a depus plângeri la data de 04.01.2022 şi 02.08.2022 privind toată perioada de detenţie, în care a indicat că Chiperi Mihail s-a deţinut în Penitenciarele nr.13, nr.17 şi nr.4, în condiţii inumane, iar în Penitenciarul nr. 8 la fel se deţine în condiţii precare, invocând antisanitarie, hrana necalitativă, acces limitat la lumină, saltele uzate, neacordarea asistenţei medicale, procurarea materialelor pentru reparaţie.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, a fost admisă parţial plângerea condamnatului Chiperi Mihail împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Chiperi Mihail, născut la *****, a fost deţinut în Penitenciarul nr.13- Chişinău, pentru perioada 02.08.2021-06.08.2021, şi în Penitenciarul nr. 17- Rezina pentru perioada 17.06.2019-18.11.2019, 02.03.2020-02.08.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. Se reduce S-a redus pedeapsa condamnatului Chiperi Mihail, născut la *****, pentru perioada totală de 676 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarul nr. 17- Rezina cu calcularea a 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu rotunjirea termenului în favoarea condamnatului, cu 135 (una sută treizeci şi cinci) zile. S-a redus termenul pedepsei definitive stabilite condamnatului Chiperi Mihail, născut la ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019 cu 135 (una sută treizeci şi cinci) zile. S-a respins plîngerea condamnatului Chiperi Mihail, referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul 13 Chişinău, pentru perioada 01.02.2019-28.02.2019, 04.04.2019-06.06.2019, 18.11.2019-30.01.2020, şi plângerea referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 4- Cricova pentru perioada 06.06.2019-17.06.2019, 30.01.2020-02.03.2020, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 473[2] alin. (5) Cod de Procedură Penală. S-a respins

plângerea condamnatului Chiperi Mihail referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 8- Bender, ca fiind neîntemeiată.

5. La 06 martie 2024, avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024.

Termenul de declarare a recursului:

6. Potrivit art. 473^4 alin. (9) din Codul de procedură penală, încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond.

7. **Colegiul penal** constată că recursul depus la 06 martie 2024 de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, este declarat în termen, deoarece încheierea a fost remisă la 29 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice. (f. d. 151)

Argumentele recursului:

8. În argumentarea recursului, avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024.

9. Consideră ca instanța de fond prin încheierea din 22 februarie 2024 prin admiterea parțială a cerințelor lui Chiperi Mihail nejustificat a respins plângerea condamnatului ca nefondată în perioada aflării în Penitenciarul nr. 8- Bender perioada 06.08.2021 - 11.08.2022, or ultimul consideră că urmează a fi calculate și această perioadă pentru reducerea pedepsei.

10. Solicită calcularea reducerii termenului de pedeapsă a 3 zile pentru 10 zile de detenție și nu 2 zile pentru zece cum a hotărât instanța de fond.

11. Relevă că instanța a respins plângerea condamnatului Chiperi Mihail ce ține de condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 și perioada de detenție în Penitenciarul nr. 4- Cricova ca fiind depusă în afara termenului prevazut de art. 473^2 alin. 5 CPP. La acest capitol Chiperi Mihail, la fel nu este de acord și solicită să fie calculate reducerea pedepsei și pe această perioadă în care s-a aflat în aceste 2 Penitenciare.

12. Menționează că în Moldova nu există nici un penitenciar în care s-ar respecta condițiile prevăzute de prevederile art. 3 dinConvenție.

13. Avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a plângerii.

Aprecierea instanței de recurs:

14. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024 este nefondat, din următoarele considerente.*

15. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

16. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

17. Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 17^1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

18. Potrivit art. 471 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, care stabilește că, „(1) Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. …. (2)

Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.

19. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod procedură penală, instanța care soluționează chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), 171) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

20. Art. 471 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului.

21. Din materialele cauzei penale, se constată că prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, Chiperi Mihail a fost condamnat în baza art. 192 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parţială a pedepsei neexecutate aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 30 iunie 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani şi 1 lună închisoare, cu calcularea termenului începând cu 01 februarie 2019.

22. Din conţinutul plângerilor înaintate se atestă, că condamnatul Chiperi Mihail are pretenţii faţă de condiţiile de detenţie din Penitenciarul 13 Chişinău, Penitenciarul nr.17 Rezina, Penitenciarul nr.4 Cricova şi Penitenciarul nr.8 Bender.

23. Potrivit raportului prezentat de către instituţia penitenciară se atestă, că Chiperi Mihail a fost deţinut:

- în Penitenciarul 13 Chişinău, în perioada: 01.02.2019-28.02.2019, 04.04.2019-06.06.2019, 18.11.2019- 30.01.2020, 02.07.2021-06.08.2021;
- în penitenciarul 17 Rezina, în perioada: 17.06.2019-18.11.2019, 02.03.2020-02.08.2021;
- în Penitenciarul 4 Cricova în perioada: 28.02.2019-21.03.2019, 06.06.2019-17.06.2019,

30.01.2020- 02.08.2021

- în Penitenciarul 8 Bender în perioada 06.08.2021-11.08.2022 (data eliberării).

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, a fost admisă parţial plângerea condamnatului Chiperi Mihail împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului

şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Chiperi Mihail, născut la *****, a fost deţinut în Penitenciarul nr.13- Chişinău, pentru perioada 02.08.2021-06.08.2021, şi în Penitenciarul nr. 17- Rezina pentru perioada 17.06.2019-18.11.2019, 02.03.2020-02.08.2021, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. Se reduce S-a redus pedeapsa condamnatului Chiperi Mihail, născut la *****, pentru perioada totală de 676 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău şi Penitenciarul nr. 17- Rezina cu calcularea a 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu rotunjirea termenului în favoarea condamnatului, cu 135 (una sută treizeci şi cinci) zile. S-a redus termenul pedepsei definitive stabilite condamnatului Chiperi Mihail, născut la ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019 cu 135 (una sută treizeci şi cinci) zile. S-a respins plîngerea condamnatului Chiperi Mihail, referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul 13 Chişinău, pentru perioada 01.02.2019-28.02.2019, 04.04.2019-06.06.2019, 18.11.2019-30.01.2020, şi plângerea referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 4 - Cricova pentru perioada 06.06.2019-17.06.2019, 30.01.2020-02.03.2020, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 473^2 alin. (5) Cod de Procedură Penală. S-a respins plângerea condamnatului Chiperi Mihail referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 8- Bender, ca fiind neîntemeiată.

25. *Referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul 13 Chişinău, pentru perioada 02.08.2021-06.08.2021, din Penitenciarul 17 Rezina pentru perioada 17.06.2019-18.11.2019, 02.03.2020-02.08.2021 şi Penitenciarul 8 Bender pentru perioada 06.08.2021-11.08.2022*.

26. Astfel, la constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

27. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere

exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

28. La caz se reține că, în cererea sa, condamnatul a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 13 Chişinău Penitenciarul 17 Rezina şi Penitenciarul 8 Bender, în condiţii inumane şi degradante.

29. Potrivit raportului administraţiei penitenciare, s-a invocat că pe parcursul detenţiei, condamnatului Chiperi Mihail i-a fost acordat minimul de condiţii a executării detenţiei.

30. La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că „Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”.

31. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

32. Astfel, prima instanță just a reținut că din raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, Penitenciarul 17 Rezina, s-a stabilit că, suprafaţa celulelor, în care a fost deţinut Chiperi Mihail, se referă la suprafaţa totală şi nu exclude mobilierul şi veceul aflat în celule. Mai mult ca atât nu s-a indicat numărul persoanelor care s-au deţinut în perioada respectivă.

33. Prin urmare, prin neprezentarea de către administraţia penitenciarului a datelor privind suprafaţa care i-a revenit lui Chiperi Mihail în celulele în care a fost cazat, ultima a recunoscut deţinerea condamnatului, pe parcurs a unei perioade

îndelungate, în celule în care dispunea de un spaţiu mai mic de 4 m^2, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil.

34. Întru susţinerea acestui raţionament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

35. Astfel, prima instanță corect a stabilit că dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

36. Având în vedere că la soluţionarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile pentru statutul de condamnat şi două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pentru statutul de prevenit, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor.

37. La caz, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă raţiunea instanței de fond referitor la formula de calcul privind reducerea pedepsei.

38. Conform prevederilor art. 473^4 alin. (4, 5) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa

perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

39. Astfel, se reține că Chiperi Mihail s-a aflat în condiţii de detenţie contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor în Penitenciarul 13 Chişinău, pentru perioada 02.08.2021-06.08.2021, şi în Penitenciarul 17 Rezina pentru perioada 17.06.2019—18.11.2019, 02.03.2020-02.08.2021 în total fiind deţinut pe o perioadă de 676 zile.

40. Prin urmare, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, judecătorul de instrucție corect a conchis asupra necesității, oportunității şi rezonabilității de a reduce termenul de pedeapsă stabilită condamnatului, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, pentru 676 zile, cu rotunjirea termenului în favoarea condamnatului, urmând a fi reduse 135 (una sută treizeci şi cinci) zile.

41. Astfel, în total urmează a fi dispusă reducerea pedepsei definitive stabilite lui Chiperi Mihail, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2019, cu 135 (una sută treizeci şi cinci) zile.

42. *Referitor la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 8 Bender se reţine că în temeiul prevederilor art. 473[2] - 473[4] din Codul de procedură penală, prima instanţă corect a reliefat că reducerea pedepsei nu poate fi solicitată pentru oricare încălcări, ci numai pentru cele care au afectat drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.*

43. Referitor la starea sanitaro-igienică din penitenciarul nr. 8-Bender, anual au fost procurate preparate specifice pentru petrecerea deratizării şi dezinfecţiei în penitenciar (copiile facturilor de procurare a preparatelor au fost anexate).

44. Prin urmare, judecătorul de instrucție a apreciat temeinic asupra netemeiniciei pretenţiilor condamnatului referitor la Penitenciarul nr. 8-Bender pe perioada caldă a anului (aprilie - octombrie).

45.Totodată, privitor la calitatea apei din Penitenciarul nr. 8-Bender, se atestă că potrivit procesului-verbal nr. 676 din 20.12.2021 emis de Centrul de sănătate

publică, calitatea apei din Penitenciarul nr. 8 corespunde Legii nr. 182 privind calitatea apei potabile.

46. Referitor la dezacordul reprezentantului condamnatului privind în partea pretențiilor respinse, Colegiul penal le respinge ca nefondate, or judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin faptul că reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

47. Referitor la pretențiile privind respingerea plîngerii condamnatului Chiperi Mihail referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul 13 Chişinău, pentru perioada 01.02.2019-28.02.2019, 04.04.2019-06.06.2019, 18.11.2019-30.01.2020, şi plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul 4 Cricova pentru perioada 06.06.2019-17.06.2019, 30.01.2020-02.03.2020, ca fiind depuse în afara termenului prevăzut de art. 473/2 alin. (5) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal le consideră nefondate.

48. Or, termenul de depunere a plângerii referitor la condițiile de detenție este stabilitexhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a formula o plângere.

49. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

50. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

51. Pentru motivele expuse, Colegiul penal respinge recursul declarat de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, ca fiind

nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

52. În temeiul art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui Chiperi Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din Chișinău (sediul Ciocana) din 22 februarie 2024, prin care a fost admisă parţial plângerea condamnatului Chiperi Mihail împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie