Dosar nr. 5r-7158/2023
4-23173449-12-5r-05122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Vladislav Negru
Grefier Vera Răilean
Cu participarea:
apărătorului Platon Mariana
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului *****Ana
Agentului constatator Gaburea Veaceslav

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de apărătorul Platon Mariana în interesele contravenientului/contestatar *****Ana, *a.n.* *****, cetățean al Republicii Moldova, *IDNP* *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr./serie MAI06 ***** din 09.11.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de din 09.11.2023, agentul constatator din cadrul SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP, ofițer Gaburea Veaceslav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****Ana, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 09.11.2023, ora 10:41, în mun. Chișinău,pe strada *****, a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 mk/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. 1 al Codului Contravnețional*”, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model T***** ignorând prevederile RCR Punctul 47 (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități -50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor. (*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională”*)

Pe cale de consecință, *****Ana, a fost sancționată conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ce constituie de 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 23.11.2023, *****Ana, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de din 09.11.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației *****Ana, a menționat că, la 09.11.2023 ora 10.49, deplasându-se în mun.Chișinău, ***** la volanul automobilului de model *****, a depășit limita de viteză permisă pe sectorul respectiv de la 50 km/h la 66 km/h, prin urmare a fost învinuită că a comis contravenţia prevăzută de art.236 alin.l Cod Contravenţional şi i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 u,e,, ce constituie 600 lei si 3 puncte de penalizare.

Enunță contestatarul că cu decizia agentul constatator nu este de acord, decizia de sancționare o consideră neîntemeiată şi ilegală, fiind pasibilă de anulare din motivele ce urmează.

Agentul constatator nu a emis o decizie asupra cauzei contravenţionale în baza acordului de colaborare!

Mai menționează faptul că, a dată cu recunoașterea vinovăţiei agentul constatator în temeiul constatării personale va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximum sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

De asemenea, indică contestatarul că, art. 440 Cod contravenţional defineşte - *procesul de constatarea faptei contravenţionale şi atribuţiile agentului constatator, este activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şî de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

A mai menționat și faptul potrivit căruia art.*443 alin. (II) In cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator şi contravenient, în partea rezolutiva a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoştinţa contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă.*

Suplimentar, menționează că, articolul 451^5 Cod Contravenţional. *Acordul de colaborare*

(1)Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

(2)în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune ce nu depăşeşte o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

(3)Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4)în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

Articolul 451^2, Cod Contravenţional - Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

De asemenea, indică contestatarul că, conform *art. 451[1] examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator:*

(1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana accepta constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

(3) în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile al(1,) în cazul agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

De asemenea, indică contestatarul că, *art. 445. nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

A mai menționat și faptul potrivit căruia, din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie din 09.11.2023 prin prisma prevederilor Codului Contravențional citate supra, a constatat că acesta este pasibil de a fi anulat, fiind întocmit cu încălcarea gravă a condițiilor de fond şi de formă cerute pentru valabilitatea sa, deoarece agentul constatator urma să aplice prevederile art, 451[1] CC.

Mai invocă faptul că, reieșind din faptul că a recunoscut vinovăția iar agentul constatator nu a aplicat prevederile legale în privinţa ei, cu privire la aplicarea unei sancţiunii reduse în temeiul acordului de colaborare, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare cu încetarea procesului contravenţional pornit la 09.11.2023 în baza art.236 al.(l) CC al RM în privinţa contravenintului contestatar. În temeiul prevderilor art.440-441, 443, 445 Cod contravenţional al RM.

La ședință de judecată în interesele contravenientului/ contestatar Roman, apărătorul a susținut contestația, a solicitat anularea procesului- verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP, ofițer Gaburea Veaceslav, înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin citația electronică anexată la dosar, nu s-a prezentat şi nu a indicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părții care a fost citată legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 09.11.2023, agentul constatator din cadrul SP Chișinău a DP Centru a INSP al IGP, ofițer Gaburea Veaceslav, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr./serie MAI06 *****, prin care *****Ana a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui *****Ana este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr./serie MAI06 ***** din 09.11.2023, *****Ana este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de* 09.11.2023*, ora 10:41, în mun. Chișinău,pe strada *****, a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 mk/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. 1 al Codului Contravnețional*”, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model T***** ignorând prevederile RCR Punctul 47 (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități -50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată cet. *****Ana, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui *****Ana în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. nr./serie MAI06 ***** din 09.11.2023 nemijlocit(f.d.8); foto tabel (f.d.9); buletin de verificare metrologică nr. ***** din 26.12.2022(f.d.10).

Totodată, vis-a-vis de fotografia anexată în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, din aceasta se vede partea frontală a unui mijloc de transport, fără a se vedea cine-l conduce, concomitent, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții ei, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță probatorie. În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să fotografieze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar pătrunderea și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții.

De asemenea, din aceasta nu se vede cine se află la volan, existând o situație de incertitudine. Din aceste considerente, instanța de judecată va aprecia foto tabelul anexat la dosar critic cu excluderea lui din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în

susținerea învinuirii aduse.

La fel, instanța de judecată denotă că, unele înscrisuri efectuate în tabelul foto sunt efectuate într-o altă limbă decât cea oficială, or acestea urmau a fi prezentate în limba de stat deoarece sunt administrate de către o instituție de stat.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar" al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii".

Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar" din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă", 5.4 „Drum pentru automobile", 5.34 „Drum cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă", nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deşi, acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată.

Instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar", fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

Ține a fi menționat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" este evident – instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăția învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****Ana.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în

care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****Ana, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de *****Ana este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația din alte temeiuri de drept a cet. *****Ana privind anularea deciziei de sancționare şi procesului-verbal nr./serie MAI06 ***** din 09.11.2023, cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 ***** din 09.11.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. *****Ana din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Vladislav NEGRU
Copia corespunde originalului,
Judecător Vladislav NEGRU