Partea introductivă
Dosarul nr.2-18245/2022
2-22120455-12-2-15082022-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 decembrie 2024 *****

Judecătoria *****, sediul Centru
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Cușnir
Grefierul - Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanței, în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Cabinetului Avocatului ***** și *****, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la încasarea sumei,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 12.08.2022, ***** a depus cerere de chemare în judecată către Cabinetului Avocatului ***** și *****, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, prin Contractul de asistență juridică nr. 26/2019 din 17.09.2019, semnat între avocatul ***** și clientul *****, prin care ultimul a încredințat, avocatul ***** s-a obligat să acorde asistență juridică în volumul și condițiile prevăzute de Contract, de a-i reprezenta interesele în dosarul penal despre învinuirea pentru escrocherie (tentativă) și falsificarea documentului oficial, dosar aflat pe rolul Curții de Apel *****.

Conform pct. 5 din Contractul de asistență juridică, părțile au stabilit că serviciile avocatului vor fi remunerate de client cu suma de 200 000,00 (două sute mii) lei, care au fost achitate de către reclamantul ***** în calitate de client după cum urmează:

- suma de **39 200,00 lei** a fost achitată potrivit bonului de plată seria QL nr. 05865 din 17.09.2019;
- suma de **57 600,00 lei** a fost achitată potrivit bonului de plată seria QL nr. 056868 din 15.10.2019;
- suma de **105 600,00 lei** a fost achitată potrivit bonului de plată seria QL nr.056869 din 05.11.2019.

A indicat că, de către reclamantul *****, în calitate de client conform Contactului de asistență juridică nr. 26/2019 din 17.09.2019, a fost achitată în favoarea avocatului ***** pentru servicii jurjjlice ce urmau a fi prestate suma totală de 202 400 lei.

Astfel, susține că, reclamantul ***** în calitate de client și-a îndeplinit integral obligațiunile sale de achitare a prețului indicat în pct. 5 din Contractul de asistență juridică nr.26/2019 din 17.09.2019.

Mai mult ca atât, clientul ***** a achitat chiar și un surplus în mărime de 2400,00 lei în favorea pârâtului avocatul *****, surplus care avocatul ***** nu l-a restituit până în prezent.

A indicat că, atrage atenția instanței de judecată că, reclamantul ***** în calitate de client a semnat Contractul de asistență juridică cu avocatul ***** când cauza penală care îl viza se afla spre examinare în ordine de apel.

Potrivit condițiilor contractului de asistență juridică, avocatul ***** s-a obligat pentru suma de 200 000,00 lei să-i acorde asistență juridică în ordine de apel și ulterior în recurs *în cauza penală despre învinuirea pentru escrocherie (tentativă) și falsificarea documentului oficial, dosar aflat pe rolul Curții de Apel *****, a ***** *****.*

A menționat că, în contractul de asistență juridică la pct. 8 este indicat că durata acordării asistenței juridice pentru care se obligă avocatul ***** în schimbul remunerației de 200 000,00 lei este de a acorda asistența juridică în faza prejudiciară, în instanța de apel/recurs.

Deci, concluzionează că, prețul Contractului de asistență juridică a fost evaluat de către părți la acel moment pentru asistență juridică până la emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile în privința ***** *****.

Având în vedere faptul că, în calitate de client nu a fost de acord și nu a putut accepta unele propuneri ale avocatului ***** *„de a lucra înlr-un alt mod”* pe acel dosar, precum și faptul că la ultimele ședințe de judecată avocatul ***** nu s-a prezentat, a înregistrat la 20.10.2020, în cadrul Curții de Apel *****, o cerere prin care, în temeiul art. 71 din Codul de procedură penală, a renunțat la apărarea avocatului *****, de asemenea a solicitat să nu mai fie admis accesul avocatului ***** la materialele cauzei penale (dosar).

A invocat că, art. 71 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *renunțarea la apărător înseamnă voința bănuitului, învinuitului, inculpatului de a-și exercita el însuși apărarea, fără a apela la asistența juridică a unui apărător. Cererea de renunțare la apărător se anexează la materialele cauzei.*

Efectele renunțării reclamantului *****, în calitate de client, la apărătorul său avocatul *****, în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul de procedură penală, echivalează cu încetarea directă a efectelor Contractului de asistență juridică nr. 26/2019 din 17.09.2019, în baza căruia avocatul ***** avea drept de reprezentare

a intereselor reclamantului ***** în cauza penală.

Ca urmare a evidențiat următoarele evenimente:

- avocatul ***** a recepționat anticipat integral prețul contractului de asistență juridică semnat cu clientul ***** în mărime de 200 000,00 lei, fără a acorda asistența juridică pe tot parcursul cauzei penale până la emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile;

- clientul ***** a renunțat la apărătorul său (avocatul *****) prin depunerea unei cereri în condițiile art. 71 din Codul de procedură penală, fiind încetate efectele Contractului de asistență juridică nr. J26/2019 din 17.09.2019;

- avocatul ***** a executat doar parțial obligațiunile sale aferente Contractului de asistență juridică nr. 26 /2019 din 17.09.2019 pe când prețul contractului la recepționat integral.

Totodată, în calitate de client, de nenumărate ori a solicitat să îi fie predat prin act de predare-primire toate lucrările efectuate de către pârâtul avocat ***** și să-i restituie parțial onorariul achitat anticipat potrivit Contractului de asistență juridică nr. 26/2019 din 17.09.2019.

Până în prezent, pârâtul avocat ***** nu a întocmit și nu a prezentat niciun raport de activitate în legătură cu participarea acestuia în calitate de avocat la reprezentarea intereselor în cauza penală ce îl viza pe reclamant.

A susținut că, comunică instanței de judecată că, avocatul *****, a efectuat următoarele acțiuni pe dosar:

- S-a depus cerere să facă cunoștință la data de 19.09.2019 cu cauza penală. Efectiv s-a semnat recipisa că a făcut cunoștință cu cauza penală la data de 20.09.2019, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 750 lei;*

La 01.10.2019, a participat la ședința de judecată la Curtea de Apel *****, totodată, a semnat recipisă că a fost informat că următoarea ședință de judecată va fi la data de 12.11.2019, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 1 000 lei;*

- La 12.11.2019, a participat la ședința de judecată la Curtea de Apel *****, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 1 000 lei;*

- La ședința din 12.11.2019, a înaintat o cerere privind efectuarea expertizei, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 1 000 lei;*

- La 26.11.2019, a participat la ședința de judecată la Curtea de Apel *****, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 1 000 lei;*

- A mai depus o cerere să facă cunoștință cu cauza penală pentru data de 15.01.2020. Efectiv a semnat recipisa că a făcut cunoștință cu cauza penală la data de 16.01.2020, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 750 lei;*

Pentu data de 21.01.2020, 04.02.2020, 14.04.2020, 29.09.2020, avocatul *****, nu s-a prezentat la ședințele de judecată pe cauza penală din cadrul Curții de Apel *****;

- La 11.02.2020, a înregistrat o cerere către Curtea de Apel ***** privind

solicitarea copiei autentificate a încheierii Curții de Apel ***** din 12.11.2019, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 750 lei;*

La 17.07.2020, a înregistrat o cerere către Curtea de Apel *****, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 750 lei;*

La 19.08.2020, a înregistrat o cerere în adresa Curții de Apel ***** prin care a solicitat expedierea actelor procedurale în adresa Ministerului Justiției, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 750 lei;*

De asemenea a expediat o interpelare-tip către mai multe instituții cu privire la solicitarea de opinie pe marginea posibilității efectuării expertizei judiciare grafoscopice. Interpelarea dată a fost perfectată de către avocatul ***** cu suportul ***** *****, *prețul acțiunii date o evaluează la suma de 1000 lei.*

A menționat că, în total, reclamantul ***** apreciază volumul de muncă prestat de către avocatul ***** la suma de 18 940 lei, onorariu care este echitabil și justificat prin prisma *Recomandărilor privind cuantumul onorariului avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova.*

Pentru diferența creată în mărime de 189 400,00 lei, având în vedere faptul că a renunțat benevol la apărătorul *****, în temeiul art. 71 din Codul de procedură penală, deține o creanță neprivilegiată față de avocatul *****, iar ultimul este obligat să îi restituie această sumă/prestație.

În continuare a indicat că, reclamantul *****, în calitate de client cu bună-credință a executat obligația sa de achitare anticipată a prețului indicat în pct. 5 din Contractul de asistență juridică nr.26/2019 din 17.09.2019, transmițând suma de 202 400 lei către avocatul *****.

Avocatul ***** conform pct. 8 în schimbul remunerației de 200 000 lei urma să acorde asistență juridică de reprezentare în cauza penală ce viza reclamantul în faza apelului și ulterior a recursului. Concluzionează că reprezentarea în acest caz urma să aibă loc până la emiterea hotărârii judecătorești irevocabile.

A indicat că, ulterior, din motive proprii/sus-indicate, reclamantul ***** a renunțat, în temeiul art. 71 din Codul de procedură penală, la apărătorul *****, respectiv avocatul ***** a fost în imposibilitate să mai acorde asistență juridică pe acest caz și urma să întocmească un raport de activitate al său pe cauza penală reprezentată și actul de predare-primire a serviciilor prestatate, cu deducerea costului serviciilor juridice deja prestate de către acesta până la momentul renunțării sale la avocatul ***** în calitate de apărător al său.

Reclamantul ***** a susținut că, mai consideră că prețul contractului de asistență juridică în mărime de 200 000 lei din start nu a fost unul echitabil și justificat de către avocatul *****, fiind semnat de către reclamant în niște circusmtanțe grele personale.

Comunică instanței de judecată că, la întrebarea sa în calitate de client pentru ce dânsu achită suma de 200 000 lei și care servicii vor intra în acest preț, avocatul ***** i-a comunicat că pe el în calitate de client nu trebuie să-l intereseze ce va face avocatul cu acești bani.

Reclamantul a specificat că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură *în cabinetul avocatului își exercită profesia un singur avocat (fondatorul cabinetului).*

Conform alin. (2) al aceluiași articol, c*abinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.*

Având în vedere faptul că, Cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică restituirea parțială a prestațiilor urmează să aibă loc în mod solidar:

- atât din contul Cabinetului Avocatului *****;
- cât și din contul fondatorului Cabinetului avocatului care este persoana fizică - *****.

Comunică că relația clientului are loc cu persoana avocatului și nu cu cabinetul avocatului. Cabinetul Avocatului reprezintă o formă de exercitare a profesiei de avocat.

Persoana fizică a fondatorului Cabinetului Avocatului este inseparabilă de însuși Cabinetul Avocatului ca formă de organizare a exercitării profesiei de avocat, și acționează și se privesc de către terți ca un tot întreg.

Avocatul conform legislației în vigoare se prezintă în raportul cu terții ca persoană fizică, având drepturi și asumându-și obligații față de terți.

Respectiv, în cazul atragerii la răspundere a avocatului, acesta răspunde în mod solidar pentru obligațiile sale, prejudiciilor cauzate terților atât cu patrimoniul Cabinetului Avocatului, cât și cu patrimoniului său ca fondator al Cabinetului Avocatului, adică ca persoana fizică.

Patrimoniul fondatorului Cabinetului Avocatului este inseparabil de patrimoniul Cabinetului Avocatului în cazul în care avocatul urmează a fi atras la răspundere patrimonială de către terți în legătură cu serviciile prestate de către acesta în calitate de avocat.

Așadar, reclamantul *****, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, solicită atragerea la răspundere solidară alături de Cabinetul Avocatului ***** și persoana fizică fondator al Cabinetului Avocatului și anume pe cet. *****.

Reieșind din cele expuse, în baza art, 119, 166, 167, 174, 175 din Codul de procedură civilă, art. 9, 15, 16, 776, 926, 1348, 1375 din Codul civil al Republicii Moldova, capitolului IV pct. (1) din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, reclamantul a solicitat:

1. încasarea din contul pârâtului Cabinetul Avocatului ***** și a

pârâtului ***** în calitate de fondator al Cabinetului Avocatului în mod solidar a sumei de 189 400,00 lei cu titlu de restituire parțială a prestației conform Contractului de asistență juridică nr.26/2019 din 17.09.2019;

2. odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești să fie dispusă în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă aplicarea măsurilor de asigurare a executării hotărârii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pârâtului în limita valorii acțiunii;

3. încasarea din contul pârâtului Cabinetul Avocatului ***** și a pârâtului ***** în calitate de fondator al Cabinetului Avocatului în mod solidar a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cereri.

La 29.09.2023, reclamantul *****, prin intermediul cancelariei instanței de judecată a depus cerere privind majorarea pretențiilor, majorându-și cerințele cu o pretenție accesorie cu privire la încasarea din contul pârâtului Cabinetul Avocatului ***** și a pârâtului *****, în calitate de fondator al Cabinetului Avocatului, în mod solidar, a sumei de 58436,36 lei cu titlu de dobândă legală conform art. 942 din Codul civil.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul ***** a susținut acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului Cabinetul Avocatului *****, pârâtul *****, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de stat, atras în proces prin încheierea protocolară din 18.06.2024, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 74, vol. II).

Motivarea

Audiind participanții la proces, examinând și analizând materialele cauzei civile, instanța de judecată conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de

a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de judecată atestă că, în speță, obiectul dedus judecății rezultă din raporturile juridice ce vizează serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică.

Astfel, la caz, se constată că, la 17.09.2019, între părțile procesului, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 26/2019, în temeiul căruia clientul ***** încredințează, iar avocatul ***** își asumă obligațiunea de a-i acorda asistență juridică în volumul în condițiile prevăzute de contract și a-i reprezenta interesele în dosarul penal despre învinuirea pentru escrocherie (tentativa) și falsificarea documentului oficial, dosar aflat pe rolul Curții de Apel ***** (f. d. 16, vol. I).

În baza acestui contract s-a eliberat mandatul avocațional Seria MA nr. 1416421 din 17.09.2019 (f. d. 61, vol. I).

Așadar, conform pct. 5 al contractului, serviciile avocatului vor fi remunerate de client în mărime de 200000 lei, iar potrivit pct. 8 din contract durata contractului se referă la acordarea asistenței juridice în faza prejudiciară, în instanța de fond, de apel și recurs.

Cu referire la pct. 8 al contractului enunțat, instanța atestă că din explicațiile părții-pârâte oferite în ședința de judecată, acordarea asistenței juridice se rezumă la etapa examinării cauzei în instanța de apel, iar din cererea de chemare și din

explicațiile părții-reclamante se desprinde că serviciile de asistență juridică urmau a fi acordate și în faza de recurs.

Pentru serviciile ce urmau a fi acordate în baza contractului sus-menționat, reclamantul, *****, conform ordinului de plată Seria QL nr. 056865 din 17.09.2019 a achitat Cabinetului Avocatului „*****” suma de 39200 lei, conform ordinului de plată Seria QL nr. 056868 din 15.10.2019 a achitat suma de 57600 lei, conform ordinului de plată Seria QL nr. 056869 din 05.11.2019 a achitat suma de 105600 lei, iar în total suma de 202400 lei (f. d. 17, 18, vol. I).

Prin prisma pct. 15. al contractului, s-a stabilit că, situațiile care nu sunt reglementate de prezentul contract, se soluționează în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova, iar potrivit pct. 16 din contract, litigiile apărute în legătură cu interpretarea și executarea prezentului contract se vor soluționa pe cale amiabilă. În cazul în care nu se va ajunge la un numitor comun, orice litigiu sau pretenție apărută din/sau în legătură cu prezentul contract, va fi soluționată de organele și instanțele de judecată competente ale Republicii Moldova.

Totodată, din înscrisurile speței, se atestă că, la 20.10.2020, reclamantul ***** a depus o cerere către Curtea de Apel *****, în temeiul art. 71 CPP, prin care a informat instanța de apel că renunță la apărarea acordată de avocatul ***** (f. d. 19).

Tot, din actele speței, se atestă înscrisul sub formă de declarație, semnată de reclamantul *****, datată cu 21.10.2020, potrivit căreia ultimul confirmă faptul că reziliează contractul de asistență juridică nr. 26/2019, încheiat la 17.09.2019, cu avocatul *****, precum și că contractul îl reziliază din proprie inițiativă și nu are pretenții (f. d. 63, vol. I).

Față de acest înscris, în ședința de judecată, reclamantul ***** a susținut că, deși, a rămas nemulțumit de asistența juridică acordată de avocatul *****, prin mențiunea că nu are pretenții s-a referit la faptul că nu obiectează volumul de muncă prestat de către avocatul ***** în cadrul dosarului penal, dar în conformitate cu *Recomandările privind cuantumul onorariului avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică,* îl apreciază la suma de 18940 lei și nu de 200000 lei, după cum i s-a solicitat, despre care fapt i-a comunicat părții-pârâte prin pretențiile din 15.07.2022 (f. d. 41-43).

Pornind de la aceste raționamente, instanța reține că, conform art. 4 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, publicat: 08.04.2011 în Monitorul Oficial Nr. 54-57 art. 302, orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată.

În condiţiile legii, avocatul asigură asistenţa şi reprezentarea juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicționale, a notarilor şi a executorilor judecătorești, a organelor administraţiei publice, a instituţiilor şi a altor persoane juridice, pentru apărarea şi reprezentarea

cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Art. 60 alin. (1) din legea enunțată stabilește că, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Conform art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

(2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

(3) Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

(4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

(5) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Conform art. 6 alin. (1), (2) și (5) din Statutul profesiei de avocat, publicat: 08.04.2011 în Monitorul Oficial Nr. 54-57 art. 302, contractul de asistenţă juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condiţiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândeşte putere juridică şi este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocaţi.

Contractul de asistenţă juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu:

a) datele de identificare ale avocatului, datele de identificare şi denumirea formei de exercitare a profesiei, sediul;

b) datele de identificare ale clientului: se indică persoana reprezentantului legal şi mandatarul clientului, dacă este cazul;

c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activităţile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general;

d) onorariul;

e) modul de soluţionare a litigiilor dintre avocat şi client;

f) semnăturile părţilor.

Părţile pot modifica contractul de asistenţă juridică, cu respectarea dispoziţiilor legale, a prezentului Statut şi, după caz, a condiţiilor prevăzute în contract. În acest caz, contractul de asistenţă juridică prevede în mod expres limita împuternicirilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează prin mandat, al cărui formular este stabilit prin Hotărâre de Guvern.

În continuarea celor reținute este de menționat că, legislaţia Republicii Moldova nu stabileşte un mecanism distinct referitor la mărimea onorariilor avocaților la încheierea contractelor de asistență juridică, însă în acest scop de către Consiliul Uniunii avocaților au fost aprobate Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

Conform pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, stabilește

diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 50 și 150 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Potrivit aceluiași act, avocații pot opta pentru tarife fixe, care se pot determina în dependență de întreaga procedură de acordare a asistenței juridice, fie de anumite etape procedurale.

Mărimea onorariilor se coordonează cu clienții.

Având în vedere cele specificate *supra*, instanța de judecată menționează că reducerea onorariului avocațial poate avea loc cu titlu de excepție şi doar atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat.

Din cele arătate se poate deduce și acel fapt că, avansurile de onorariu și avansurile de cheltuieli care se anticepează a fi efectuate de către avocat în interesul cauzei vor avea același regim ca și bunurile aparținând clienților până la momentul în care avocatul va exercita activitatea pentru care a primit avansul de onorariu sau va înregistra cheltuiala care să justifice avansul primit de la client în acest scop, prin urmare, se desprinde că indiferent de regimul pe care clientul îl stabilește referitor la sumele avansate, acestea vor fi returnate de către avocat acestuia la încetarea contractului, dacă până la momentul respectiv avocatul nu va fi exercitat activitățile pentru care i se plătise anticipat onorariul sau nu va fi înregistrate cheltuieli acoperite cu sumele avansate de client în acest sens.

În speța de față, prin prisma circumstanțelor în care s-a desfășurat raportul juridic dintre părți, ca urmare a încheierii contractului de asistență juridică, partea-pârâtă avea obligația de diligență ca să reprezinte reclamantul și să-i acorde asistență juridică profesională, în cadrul dosarului penal nr. 1a-318/2019 de învinuire a lui ***** și *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art.***** alin. (2) lit. b), art.*****alin. (5) din Codul penal, care la momentul încheierii contractului se afla la faza de apel, iar partea-reclamantă să achite onorariul stabilit conform prevederilor contractuale.

Deci, la caz, potrivit pct. 5. din contractul de acordare a asistenței juridice din 17.09.2019, avocatul ***** şi ***** au stabilit de comun acord onorariul în sumă de 200000 lei, care a fost achitată de ultimul în trei rate după încheierea contractului.

Prin cererea înaintată, la 20.10.2020, reclamantul ***** a informat Curtea de Apel *****, în temeiul art. 71 din Codul de procedură penală, că renunță la apărarea acordată de avocatul ***** (f. d. 19).

Prin declarația din 21.10.2020, reclamantul *****, confirmă faptul că din proprie inițiativă reziliează contractul de asistență juridică nr. 26/2019, încheiat la 17.09.2019, cu avocatul ***** (f. d. 63, vol. I), drept efect al acestei declarații prezumându-se încetarea drepturilor și obligațiilor părților contractului pentru

viitor, prestațiile care au fost executate până la momentul dispunerii rezilierii fiind menținute în vigoare. *Or, în temeiul legii, reclamantul are dreptul să o facă în conformitate cu art. 71 din Codul de procedură penală.*

Părțile procesului prin pct. 15. al contractului de asistență juridică nr. 26/2019 din 17.09.2019, au stabilit că, situațiile care nu sunt reglementate de prezentul contract, se soluționează în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova

Conform art. 1084 din Codul civil, în redacția din 01.03.2019, (1) Un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

(2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv.

(3) Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii.

(4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Conform art. 1085 din Codul civil, în redacția din 01.03.2019, dacă, în cazul unui contract care se execută prin prestaţii continue sau periodice, condiţiile contractului nu prevăd momentul când va înceta sau prevăd că el este pe termen nedeterminat, oricare parte are dreptul la rezoluţiune prin preaviz cu termen rezonabil. Se prezumă rezonabilă durata intervalului dintre prestaţii sau, dacă este mai lung, dintre contraprestaţii.

Pornind de la cele reținute mai sus, reieșind din probatoriul administrat, instanța de judecată conchide despre temeinicia parțială a cererii de chemare în judecată în partea ce ține de încasarea sumei de 189400 lei.

Cum în cauză, prin contractul de asistență juridică litigios nu a fost specificată expres durata contractului, adică faza procesului (apel, recurs); nu au fost specificate tarife fixe pentru fiecare etapă procesuală la reprezentarea de către partea-pârâtă a intereselor reclamantului în cauza penală nr. 1a-318/2019 de învinuire a lui ***** și *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art.***** alin. (2) lit. b), art.*****alin. (5) din Codul penal, copia căreia a fost anexată ca probă la înscrisurile dosarului; de către partea-pârâtă nu a fost prezentată o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul); scopul pentru care a fost încheiat contractul de asistență juridică nu a fost dus la bun sfârșit, ori reclamantul a renunțat la serviciile părții-pârâte, instanța de judecată apreciază că remunerarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 200000 lei, stabilită prin contract, este vădit disproporționată în raport cu activitatea desfășurată de avocat.

Având în vedere specificul prezentei cauze, cercetând și analizând înscrisurile anexate la materialele dosarului, cât și copia dosarului penal nr. 1a-318/2019 de învinuire a lui *****, instanța conchide că volumul serviciilor de asistență juridică

acordate de către partea-pârâtă în cadrul dosarului enunțat se rezumă la suma de 57400 lei, ca cheltuieli necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Or, potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Din considerentele menționate și dat fiind faptul că suma de 202400 lei, conform bonurilor de plată anexate la dosar, a fost achitată către Cabinetul Avocatului „*****”, în temeiul art. 6 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, publicat: 08.04.2011 în Monitorul Oficial Nr. 54-57 art. 302, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Cabinetul Avocatului *****, în beneficiul lui *****, suma de 145000 (o sută patruzeci și cinci de mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei penale, ce constituie o sumă excesivă în raport cu volumul serviciilor de asistență juridică acordate reclamantului de către partea-pârâtă (202400 lei – 57400 lei = 145000 lei). În rest, cerința în această parte se respinge ca neîntemeiată.

Cât privește cerința reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 58436,36 lei, instanța de judecată reține că, la caz, raporturile juridice apărute între părțile litigiului, cad sub incidența normelor de drept ce reglementează acordarea serviciilor de asistență juridică, pentru care legislația în vigoare nu prevede încasarea dobânzii de întârziere, or, conform art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată cerința reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 58436,36 lei.

Cu referire la cererea reclamantului privind aplicarea măsurile de asigurare a acțiunii concomitent cu pronunțarea hotărârii în cazul admiterii acțiunii în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă, instanța menționează că asupra acestei cerințe s-a expus în încheierea din 17.08.2022 (f. d. 55-46, vol. I), prin care s-a respins cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii, iar alte temeiuri decât cele în privința cărora instanța de judecată s-a expus, nu au fost înaintate pentru ca să fie aplicate măsuri de asigurare a acțiunii prin hotărâre judecătorească în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă, astfel, instanța va respinge această cerință ca neîntemeiată.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Cabinetului Avocatului ***** și *****, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Cabinetul Avocatului *****, în beneficiul lui *****, suma de 145000 (o sută patruzeci și cinci de mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei penale.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir