nr. 2-17182066-12-2-18072017-1
Dosarul nr. 2-22259/19

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Daniela Scutelnic, Mariana Spataru,

cu participarea reprezentantului reclamantului, a reprezentantului pârâtului, în lipsa copârâtului și a intervenienților accesorii, care au fost legal citați,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AP ”*****” împotriva ”*****” SRL și *****, intervenienți accesorii *****, privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 18 iulie 2017 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă AP ”*****” împotriva ”*****” SRL și ***** privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii s-a invocat că, la data de 14.06.2015 în mun. Chişinău s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia autovehiculul de model ***** cu n/î ***** condus de *****, a tamponat automobilul de model ***** ***** cu n/î ***** condus de *****

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03 037749 din 14.06.2015, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut *****, care la momentul producerii accidentului deţinea poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, însă care nu corespundea prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Reclamantul indică că, potrivit datelor din adeverinţa eliberată de către ÎS CRIS „Registru”, proprietar de drept al autovehiculului de model ***** cu n/î ***** este *****, iar din data de 17.02.2015 posesor este „*****’ SRL.

Menţionează reclamantul că, din materialele dosarului de daune rezultă că la data de 19.02.2015 (după transmiterea de către ***** a automobilului de model ***** cu n/î ***** în folosinţă temporară către SRL „*****”), ***** a încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr. *****.

Prin Hotărârea din 08.02.2016, emisă de Judecătoria Centru mun. Chişinău, s-a dispus admiterea integrală a acţiunii CIA „Transelit” SA către ***** privind nulitatea contractului de asigurare şi s-a declarat nul şi fără efecte juridice contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCAI nr. 001352662 din 19.02.2015 încheiat între CIA „Transelit” SA şi *****.

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2015, Covalenco Maria s-a adresat cu o cerere către BNAA din Republica Moldova, solicitând acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul de circulaţie produs la data de 14.06.2015 în mun. Chişinău.

Susţine reclamantul că, pârâtul nu a respectat dispoziţiile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, astfel, la data de 25 ianuarie 2016 BNAA în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea menţionată şi în baza Ordinului nr. 350/fvs din 18 ianuarie 2016, a achitat cet. Covalenco Maria, din mijloacele Fondului de Protecţie a Victimilor străzii despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului ***** ***** cu n/î *****, în sumă totală de 44128,91 lei.

La data de 25 octombrie 2016, în adresa SRL „*****” şi cet. ***** au fost expediate pretenţii, prin care BNAA a solicitat de la acesta recuperarea despăgubirilor acordate cet. Covalenco Maria însă, pînă la data adresării cu acţiune în instanţă, solicitările nu au fost satisfăcute.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la art. 2, 4 alin. (1), 8, 20, 33 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, conform căruia, ***** poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

Cu referire la art. 617, 618 şi 619 din Codul civil, reclamantul invocă că, pârâtul este ţinut să plătească reclamantului dobândă de întîrziere, calculată în mărime de 4221,86 lei, calculată din data de 03.11.2016 (data scadentă) până la data de 16.05.2017 conform calculului anexat la cerere.

Cu referire la capetele de cerere privind încasarea din contul pîrîţilor a cheltuielilor de judecată şi cheltuielilor de asistenţă juridică invocă prevederile art. 94 şi 96 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, solicitând încasarea cheltuielilor din contul părţii pârâte.

Reclamantul solicită încasarea din contul SRL „*****” şi ***** în beneficiul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule (BNAA) a despăgubirii de asigurare în mărime 44128,91 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 4221,86 lei, cheltuielilor de judecare a pricinii în mărimea taxei de stat plătită la depunerea acţiunii în sumă de 1450,53 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 noiembrie 2018, acțiunea înaintată de către BNAA a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL„*****” și ***** în beneficiul BNAA suma de 44 128,91 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 1 450,53 lei și 2 500,00 lei cheltuieli pentru asistență

juridică, iar în total suma de 48 079,44 (patruzeci și opt mii șaptezeci și nouă lei și patruzeci și patru bani) lei. În rest, cererea înaintată de BNAA împotriva SRL„*****” și ***** privind încasarea dobânzii de întârziere, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către ”*****” SRL și s-a casat hotărârea Judecătorii Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2018 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AP ”*****” împotriva ”*****” SRL privind încasarea despăgubirilor materiale. Cu remiterea cauzei civile, în prima instanță la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 12 noiembrie 2019 cauza civilă nr. 2-22259/2019 la cererea de chemare în judecată depusă de AP ”*****” împotriva ”*****” SRL privind încasarea despăgubirilor materiale a fost redistribuită prin PIGD Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2020 au fost atrași în proces ** în calitate de intervenienți accesorii. (f.d.166,Vol.I)***

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 28 ianuarie 2022 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată AP ”*****” împotriva ”AcordEurotrans” SRL privind încasarea despăgubirilor materiale, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, cauza nu a putut fi examinată din motivul expirării împuternicirilor judecătorului, cauza fiind redistribuită judecătorului Dragoș Crigan.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 11 octombrie 2022 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată AP ”*****” împotriva ”*****” SRL privind încasarea despăgubirilor materiale, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, cauza nu a putut fi examinată din motivul expirării împuternicirilor judecătorului, Dragoș Crigan, cauza fiind redistribuită judecătorului Viorica Puică.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan din 20 iunie 2023 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată AP ”*****” împotriva ”AcordEurotrans” SRL, cu participarea intervenienților accesorii *****, privind încasarea despăgubirilor materiale, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

La 21 iunie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată AP ”*****” împotriva ”*****” SRL, cu participarea intervenienților accesorii *****, privind încasarea despăgubirilor materiale, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Olga Boțan.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului *****, s-a prezentat, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului SRL „*****”, s-a prezentat, solicitând respingerea acțiunii înaintate.

Pârâtul *****, fiind înștiințat legal, despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt confirmat de avizul de recepție a citației (f.d.11, Vol. II) nu s-a prezentat, astfel, instanța a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind părţile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea depusă de AP "**" împotriva "*****" SRL și *****, intervenienți accesorii *****, privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Articolul 13 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale stabileşte că, orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Obiectivele acestui articol sunt de a „oferi un mijloc prin care persoanele pot obţine compensaţii la nivel naţional pentru încălcarea drepturilor lor prevăzute de Convenţie înainte de a pune în mişcare mecanismele internaţionale de înaintare a plîngerilor la Curtea de la Strasbourg" (cauza Kulda c. Poloniei, 2000, § 152).

Analizând circumstanţele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanţa de judecată reţine că, la 14 iunie 2015 în or. Chișinău s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model ***** cu n/î *****, condus de *****, a tamponat automobilul de model ***** ***** cu n/î *****, condus de *****

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 037749 din 14.06.2015, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut cet. *****, care la momentul producerii accidentului deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, însă care nu corespunde cu prevederile Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.(f.d.24 Vol.I)

Astfel, potrivit datelor din adeverința eliberată de către ÎS CRIS „Registru", proprietar de drept al autovehiculului de model ***** cu n/î ***** este *****, iar din data de 17.02.2015, posesor era „*****" SRL. (f.d.32,Vol.I)

Conform materialelor dosarului de daune, rezultă că, la data de 19.02.2015 (după transmiterea automobilului de model ***** în folosință temporară către SRL„*****"), ***** a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria și nr. *****.

Prin hotărîrea din 08.02.2016, emisă de Judecătoria Centru mun. Chișinău, s-a admis integral acțiunea CIA „Transelit" SA către ***** privind nulitatea contractului de asigurare și s-a declarat nul și fără efecte juridice contractul de asigurare obligatoriei de răspundere civilă auto seria RCAI nr. 001352662 din 19.02.2015, încheiat între CIA „Transelit" SA și *****. (f.d.36-3,Vol.I)

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2015, Covalenco Maria s-a adresat cu o cerere către BNAA din RM, solicitând acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul de circulație produs la data de 14.06.2015 în mun. Chișinău. (f.d.22-23,Vol.I)

După cum s-a constatat, la data de 25 ianuarie 2016, BNAA în temeiul art. 33 alin 3 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și în baza ordinului nr. 350/fvs din 18 ianuarie 2016, Biroul a achitat cet. Covalenco Maria din mijloacele Fondului de Protecție a Victimilor străzii

despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului ***** ***** cu n/î *****, în sumă totală de 44 128,91 lei. (f.d.18,21,Vol.I)

La data de 25 octombrie 2016, în adresa SRL„*****” și cet. ***** au fost expediate pretenții, prin care BNAA a solicitat de la aceştia recuperarea despăgubirilor acordate cet. Covalenco Maria însă, solicitările nu au fost satisfăcute. (f.d.14-15,Vol.I)

Astfel, la data de 18 iulie 2017, Asociația Profesională „*****” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva ”Acord Eurotrans” S.R.L. și *****, solicitând în baza art.art.8,20,33, al Legii nr.414 din 22.12.2006, art.35,36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, art.617,618,619 Cod civil al RM, încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 44 128,91 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 4 221,86 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 1450,53 lei și asistența juridică în mărime de 2 500,00 lei (f.d.4-9).

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit prevederilor art.20 alin.(5) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de *****, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform prevederilor art.33 alin.(3) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă posesorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Instanţa de judecată menţionează faptul că, potrivit art. 21 alin. (4) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui.

După cum rezultă din actele cauzei, la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor nu a fost invitat/înştiinţat un reprezentant al întreprinderii SRL „*****”, care la acel moment era posesor al automobilului la volanul căruia se afla persoana vinovată de producerea accidentului rutier.

Or, la materialele dosarului lipsește careva probă privind înștiințarea pârâtului SRL „*****”- posesorului automobilului, iar partea reclamantă nu a putut confirma acest fapt, prezentând doar o telefonogramă adresată lui *****.

Potrivit art. 21 alin. (4) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, prevede că „procesul- verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului

de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui".

Potrivit art. 21 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

A se reţine faptul că, având în vedere lipsa înştiinţării părţii pârâte, aceştia au fost în imposibilitate atât de a participa la procesul de examinare al automobilului, cât şi de a formula obiecţii cu privire la pagubele constatate.

În acord cu prevederile art. 21 alin. (8) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea iniţială.

BNAA la data de 06.11.2015 a întocmit procesul verbal de constatare a daunelor nr. 13/1115A prin intermediul companiei „Stop Fraud" SRL în care au fost indicate 8 poziţii, iar la dala de 13.11.2015 a făcut o constatare suplimentară, unde a indicat încă 7 poziţii, fără întocmirea unui proces-verbal suplimentar.

Instanţa de judecată menţionează faptul că, deşi la materialele cauzei este anexat procesul – verbal iniţial, cu o constatare suplimentară, însă, din acesta, nu se poate stabili cine a participat la constatarea suplimentară or, semnături pentru constatările suplimentare nu sunt aplicate.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luînd în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sînt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținînd cont de prevederile alin. (8).

După cum rezultă din actele cauzei, cât şi explicaţiile date de participanţii la proces, la data de 14.11.2017 compania SRL „Stop Fraud" a întocmit actul de evaluare şi a constatat întinderea pagubei la suma de 46628,91 lei, aplicând ca bază sistemul soft EURO FAX Repair Estimate.

Ulterior, în baza actului enunţat, la data de 27.11.2017 între AP "*****" şi persoana păgubită Covalenco Maria a fost încheiat acordul nr. D/742/15 privind acordarea despăgubirilor de asigurare.

Instanţa de judecată menţionează faptul că, acţiunile Asociației Profesionale „*****" în acest sens contravin normelor legale şi anume art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, care prevede expres faptul că, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luînd în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți.

La caz, au fost luate în calcul preţurile medii de la o singură unitate, ceea ce contravine art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006.

Prin urmare, instanţa concluzionează că, pretenţia reclamantului cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, urmează a fi respinsă, or, la caz, a fost încălcată procedura de constatare a prejudicului cauzat, prin lipsa citării persoanelor pârâte, cât şi însăşi procedura a fost încălcată prin neluarea în calcul a preţurilor medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți, precum şi lipsa unui proces-verbal suplimentar, în mod eronat făcându-se notări suplimentare în procesul-verbal iniţial.

Subsecvent urmează a fi respinse şi cerinţele privind încasarea dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, or, acestea derivă din cerinţa de bază.

Potrivit art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, instanţa nu poate pronunţa o hotărâre de admitere a pretenţiilor bazată doar pe presupuneri sau calcule nejustificate.

Articolul 240 al. (1) Cod de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 241 al. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Călăuzindu-ne de art.6 paragraful 1 CEDO protocoalele 3,5,8,22 și jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărîrile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului AP ”*****” împotriva ”*****” SRL și *****, intervenienți accesorii *****, privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de AP ”*****” împotriva ”*****” SRL și *****, intervenienți accesorii *****, privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***