Dosarul nr. 2-1763/2023 /2-23101757-38-2-14072023-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **29 august 2024** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefiere Marilena Nasalciuc, Silvia Railean, Nina Cvasnîi

cu participarea reprezentantului reclamantei Georgeta Covaliov-Rusu, avocatul Vitalie Caldîba, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1581015 din 12 iulie 2023, a reprezentantului pârâtei societatea cu răspundere limitată „Universul Tău”, avocatul Constantin Brănișteru, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1474372 din 23 august 2023, a reprezentanților pârâtei societatea cu răspundere limitată „Moldretail Group”, avocata stagiară Alexandria Frimu, împuternicită prin mandatul avocațial seria MAS nr. 077557 din 14 august 2023 și avocatul Victor Durleștieanu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1612076, dar în lipsa copârâților Pavel Rusu și Serghei Muntean, citați legal, -

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat pricina civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Georgeta Covaliov-Rusu împotriva copârâților societatea cu răspundere limitată „Universul Tău”, Serghei Muntean, Pavel Rusu și societatea cu răspundere limitată „Moldretail Group” cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților, declararea ineficienții și încetarea efectelor juridice ale antecontractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-278 din 01 august 2023, excluderea din societatea comercială „Universul Tău” a asociatului Pavel Rusu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților și participanților la proces

La 14 iulie 2023, Georgeta Covaliov–Rusu, reprezentată de avocatul Vitalie Caldîba, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Universul Tău”, a asociaților Serghei Munteanu și Pavel Rusu, cât și societății cu răspundere limitată „Moldretail Group” prin care a solicitat anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților societății cu răspundere limitată „Universul Tău” din 5 aprilie 2023 și declararea ineficienții și încetarea efectelor juridice ale antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 124 M/232 din 10 mai 2023 (în continuare antecontract).

În motivarea pretențiilor sale, reclamanta a indicat că este asociată a societății cu răspundere limitată „Universul Tău” (în continuare S.R.L. „Universul Tău”) cu cota de participare de 48,9361 % din capitalul social.

La 5 aprilie 2023, s-a desfășurat adunarea generală a asociaților (în continuare adunarea generală), la care a participat administratorul și asociatul Pavel Rusu. Urmare a adunării generale, s-a hotărât aprobarea vânzării către societatea cu răspundere limitată „Moldretail Grup” (în continuare S.R.L. „Moldretail Grup”) a bunurilor imobile și anume : construcție nelocativă amplasată în orașul *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1024 m.p. la prețul de 33.500.000 lei, inclusiv TVA și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha, la preț de 3.500.000 lei; a aproba semnarea antecontractului de vânzare-cumpărare și a contractului definitiv de vânzare-cumpărare a imobilelor menționate în pct. 1, cu plata prețului după cum urmează: în avans 3.000.000 lei până la 18 mai 2023, în avans 3.000.000 lei până la 16 iunie 2023; restul sumei de 31.000.000 lei se va plăti după semnarea contractului de vânzare-cumpărare în termenul și în modul stabilit de contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial; a împuternici administratorul S.R.L. „Universul Tău”, Pavel Rusu să semneze antecontractul de vânzare-cumpărare și contractul definitiv de vânzare-cumpărare a imobilelor stipulate în pct. 1 precum și orice acte aferente acestora. Reclamanta a mai invocat faptul că hotărârea adunării generale a S.R.L. „Universul Tău” din 5 aprilie 2023, este pasibilă anulării din considerentele că ședința a fost convocată și desfășurată de administratorul Pavel Rusu, cu încalcarea regulilor de convocare și desfășurare a ședinței. Reclamantei Covaliov-Rusu Georgeta, în calitate de asociată nu i-a fost exediată în termenul legal hotărârea cu privire la convocarea adunării generale. De asemenea, în procesul-verbal nu au fost reflectate chestiunile examinate, luările de cuvânt și nici rezultatul votării fiecărei chestiuni incluse pe ordinea de zi. La fel, în cadrul adunării generale, s-a decis asupra unei chestiuni care nu a fost inclusă în ordinea de zi.

A mai punctat că asupra faptului că până la încheierea contractului de vînzare-cumpărare propriu-zis, a notificat persoanele interesate, pârâte pe dosar, în vederea revocării și încetării valabilității consimțământului său cu privire la aprobarea vânzării către SRL „Moldretail Grup” a bunurilor imobile. Totodată, încetarea valabilității cosimțământului acesteia asupra semnării antecontractului de vânzare-cumpărare, contractului de vânzare-cumpărare și a împuternicirilor administratorului Pavel Rusu. Notificarea asupra încetării valabilității consimțământului reclamantei Covaliov –Rusu Georgeta a fost adusă la cunoștința pârâților la 21 iunie și 23 iunie 2023, inclusiv prin intermediul mijloacelor de comunicare individuală, accesate de ei.

Reclamanta a mai învederat că împuternicirile administratorului Pavel Rusu au fost revocate și respectiv, acțiunea acestuia prin care a fost semnat antecontratul, constată ineficiența actului juridic dat. Astfel, antecontractul a fost semnat de către administratorul S.R.L. „Universul Tău”, Pavel Rusu din numele societății, dar efectele juridice ale acestuia depind de consimțământul asociatului Georgeta Covaliov-Rusu, care are dreptul de a revoca consimțământul până la încheierea contractului definitiv de vânzare-cumpărare. Lucru care a fost efectuat de către reclamantă, ceea ce a diminuat efectele juridice ale antecontractului de vânzare- cumpărare.

Reclamanta s-a adresat pârâților cu somație asupra faptului că i-au fost lezate drepturile, la care nu a primit niciun răspuns, prin ce s-a demonstrat lipsa intenției pârâților în vederea soluționării amiabile a litigiului.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată, a solicitat constatarea și declararea cu efect retroactiv a nulității hotărârii/procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Universul Tău" din 5 aprilie 2023; a constata și a declara ca ineficient antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 124M/23 din 10 mai 2023, încheiat între promitentul vânzător SRL „Universul Tău" și promitentul cumpărător „Moldretail Grup".

La 17 august 2023, Georgeta Covaliov-Rusu depus o cerere cu privire la completarea/majorarea pretențiilor și temeiurilor acțiunii inițiale. Astfel, a solicitat constatarea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din 1 august 2023, excluderea din SRL „Universul Tău" a asociatului Pavel Rusu.

Ulterior, avocatul Constatin Brănișteru, în calitate de reprezentant al pârâtei SRL „Universul Tău", la 9 februarie 2024 a depus o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii civile înaintată de reclamanta Georgeta Covaliov-Rusu.

Astfel, în cuprinsul acesteia a menționat că pretenția reclamantei Covaliov-Rusu Georgeta cu privire la declararea nulă a hotărârii/procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Universul Tău" din 5 aprilie 2023, nu este întemeiată. Reclamanta a participat la adunarea generala a asociaților, inclusiv și-a exprimat votul pentru subiectele incluse pe ordinea de zi. Mai mult, procesul-verbal a fost întocmit conform art. 56 alin. (4) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, (în continuare Legea 135/2007), inclusiv chestiunea cu privire la semnarea antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 124M/23 din 10 mai 2023.

Sub aspectul pretenției reclamantei de retragere a consimțământului pentru semnarea antecontractului, a reliefat că această instituție a dreptului civil nu este aplicabilă speței, iar în atare caz, revocarea consimțământului nu poate produce efecte juridice. Totodată, se menționează că consimțământul persoanei la încheierea actului juridic este valabil doar pentru actele care urmează a fi încheiate personal, sau care vizează un drept personal. În altă ordine de idei, obiectul actului juridic fiind obligația SRL „Universul Tău" de a încheia un act juridic, nu și al reclamantei personal. Totodată, Legea nr. 135 stabilește că hotărârea organului colegial se adoptă prin vot deschis, iar asociatul își exercită drepturile inclusiv prin exprimarea votului. Totodată, hotărârea Adunării Generale din 5 aprilie 2023, putea fi anulată prin altă hotărâre, iar acest lucru nu s-a întâmplat, precedând semnarea antecontractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2023 și ulterior a contractului de vânzare-cumpărare propriu-zis, la 1 august 2023.

La fel, pretenția reclamantei despre faptul că administratorului Pavel Rusu, i-ar fi expirat valabilitatea procurii în vederea semnării actelor juridice din numele societății, este una nefondată. La acest capitol, se menționează că la adunarea generală a asociaților, pe ordinea de zi nu s-a pus chestiunea cu privire la împuternicirea administratorului Pavel Rusu pentru încheierea actelor juridice. Or, prin efectul normei prevăzute la art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea 135/2007, administratorul are dreptul să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată.

O altă pretenție a reclamantei, inserată în cererea de majorare a pretențiilor se referă la excluderea asociatului Pavel Rusu din cadrul societății pe motiv că ar fi comis fraude în detrimentul societății. Însă, această pretenție nu a fost dovedită prin vreun mijloc de probă. Mai mult ca atât, acțiunile administratorului Pavel Rusu au constituit obiectul unui proces penal, pornit la cererea reclamantei, la care Procuratura municipiului Chișinău a emis la 23 octombrie 2023 ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Totodată, prin hotarârea organului de urmărire penală, s-a constatat că acțiunile administratorului Pavel Rusu nu constituie componența unei infracțiuni, prevăzute de legea penală. Mai mult ca atât, în urma tranzacției cu SRL „Moldretail Grup", a utilizat banii obținuți pentru rambursarea creditelor față de banca comercială „MAIB" și datoria față de societatea cu răspundere limitată „Fisavru". S-a menționat asupra faptului că la contractarea creditului cu banca comercială, reclamata a participat în calitate de garant, și anume de fidejusor.

Reprezentanta pârâtei SRL „Moldretail Group", avocata stagiară Frimu Alexandria, a depus o referință prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată precum și a cererii de completare și majorare a pretențiilor și temeiurilor acțiunii inițiale, depusă de Georgeta Covaliov-Rusu.

A menționat că la 10 mai 2023, pârât SRL „Moldretail Group", în calitate de promitent cumpărător a încheiat un antecontract de vânzare–cumpărare cu SRL "Universul Tău", în calitate de promitent vânzător, în vederea achiziționării a două bunuri imobile amplasate în or. ***** . Potrivit clauzei nr. 2.01 din antecontractul menționat, promitentul vânzător a declarat și garantat că are capacitatea civilă deplină în vederea încheierii și executării prezentului contract. Asfel, având în vedere acordul tuturor asociaților societății, exprimat prin procesul-verbal nr. 01 din 4 aprilie 2023, conform clauzei antecontractului nr. 4.01. lit. b), la 17 mai 2023 a tansferat prin ordinul de plată nr. 2100020217, suma inițială de 3 mln lei. Ulterior, la 19 iunie 2023, prin ordinul de plată nr. 52527, a fost transferată următoarea tranșă de 3 mln lei. Ulterior, la 19 iulie 2023, a fost efectuat transferul sumei de 3.100.000 lei, conform ordinului de plată nr. 2100020315. Astfel, până la depunerea acțiunii civile în instanță, SRL „Moldretail Group", a executat întru totul obligația de plată, în modalitatea prevăzută în antecontract.

A opinat că reclamanta intenționat a așteptat achitarea tranșelor financiare din partea pârâtei, în vederea stingerii obligației financiare, generată de contratul de credit nr. C200592/28.10.2020.

Cu referire la calitatea procesuală de pârâtă în prezenta acțiune civilă, o consideră una abuzivă din considerentul că litigiul dat vizează raportul reclamantei cu SRL „Universul Tău". SRL „Moldretail Group nu a participat la luarea deciziilor interne ale acestei companii. Potrivit cererii de chemare în judecată nu sunt indicate pretenții materiale față de SRL „Moldretail Group. Aceasta fiind parte la antecontract, s-a purtat cu bună-credință și a executat întru totul obligațiile sale în calitate de promitent cumpărător.

Referitor la pretenția reclamantei de declarare a ineficienței antecontractului cu dispunerea încetării acestuia, o consideră a fi total neîntemeiată. Astfel, în urma convocării adunării generale a SRL „Universul Tău", reclamanta prin vot unanim și-a

exprimat acordul asupra chestiunilor prevăzute pe ordinea de zi. Corespunzător, aceasta, la o distanță de 2 luni de zile și în urma transferării a două tranșe în sumă de 3 mln.de lei pe contul SRL „Universul Tău”, a declarat retragerea votului său. Acesta se consideră un comportament de rea-credință din partea reclamantei. Totodată, manifestarea reclamantei de revocare a consimțământului, conform avizului de recepție, datează cu 27 iunie 2023, pe când antecontractul datează cu 10 mai 2023.

Referitor la pretenția din cererea de majorare a pretențiilor depusă de reclamantă, se remarcă faptul că la 01 august 2023, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu rezerva proprietății vânzătorului. Astfel, din considerentul condiției din contract, inserată la pct. 12.1, potrivit căruia până la achitarea integrală a prețului de vânzare a bunurilor imobile, vânzătorul păstrează rezerva proprietății. Astfel, din considerentul obligației de plată integrală a prețului de vânzare, cât și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorească din 17 iulie 2023, dreptul de proprietate a vânzătorului nu este radiat din Registrul Bunurilor Imobile.

Corespunzător, în cererea de majorare a pretențiilor s-a solicitat constatarea și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 278 din 1 august 2023. Cu toate că prin încheierea judecătorescă din 17 iulie 2023, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care constituie obiectul contractului de vânzare-cumpărare, acesta fost totuși încheiat cu condiția suspensivă de ridicare a sechestrului, cu înregistrarea provizorie a dobânditorului. Corespunzător, contractul de vânzare –cumprare a fost încheiat în condiții legale.

Din motivele enunțate, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a pretențiilor formulate în aceasta, ca fiind neîntemeiate.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Vitalie Caldîba, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată conform obiectului și temeiului formulat. La etapa pledoariilor (după respingerea cererii de recuzare), a depus o cerere de strămutare a cauzei, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Instanța a luat act că cererea de strămutare a cauzei fost depusă la o etapă inadmisibilă, întrucît deja a fost finalizată examinarea cauzei în fond (art. 232 Cod de procedură civilă tranșant prevede chestiunile ce trebuie soluționate la această etapă). Mai mult, în virtutea prevederilor art. 12 alin. (3) și art. 43 Cod de procedură civilă, cererea de strămutare trebuie depusă la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, mai ales în situația în care toate motivele erau cunoscute din timp.

Așadar, instanța a purces la examinarea în continuare a cauzei.

Reprezentantul pîrîtei SRL ”Universul Tău”, avocatul Constantin Brănișteru în ședința de judecată a pledat pentru respingerea integrală a acțiunii din motivele evocate în referință.

În ședința de judecată, reprezentanții pîrîtei SRL ”Moldretail Group”, avocatul Victor Durleștieanu și avocata stagiară Alexandria Frimu la fel, au insistat pe respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Copîrîții Pavel Rusu și Serghei Muntean, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși au fost citați legal (f.d.107, 202, Vol.I).

Aplicînd prevederile art. 205 alin.(4) şi art. 206 alin. (1), (3), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată în raport cu probele prezentate, audiind părțile la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Covaliov–Rusu Georgeta, reprezentată de avocatul Vitalie Caldîba, împotriva SRL „Universul Tău", a asociaților Serghei Munteanu și Pavel Rusu, cât și S.R.L. „Moldretail Group" cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților societății cu răspundere limitată „Universul Tău" din 5 aprilie 2023 și declararea ineficienței și încetarea efectelor juridice ale antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 124 M/232 din 10 mai 2023 și constatarea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din 1 august 2023, excluderea asociatului Pavel Rusu urmează a fi respinsă integral, din următoarele considerente.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că SRL „Universul Tău", cu codul fiscal și numărul de indentificare *****, a fost înregistrată la 28 ianuarie 2021. Drept asociați figurează: Georgeta Covaliov-Rusu, cu cota de participare de 48,9361%; Muntean Serghei – 40 % și Pavel Rusu - 11,0639%. Administatorul soietății este Pavel Rusu, iar în calitate de beneficiari efectivi, Georgeta Covaliov-Rusu și Serghei Muntean (f.d.8,Vol.I).

Potrivit statutului societății, aceasta are o structură internă ce presupune existența unui organ suprem de deliberare și decizie, a unui organ executiv și a unui organ de control. Astfel, organul suprem de deliberare și decizie îl constituie adunarea generală a asociaților.

În continuare potrivit pct. 6.1 lit. m) din statut, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea în prealabil a încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți sau asociaților (f.d.13,14,Vol.I).

La 05 aprilie 2023, a avut loc adunarea generală a asociaților, la care au fost prezenți asociații Georgeta Covaliov-Rusu, Munteanu Serghei și Pavel Rusu, ceea ce a constituit cvorumul de 100%. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 din aceeași zi. A fost aprobată ordinea de zi, potrivit căreia au fost stabilite trei chestiuni după cum urmează: aprobarea vânzării către S.R.L. „Moldretail Group" a bunurilor

imobile și anume: construcția nelocativă, amplasată în orașul *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 1024 m.p. și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha. stabilirea prețului și a condițiilor de vânzare a bunurilor menționate și aprobarea persoanei împuternicite să semneze contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile. Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate (f.d.166,Vol.I).

Astfel, s-a hotărât de a aproba vânzarea bunurilor imobile menționate la un preț total de 37 000 000 lei, cu semnarea antecontractului de vânzare-cumpărare și ulterior a contractului definitiv, cu aprobarea modalității de plată în trei tranșe și anume 3 000 000 până la 18 mai 2023, 3 000 000 până la 16 iunie 2023 și restul sumei de 31 000 000 după semnarea contactului de vânzare-cumpărare. În vederea încheierii tranzacției, a fost împuternicit administratorul Pavel Rusu, pentru semnarea antecontractului și a contratului de vânzare-cumprare (f.d.166,Vol.I).

Ulterior, la 10 mai 2023, între administratorul SRL „Universul Tău", Pavel Rusu și administratorul SRL „Moldretail Group", Igor Calcîi a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 124M/23, potrivit căruia s-a stabilit între promitentul vânzător SRL „Universul Tău" și promitentul cumpărător SRL „Moldretail Group", obligația de a încheia tranzacția de vânzare-cumpărare (contractul definitiv) a bunurilor imobile: construcție nelocativă, amplasată în orașul *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 1024 m.p. și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha. Totodată, s-a stabilit asupra modalității eșalonate de achitare a prețului, fiind stabilit un grafic determinat. A fost stabilită și condiția rezolutorie asupra faptului că bunurile imobile ce urmau a fi supuse tranzacției se vor afla în patrimoniul promitentului vânzător, grevate cu ipotecă la creditorul BC"MAIB"SA, în baza contractului de credit nr. C200592 din 28 octombrie 2020, încheiat cu debitorul „Fisavru"S.RL., S.R.L.„Universul Tău", având calitatea de garant ipotecar în baza contractului de ipotecă nr. C200630 din 17 noiembrie 2020 (f.d.29-34).

Astfel, potrivit ordinelor de plată nr. 2100020217 din 17 mai 2023, S.R.L. „Moldretail Grup" a efectuat plata de 3 mln. Lei, în beneficiul S.R.L. „Universul Tău", în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 122M/23 din 10 mai 2023 (f.d.107); ordinului de plată nr. 52527 din 19 iunie 2023, s-a efectuat plata de 3 mln. lei în beneficiul S.R.L.„Universul Tău", în baza antecontractului menționat; ordinului de plată nr. 2100020315 din 31 iulie 2023, un alt transfer în sumă de 3 100 000 lei.

La 21 iunie 2023, reclamanta Georgeta Covaliov-Rusu, a expediat în adresa asociaților societății, cât și SRL „Moldretail Group", o declarație de revocare și încetare a valabilității consimțământului asociatului SRL „Universul Tău" – Georgeta Cvaliov-Rusu. Potrivit acesteia, actele și acțiunile administratorului Pavel Rusu intră și/sau pot intra în conflict cu interesele SRL „Universul Tău" și ale membrilor societății și făcînd uz de prevederile Codului civil a notificat despre revocarea și încetarea valabilității consimțământului (f.d.36,Vol.I). Această declarație a fost expediată atât asociaților, cât și societății cu răspundere limitată „Moldretail Group" (f.d.37-43,Vol.I).

La 28 iulie 2023, a fost încheiat acordul adițional la antecontractul de vânzare-cumpărare, prin care s-au modificat unele clauze și de comun acord părțile au convenit ca până la 30 august 2023 să încheie contractul de vânzare-cumpărare, autentificat notarial

cu condiția întrunirii tuturor condițiilor suspensive stabilite anterior. De asemenea, s-a convenit asupra achitării eșalonate în trei tranșe (f.d.204,Vol.I).

La 01 august 2023 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare (cu rezerva proprietății), autentificat notarial de către notarul Denis Bejenar, între administratorul SRL „Universul Tău”, Pavel Rusu și administratorul SRL „Moldretail Group”, Igor Calcîi, prin care s-a înstrăinat construcția nelocativă, amplasată în orașul *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 1024 m.p. și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha, la prețul de 37000000 lei (f.d.158-165, Vol.I).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt și înscrisurile pertinente, ab initio instanța relevă că potrivit art. 202 alin. (1) Cod civil, dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol.

Alin. (2) lit. a), d) și alin. (6) lit. a) al aceluiași articol stipulează că hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială; dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ. Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi.

Art. 53 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 prevede că administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare. Aceeaşi obligaţie o au asociaţii, consiliul societăţii sau cenzorul în cazul în care aceştia convoacă adunarea generală a asociaţilor.

Art. 54 alin. (1) al aceleiași legi stipulează că dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare sunt prezentate asociaţilor cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa poştală a asociatului comunicată societăţii. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societăţii dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat.

Coroborînd normele enumerate la circumstanțele speței, instanța notează că la adunarea generală a asociaților SRL ”Universul Tău”, au fost prezenți asociații Georgeta Covaliov-Rusu, Munteanu Serghei și Pavel Rusu, ceea ce a constituit cvorumul de 100%.

Respectiv, ipoteticul viciu de înștiințare este înlăturat prin faptul că reclamanta a fost prezentă la această adunare generală și a votat toate chestiunile incluse pe ordinea de zi. Concomitent, instanța accentuează că art. 55 alin. (5) al Legii nr. 135 tranșant prevede că ordinea de zi poate fi modificată sau completată în şedinţa adunării generale a asociaţilor dacă la ea sînt prezenţi sau reprezentaţi toţi asociaţii. Hotărîrea privind completarea ordinii de zi se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaţilor.

Din materialele dosarului, dar și pe parcursul examinării cauzei în fond, s-a clarificat indubitabil că Georgeta Covaliov-Rusu, în cadrul adunării generale, a votat, conform propriei voințe, toate chestiunile puse în discuție. La acel moment, careva disensiuni nu au existat, fapt confirmat prin mențiunile și semnăturile de pe procesul-verbal nr. 1 din 05 aprilie 2023.

Așa fiind, toate alegațiile reclamantei în partea ce ține temeiurile de nulitate relativă sunt vădit declarative, mai ales că acestea oricum au fost acoperite/confirmate de însăși reclamantă.

Concomitent, instanța va puncta că art. 54 alin. (2) și 56 alin. (6) al Legii nr. 135 prevăd că participarea asociatului sau a reprezentantului lui la adunarea generală a asociaţilor acoperă orice viciu al neînştiinţării şi/sau încălcării modalităţii şi a termenelor de înştiinţare; adunarea generală a asociaţilor poate avea loc fără respectarea procedurilor de convocare prevăzute de lege şi de statut numai în cazul în care asociaţii care reprezintă întregul capital social decid unanim ţinerea acesteia.

Din același motiv, instanța va respinge și exclamația reclamantei precum că în cadrul adunării generale, a fost adoptată vreo hotărîre pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi. Ori, a fost aprobată unanim ordinea de zi, potrivit căreia au fost stabilite trei chestiuni, care și au fost obiectul unor hotărîri.

Subsecvent, art. 56 alin. (4) al Legii speciale nr. 135 stipulează că la şedinţa adunării generale a asociaţilor se întocmeşte un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvînt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toţi asociaţii prezenţi la şedinţă dacă statutul nu prevede că el se semnează de preşedintele şedinţei şi de persoana care l-a întocmit şi la el se anexează lista asociaţilor prezenţi.

În acest sens, la 05 aprilie 2023 a fost întocmit procesul-verbal nr. 1, care după o analiză minuțioasă, neechivoc corespunde rigorilor legii. Mai mult, instanța va reitera că toate argumentele reclamantei nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, ori la adunarea generală au fost prezenți toți asociații (dețin 100 % din capitalul social) și pe cale de consecință, aceștia la acel moment, aveau practic prerogative nelimitate (inclusiv că adunarea generală a asociaţilor poate avea loc fără respectarea procedurilor de convocare prevăzute de lege).

Deci, reiterînd, procesul-verbal nr. 1 din 05 aprilie 2023 incontestabil conține toate elementele obligatorii (de ordine publică), anume ce țin de chestiunile examinate, luările de cuvînt (dacă au fost), rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi și pe cale de consecință, careva temeiuri de anulare a acestuia a priori nu există.

În partea ce ține de revendicarea de declarare a ineficienței antecontractului de vînzare-cumpărare nr. 124M/23 din 10 mai 2023, este lesne de relevat că potrivit art. 312

alin. (1), (2) Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În baza art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

În corespundere cu art. 328 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

În baza art. 358 Cod civil, (1) Nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decît are el însuși. (2) Dacă, nici la data încheierii actului juridic de dispoziție și nici la data cînd trebuie să se transmită sau să se constituie dreptul de care se dispune prin act, transmițătorul nu este titularul acelui drept și nici nu are împuterniciri de a dispune, actul juridic este valabil, dar nu produce efectul juridic de transmitere sau, după caz, de constituire a dreptului în folosul dobînditorului decît în condițiile alin. (3) și (4).

În baza art. 357 alin. (3) Cod civil, ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.

Art. 48 alin. (1) al Legii nr. 135 prevede că organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

Conform art. 49 alin. (1) lit. m) al aceleiași Legi, de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţin aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor.

Administratorul SRL ”Universul Tău” Pavel Rusu a semnat antecontractul de vînzare-cumpărare nr. 124M/23 din 10 mai 2023, în virtutea hotărîrii valabile a adunării generale a asociaților.

Acest act juridic a impus careva obligații de plată SRL ”Moldretail Group”, care de altfel, le-a executat, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului.

Ulterior, reclamanta Georgeta Covaliov-Rusu, în calitatea sa de asociată a SRL ”Universul Tău”, în urma unui conflict apărut între părți, a întreprins o serie de acțiuni ce denotau nemulțumirea sa fața de viitoarea tranzacție cu SRL ”Moldretail Group”.

La acest delicat aspect, este lesne de relevat că practic toată motivarea reclamantei este fortificată pe declarația de revocare și încetare a valabilității consimțământului din 21

iunie 2023 prin care a notificat părțile cointeresate despre revocarea și încetarea valabilității consimțământului. Dumneaei consideră că în situația în care și-a revocat consimțământul față de vînzarea proprietății SRL ”Universul Tău”, hotărîrile adunării generale devin caduce și administratorul nu mai are împuterniciri de a încheia actul juridic.

Juxtapunînd prevederile legale cu circumstanțele cauzei, instanța constată că la momentul încheierii antecontractului de vînzare-cumpărare din 10 mai 2023, administratorul Pavel Rusu, sub egida hotărîrii adunării generale din 05 aprilie 2023, avea dreptul (chiar și obligația) de a reprezenta SRL ”Universul Tău” în procesul de vînzare (promisiune de a vinde în viitor) a bunurilor societății comerciale pe care o gestionează.

Răzgîndirea ulterioară intempestivă a asociatei Georgeta Covaliov-Rusu nu poate echivala cu anularea/modificarea hotărîrii adunării generale.

In concreto, art. 60 alin. (3) al Legii nr. 135 tranșant reglementează că hotărîrile adunării generale a asociaţilor pot fi modificate şi abrogate de o nouă adunare generală a asociaţilor.

De altfel, aceasta este calea legală și oportună prin care un asociat poate schimba, corecta unele decizii deja luate, la nivel de societate.

Cu alte cuvinte, dacă împuternicirea a fost dată de societate, atunci numai aceasta o poate revoca. Per-a-contrario, asociata Georgeta Covaliov-Rusu (care este una din totalul de 3 asociați) nu poate decide prin acte din nume propriu, în afara adunării generale a asociaților, schimbarea cursului de gestionare a întregii persoane juridice.

În relațiile comerciale, lucrurile nu funcționează așa, or apare nejustificat riscul de cauzare de pagube irecuperabile. Georgeta Covaliov-Rusu nu are puterea de a decide de una singură pentru întreaga adunare generală, care ia hotărîrile în baza legii și statutului SRL ”Universul Tău”.

Așa fiind, instanța mai notează că toate normele invocate de către reclamantă în cererea chemare în judecată sunt inaplicabile speței, în special cele ce țin de valabilitatea procurii, revocarea actului juridic, etc. Art. 177 alin. (6) Cod civil care prevede că raporturilor juridice dintre persoana juridică şi administrator li se aplică dispoziţiile legale cu privire la reprezentare şi mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel, nicidecum nu face aplicabilă prevederea de la art. 377 alin. (1) lit. b) Cod civil (Valabilitatea procurii încetează în revocării de către persoana care a eliberat-o sau, dacă este eliberată de mai multe persoane, revocării de către oricare dintre ele;). Or, persoana care a eliberat împuternicirea lui Pavel Rusu este SRL ”Universul Tău” (societatea se consideră constituită şi dobîndeşte personalitate juridică de la data înregistrării de stat.), și nu persoana fizică Georgeta Covaliov-Rusu. Nu are asociatul facultatea de a influența direct, în afara lucrărilor adunării generale, prerogativa de reprezentare a administratorului.

Astfel, apreciind sistemic și coroborat normele enumerate supra, instanța de judecată relevă că temeiurile în virtutea cărora reclamanta a solicitat stoparea proceselor deja pornite și eludarea obligațiilor societății comerciale la care este co-asociată lipsesc cu desăvîrșire. Or, gestionarea întreprinderii este sarcina exclusivă a administratorului (la caz, Pavel Rusu). Relațiile dintre fondator/asociat și administrator (pe scară ierarhică)

sunt unele de supraveghere/subordonare, iar subordonarea, impunerea voinței, subrogarea unilaterală a celui dîntîi în obligațiile ultimului, din prevederile legii speciale, a priori este inadmisibilă.

La fel, nu pot fi reținute nici insinuările reclamantei cu referire la faptul că antecontractul de vînzare-cumpărare a fost încheiat din numele SRL ”Universul Tău” și efectele lui juridice depind de consimțământul unui terț, adică de consimțământul asociatei Georgeta Covaliov-Rusu, deoarece după cum s-a exclamat, hotărîrile adunării generale a asociaţilor pot fi modificate şi abrogate de o nouă adunare generală a asociaţilor și nu printr-o declarație de revocare a unui asociat.

De competența exclusivă a adunării generale a asociaților ține aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor. Aspect prevăzut și în pct. 6.1 lit. m) statutului societății „Universul Tău”.

Astfel, în pofida faptului că reclamanta pretinde că au existat vicii serioase la încheierea antecontractului de vînzare-cumpărare, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, aceasta nu a prezentat careva dovezi în acest sens.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată reţine că înscrisurile prezentate de reclamantă la depunerea acţiunii, coroborat cu celelalte mijloace de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, relevă informaţii contradictorii cu referire la existența cărorva motive plauzibile de a nu înstrăina patrimonial societății.

Instanţa de judecată apreciază că schimbarea de poziţie adoptată de reclamantă vis-a-vis de încheierea tranzacției cu SRL ”Moldretail Group”, potrivit căreia aceasta nu mai susține votul dat în cadrul adunării generale, reprezintă o reacţie, survenită în contextul conflictelor apărute între ea și pârâtul Pavel Rusu (care îi este fost soț).

Avînd în vedere cele sus-enunțate, ținînd cont de faptul că Pavel Rusu avea obligația de a executa hotărîrile adunării generale a asociaților și fiind împuternicit, a încheiat din numele SRL ”Universul Tău” un antecontract, fără vicii de formă, capacitate, conținut, etc. (specifice unei convenții civile), iar careva argumente contrare, plauzibile, de către Georgeta Covaliov-Rusu nu au fost prezentate, instanța de judecată va respinge pretenția cu privire la declararea ineficienții și încetarea efectelor juridice ale antecontractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2023, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la pretenția de declarare a nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-278 din 01 august 2023, din start trebuie de accentuat că aceasta este strîns legată de valabilitatea antecontractului de vînzare-cumpărare din 10 mai 2023, care după cum s-a constatat a fost încheiat fără careva vicii (deja nu mai este judicios de a reexpune argumentele).

Suplimentar la cele ce țin de împuternicirile lui Pavel Rusu, la care s-a făcut referire supra, reclamanta a mai punctat că în antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 124M/23 s-a prevăzut încheierea contractului definitiv pînă la 30 iulie 2023.

Deopotrivă, contractul de vînzare-cumpărare (cu rezerva proprietății), autentificat notarial de către notarul Denis Bejenar, între administratorul SRL „Universul Tău”, Pavel Rusu și administratorul SRL „Moldretail Group”, Igor Calcîi, prin care s-a înstrăinat construcția nelocativă, amplasată în orașul *****, cu numărul cadastral *****, cu

suprafața 1024 m.p. și terenul aferent cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha, la prețul de 37000000 lei, a fost încheiat la 01 august 2023.

Dar, aici instanța notează că potrivit pct. 5.06 din antecontract, orice modificare la prezentul contract trebuie să fie mutual convenită, întocmită în scris, semnată de către reprezentanții împuterniciți ai ambelor părți.

În acest sens, la 28 iulie 2023, a fost încheiat acordul adițional la antecontractul de vânzare-cumpărare, prin care s-au modificat unele clauze și de comun acord părțile au convenit ca până la 30 august 2023 să încheie contractul de vânzare-cumpărare, autentificat notarial cu condiția întrunirii tuturor condițiilor suspensive stabilite anterior.

Așa fiind, în virtutea clauzelor reciproc negociate de părți, acestea, în scris, prin acord adițional, au extins termenul de încheiere a tranzacției. Subsecvent, instanța mai punctează că Georgeta Covaliov-Rusu nu este parte a tranzacției, respectiv nu are facultatea de a influența clauzele și condițiile acestuia.

La același aspect, trebuie de accentuat că alegația reclamantului precum că lui Pavel Rusu i-au expirat împuternicirile acordate nu poate fi reținută de către instanță, deoarece la adunarea generală a asociaților, administratorului nu i s-a fixat termen, ci i s-a dat prerogativa de a duce tranzacția la bun sfîrșit.

Problema termenului fixat de părți în antecontract, este strict chestiunea lor și doar acestea pot complînge, solicita daune, etc. din cauza neexecutării/încălcării vreounei clauze.

Sintetizînd, instanța conchide că și în partea acestei pretenții, argumentele nu s-au adeverit.

Deci, în condiţiile în care pîrîţii SRL ”Universul Tău” și SRL ”Moldretail Group” la încheierea contractului din 01 august 2023, concertat, au urmărit intenţia de a produce efectele juridice specifice contractului de vînzare-cumpărare, unicul scop al acestora era transmiterea dreptului de proprietate asupra construcției nelocative, amplasată în orașul ***** și terenulul aferent cu nr. cadastral *****, achitarea preţului şi dobîndirea pentru sine în proprietate a bunului imobil, instanţa de judecată apreciază că în speţă, contractul de vînzare-cumpărare din 01 august 2024 a fost încheiat cu respectarea condițiilor de formă, în baza unei cauze licite, cu intenţia de a produce efecte juridice specifice contractului de vînzare-cumpărare, iar prin urmare este valabil și problema existenței temeiurilor de nulitate absolută lipsește cu desăvîrșire.

Într-o altă ordine de idei, trebuie de accentuat că pretenția reclmantei referitor la excluderea din societatea comercială „Universul Tău” a asociatului Pavel Rusu poartă un caracter subsidiar în raport cu pretenția de bază, care a fost respinsă ca neîntemeiată. Așa fiind, instanța de judecată va respinge și acest capăt de pretenție, întrucît el depinde totalmente de soluția în privința anulării procesului-verbal al adunării generale a asociaților și înstrăinarea frauduloasă a bunurilor societății.

În cadrul examinării pricinii, reprezentantul reclamantei expres a menționat că pretenția de excludere a asociatului Pavel Rusu a fost înaintată după depunerea acțiunii de bază și nu se referă la oricare alte acțiuni ale acestuia, ci doar la cele ce țin de executarea/neexecutarea deciziilor adoptate la adunarea generală a asociaților din 05 aprilie 2023 și ulterior.

Art. 69 alin. (1) al Legii nr. 135 prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă

Din prevederile art. 72 alin (2) al aceleiași Legi rezidă că administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.

Deci, în condiţiile în care pîrîtul Pavel Rusu la încheierea antecontractului din 10 mai 2023, contractului din 01 august 2023 a acționat în strictă conformitate cu atribuțiile oferite de lege și organul decizional suprem, în baza argumentelor reclamantei din prezenta cerere de chemare în judecată, problema existenței temeiurilor de excludere din societate nu poate fi ridicată.

Cu alte cuvinte, în speță, condițiile sine-qua-non pentru sancționarea asociatului Pavel Rusu în virtutea prevederilor art. 47 alin. (1) al Legii nr. 135 (Adunarea generală a asociaţilor, administratorul, unul sau mai mulţi asociaţi pot cere excluderea din societate a asociatului … care, în calitate de administrator de fapt a comis fraude în detrimentul societăţii, a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor.) nu sunt îndeplinite.

Astfel, în concluzie, în situația neprobării pretențiilor în ședința de judecată, avînd în vedere că echivocul nu a fost înlăturat și întru neadmiterea emiterii unor soluții arbitrare, instanța va respinge toate revendicările reclamantei.

Subsecvent, instanța remarcă că respingerea pretenției de bază, are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece, în corespundere cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, din norma indicată, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, decade pîrîții societatea cu răspundere limitată „Universul Tău”, Serghei Muntean, Pavel Rusu și societatea cu răspundere limitată „Moldretail Group”, din obligația de a compensa reclamantei cheltuielile de judecare a pricinii.

Subsecvent, instanța punctează că prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial și a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile, anume terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha și construcția cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1024 m.p., situate în mun. Orhei, str. M. Eminescu, nr. 7.

În corespundere cu art. 180 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Într-o atare situație, instanța concomitent cu pronunțarea hotărîrii de respingere integrală a acțiunii, va dispune și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii din momentul devenirii definitive a hotărîrii judecătorești, aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023.

În lumina celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Georgeta Covaliov-Rusu împotriva copârâților societatea cu răspundere limitată „Universul Tău”, Serghei Muntean, Pavel Rusu și societatea cu răspundere limitată „Moldretail Group” cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților, declararea ineficienții și încetarea efectelor juridice ale antecontractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-278 din 01 august 2023, excluderea din societatea comercială „Universul Tău” a asociatului Pavel Rusu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsura de asigurare a acţiunii, anume sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1219 ha și construcția cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1024 m.p., situate în mun. ***** ce aparţin cu drept de proprietate pîrîtei, societatea cu răspundere limitată „Universul Tău” (cod fiscal *****) prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 iulie 2023, se anulează din momentul devenirii definitive a prezentei hotărîri judecătorești.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru