Dosarul 4-3975/2022
nr. electronic 4-22156805-12-4-27102022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

28 martie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Cristina Tofan

În lipsa:
agentului constatator – Inspector principal al OPS al SP-2 IP Botanica Negru Mihai, legal citat;
făptuitorului – Beregoi Sergiu, legal citat

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui

Sergiu Beregoi**, născut la **, IDNP *****, domiciliat în ******

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, pentru neândeplinirea obligațiilor de întreținere, de educație și de instruire a copilului,-

a c o n s t a t a t :

Sergiu Beregoi nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere și educare a copilului minor Ion Beregoi, d.n. 2008, care la data de 14.09.2022, ora 17:05, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Muncești, 31, prin acțiuni huliganice, a deteriorat geamul din spate de la automobilul de marcă Dacia cu n/î MAI1014.

Astfel, acțiunile lui Sergiu Beregoi au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și anume: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

În ședința de judecată, agentul constatator Negru Mihai, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Sergiu Beregoi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 14.09.2022, la serviciul 112 a parvenit informația precum că, pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, 31, a fost deteriorat geamul automobilului cu n/î MAO1014.

Fiind audiat pe marginea cazului dat, cet. Adrian Potîng a declarat că, la data de 14.09.2022, s-a deplasat cu automobilul de serviciu cu n/î MAI1014, pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, 31, pentru a-l depista pe cet. Ion Beregoi. Depistându-l pe acesta, l-au plasat în automobilul de serviciu și a mers cu colegul pentru a depista și alte persoane, care fură meral, însă revenind, au observat că geamul din spate este deteriorat, iar cet. Ion Beregoi a evadat din automobil.

Fiind audiat cet. Ruslan Cernei la data de 14.09.2022, ultimul a dat declarații similare cu cele ale colegului de serviciu cet. Adrian Potîng.

Fiind audiat cet. Miron Dan la data de 14.09.2022, ultimul a declarat că, activând la stația PECO Rompetrol, aproximativ pe la orele 16:00, s-a apropiat un automobil de serviciu MAI, care încurca accesul altor automobile. Apropiindu-se de acest automobil, a observat pe bancheta din spate o persoană care avea un comportament suspect, fiind lipsă angajații poliției, astfel s-a deplasat să alimenteze automobilele. Peste aproximativ 5 minute, de departe, a observat că, la automobilul dat este deteriorat parbrizul din spate, iar peste 2-3 minute s-au apropriat angajații poliției, fiind stabilit că, persoana aflată în interiorul automobilului a spart geamul și a evadat.

Totodată, circumstanțele expuse de către persoanele audiate se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2022 și foto-tabelul anexat.

Conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore”.*

În consecinţă, instanţa de judecată a constatat că, din probele acumulate, se deduce faptul că cet. Sergiu Beregoi nu a îndeplinit obligațiile de instruire și educare a copilului său minor Ion Beregoi, a.n. 2008, or ultimul a deteriorat parbrizul din spate de la automobilul de marcă Dacia cu n/î MAI1014.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui Sergiu Beregoi sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional – *neîndeplinirea de către părinte a obligaţiilor de educare şi instruire a copilului*.

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanţa de judecată a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicare în privinţa lui Sergiu Beregoi, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, luînd în considerație faptul că, anterior acesta nu a comis contravenții similare, fiind lipsă careva probe în sensul dat.

În conformitate cu art. 63 alin. (1), art. art. 460-462 CC RM, instanța de judecată

A HOTĂRÎT:

Se recunoaște ***Sergiu Beregoi****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ****** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, pentru neândeplinirea obligațiilor de întreținere, de educație și de instruire a copilului și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300,00 (trei sute) lei RM.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CC RM - contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește in cel mult 3 zile lucrătoare din momentul primirii Hotăririi. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea contravențională cu drept de recurs în termen de 15 zile din momentul recepționării, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte al şedinţei,
Judecător Djeta Chistol