Dosarul nr.4-238/24

Număr atribuit prin PIGD 4-24106199-21-4-20092024

H O T Ă R Â R E

15 octombrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanţa compusă din

Președinte de şedinţă, judecător Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

cu participarea

victima *****

persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****

în lipsa

agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia *****

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuirea lui *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

1. La 19 septembrie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul central, a înregistrat cauza contravențională, parvenită în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.
2. Procedura de citare legală respectată, în ședința de judecată, victima ***** a invocat că la 15 septembrie 2024, nu a fost agresată fizic de către soțul *****. Agentul constatator care sa prezentat la fața locului nu i-a citit declarațiile scrise, a consemnat în procesul verbal de audiere alte fapte decît cele declarate. Vătămările corporale, descrise conform

raportului de constatare medico-legale, au survenit în urma mușcături involuntare a buzei cu dinții.

3. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***** a declarat că la 15 septembrie 2024, nu a agresat-o fizic pe concubina *****, a împins-o ca să nu se implice într-o bătaie unde putea suferi.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Sergiu Popescu, fiind citat legal, cunoscând despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu au informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu au solicitat amânarea ședinței și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

5. Audiind părțile, examinând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanţa reține următoarele.

6. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional *„(...) constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare (...)”*.

7. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 228595 din 17 septembrie 2024, contravenientul *****, este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, fiind reținut că *„(...) la 15 septembrie 2024, ora 18:00, cet.*****, aflîndu-se la domiciliu comun din s.Albina r-l Cimişlia a bruscato pe concubina Ivanco Nicoleta şi conform raportului de constatare a CML la cet.Ianov Nicoleta s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale (...)”*.

8. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

9. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul citat *„(...) probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii (...)”* De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravențional *„(...) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului (...)”.*

11. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional *„(...) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei (...)”.*

12. Instanța constată că la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a îndeplinit sarcina stabilită la art.374 alin. (1) Cod contravențional *„(...) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei (...)”*. or, la caz agentul constatator a întocmit actul de învinuire doar în temeiul constatărilor personale, ignorând prevederile art.381 alin. (4) al normei citate, prin care *„(...) autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante (...)”.* Astfel, este neclar în temeiul căror fapte/probe agentul constatator și-a creat convingerea despre circumstanțele de fapt petrecute, reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, avînd idei preconcepute privitor la situația de fapt.

13. În acest context este de menționat prevederile art.425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că *„(...) nici o probă nu are o valoare prestabilită (...)”*, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenții este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

14. În sensul art.378 alin.(1) Cod contravenţional *„(...) în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod (...)”*, sub acest aspect, concluziile despre vinovăţia persoanei

în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit, art. 461 alin. (1) Cod contravențional *„(...) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional (...)”*.

16. De asemenea, potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional *„(...) hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția privind încetarea procesului contravențional (...)”*.

17. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

18. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin.(3) Cod contravenţional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

20. În consecinţă, instanța analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării cauzei contravenționale și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalității circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cauzei, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată va declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 228595 din 17 septembrie 2024 cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale.

21. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441, 443, 458, 460 - 463 Cod contravențional, instanţa de judecată;-

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui *****, în baza art. 78^1 Cod contravențional, din motivul nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător Sofia ARAMĂ