C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1084/25 Judecătoria Bălți, Sediul Glodeni

Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

23 septembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Rotari Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, Sediul Glodeni din 03 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rotari Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iliescu Andrei, a întocmit în privința lui Rotari Elena procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr.MAI06 416136 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/ primit mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ŞOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul 067951017.*

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, Rotari Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47/1 Cod contravențional Rotari Elena la data de 23.04.2025, a depus în instanța de judecată contestație prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravenționl în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, Sediul Glodeni din 03 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de către Rotari Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416136 din 11.04.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Iliescu Andrei în baza art.471 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Rotari Elena și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. nr.MAI06 416136 din 11.04.2025, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale fără modificări.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Rotari Elena prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, Sediul Glodeni din 03 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-constatările instanței de fond nu corespund realităţii, sunt neîntemeiate și eronate;

-în condițiile art. 466 lit. g) Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în cazul în care s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului;

-prin prisma motivului de recurs invocat, precum şi sub toate aspectele legalității şi temeiniciei în sensul prevăzut de 473 alin. (2) Cod Contravențional, susține că recursul este întemeiat;

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr.13-8320/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ”Promsveazibank” din Federația Rusă;

-prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații

au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale 202528000021;

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516, pe care instanța a considerat-o drept ”probă”, nu poate fi reținută ca o probă, or, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01 433516;

-datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite DOAR de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01 433516;

-raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal;

-acest raport la fel, a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art.181/1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și 4 respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47/1 Cod contravențional;

-mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citez: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale;

-raportul IPGlodeni privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025, a avut ca temei Demersul INSP înregistrat cu nr.34/45-1318. INSP, în mod abuziv, încălând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratului de Poliție Glodeni datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză Informațional-criminală efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322;

-ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021 în temeiul art.47/1 Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale;

-deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47/1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale

2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate;

-scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Glodeni, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată;

-înscrisul care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, Nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului;

-nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința contravenientei Rotari Elena;

-astfel, probele în discuție sunt inadmisibile și nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 și 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO;

- dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, atât agentul constatator, cât și instanța de judecată intitulează drept probe, actele respective;

-înscrisurile prezentate urmau a fi verificate în raport cu prevederile art. 94 din Codul de procedură penală, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată;

-înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovății, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului, și respectiv, nu pot conduce la recunoașterea contravenientului, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 Cod Contravențional, aşa cum a stabilit instanţa de fond;

-faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, NU pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința contravenientei Rotari Elena*;*

- înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de proecdură penală, stabileșet că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, cu excepţia organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor prezentului cod;

-deci, concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator;

- menționând prevederile art. 21 din Constituția RM, art. 8 alin. (3), art.14 , art.440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 374, art.7, art. 381 alin. (2) Cod contravențional, indică, că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă cet. Rotari Elena și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat;

-simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei;

-prin urmare, hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Rotari Elena la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil;

-în conformitate cu prevederile art. 433 Cod Contravențional, unul din elementele obligatorii pe care trebuie să-l cuprindă procesul-verbal de contravenţie este descrierea faptei contravenţionale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea faptei. Procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că Rotari Elena în perioada anului 2024, a primit și a acceptat bani sub formă de cadou, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării unor

drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și referenduml constituțional din 20.10.2024;

-aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenţionale, iar instanţa de fond a apreciat în mod greşit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod Contravențional. În speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47/1 Cod Contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică și autentică;

-se mai indică că, petiționarul nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator, însă conform art. 384 Cod Contravențional al RM, 2) Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul i) să prezinte probe. Prin urmare, contravenientul are dreptul dar nu este obligat să-și demonstreze nevinovăția sa, la caz, rolul probator aparținând agentului constatator;

-mai reține instanța că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, per se, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces de constatare. Însă, contravenientul a indicat că; vina nu o recunoaște și că nu este de acord. Totodată, este imperios de menționat că, dacă contravenientul şi-ar fi recunoscut vinovăția, se presupune că ar fi fost de acord cu procesul verbal şi sancțiunea și n-ar fi trebuit să contestate aceste acte;

-însă odată contestate, este evident că nu este de acord cu actele prosuale în privința, inclusiv din motivul că nu a comis contravenția incriminată. Dar chiar şi aşa, în prezența unei semnături a contravenientului, conform alin.(2) art 103 din Cod de procedură penală recunoașterea vinovăției nu este suficient pentru sancționarea persoanei, deoarece nu există alte probe, iar alin. (2) al articolului citat prevede expres că recunoaşterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvîrșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză;

-de asemena, din analiza procesului-verbal contravențional, contravenientul la pct. 12 indică că nu este de acord cu procesul verbal, prin urmare acesta nu îți recunoaşte vina;

-menționând prevederile art. 458, art.460, art.461, art.425 Cod contravențional, consideră că agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

-simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Respectiv, Rotari Elena nu ar trebui să-și demonstreze nevinovăția,

dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientei;

-totodată, faptul că nu a fost probată învinuirea cet. Rotari Elena duce la încălcarea principiului prezumției nevinovăției, prevăzut de art. 375 din Codul contravențional al RM care prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional;

-la caz, nu există probe care să confirmă vinovăţia cet. Rotari Elena în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia acesteia;

-din incriminarea adusă cet. Rotari Elena se indică acesta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Rotari Elena ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47/1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase;

-scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale;

-în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47/1 Cod contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești;

-la caz, agentul constatator nu a demonstrat că Rotari Elena urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale. Atenționăm că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului Rotari Elena nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat

prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”. La caz, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Andrușceac Nadejda a faptei de corupere electorală pasivă;

-coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune;

-latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47/1 Cod contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă;

-scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 Cod contravențional RM;

-prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată, că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Rotari Elena ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia;

-cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat;

-respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor;

-această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat contravenient, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate de către Rotari Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416136 din 11.04.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Iliescu Andrei în baza art.471 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Rotari Elena și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. nr.MAI06 416136 din 11.04.2025, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale fără modificări.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Rotari Elena a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 11.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție fiindu-i clară natura și esența acuzației aduse, nefiind făcută nici o mențiune că nu ar fi de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și constatările agentului constatator consemnate în conținutul acestuia (f.d.12).

Prin urmare, Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că contravenienta a indicat că vina nu o recunoaște și că nu este de acord, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se constată contrariul.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni Iliescu Andrei a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025:

-încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA”Moldcell”, încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA”Moldtelecom”, privind autorizarea efectuării

măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce apaține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la moemntul executării (f.d. 13-17);

-încheierea judecătorească din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc privind admiterea demersului procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 (f.d.18-22);

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d. 23-25);

- ordonanță din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații- colectarea de informații de la Furnizorii de servicii de comunicații electronice SA Moldtelecom (f.d.26-29);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 (f.d.30);

- încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc privind admiterea demersului procurorului în procuratura anticorupție privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.24);

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.31-33);

-ordonanță din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.34-36);

- ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d.37-39);

- proces -verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.12.2024- Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (f.d.40).

- conform extrasului din procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe support optic de tip DVD-R care se conțin rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobile pe numărul de telefon mobil deservit de operatorul de telefonie mobilă Moldtelecom a lui Rotari Elena au parvenit 7 sms de intrare de la aplicația „PSB” (f.d.56).

Reieșind din normele legale și probele expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existența componenței de contravenție în faptele lui Rotari Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de

judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Rotari Elena a normelor contravenționale prin acțiuni de *primire de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul 067951017*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Rotari Elena.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul, că înscrisurile menționate de instanță ca probă, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientei, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința cet. Rotari Elena, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Rotari Elena a au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile lui Rotari Elena a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de recurentă în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurenta ar fi acceptat personal, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este demonstrat că ar fi pretins careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite drepturile electorale în cadrul elegerilor, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele

şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator Iliescu Andrei, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că procesul-verbal contravențional contestat, chiar dacă cuprinde la pct.6 -Fapta contravențională: descrierea faptei are loc într-un mod generic, precum că Rotari Elena în perioada anului 2024, a primit și a acceptat bani sub formă de cadou, care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și referenduml constituțional din 20.10.2024, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din

11.04.2025, agentul constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Rotari Elena pentru faptul că, *în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/ primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul 067951017*, în strictă conformitate cu rigorile art.443 Cod contravențional.

Colegiul penal notează și faptul că sancțiunea contravențională aplicată lui Rotari Elena corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Rotari Elena a manifestat acțiuni de *primire de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul 067951017.*

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat în privința lui Rotari Elena sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-

politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat,afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Rotari Elena și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Rotari Elena i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Rotari Elena în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 11.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurentă precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Rotari Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, Sediul Glodeni din 03 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rotari Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari