Dosarul nr. 1-26/25
1-25031484-18-1-11032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:

Președintele ședinței, judecător	MUNTEAN Vitalie
Grefieri	DOROȘENCO Ana
	RENCHEZ Natalia
Cu participarea:	
Procurorilor	GAINA Viorel
	MICLEUȘANU Constantin
	LÎSÎI Cătălin
Apărătorului inculpatului	GANU Alina
Părții vătămate	NETIDA Maria
Apărătorul părții vătămate	BURDUJA Victoria

a examinat în ședință publică, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea lui:

> **MORUZA Ion *****,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior judecat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

Procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe **MORUZA Ion *****,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa din contul inculpatului **MORUZA Ion ******* cheltuielile judiciare suportate în sumă de 448,00 lei.

A admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată NETIDA Maria.

Corpul delict: disc metalic care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, de restituit proprietarului.

Apărătorul părții vătămate, avocata BURDUJA Victoria, a susținut integral poziția acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului, avocata GANU Alina, a solicitat aplicarea în privința inculpatului **MORUZA Ion ******* a unei pedepse non privative de libertate. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, solicită a fi respinsă.

Cauza penală nr. 1-26/25 privindu-l pe **MORUZA Ion *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM a parvenit în instanța de judecată la data de 11 martie 2025, repartizată la data de 11 martie 2025 în procedură judecătorului, MUNTEAN Vitalie.

Procedura de citare legal executată.

Sentință pronunțată integral la 22 octombrie 2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

MORUZA Ion ***,** la 05 octombrie 2024, aproximativ orele 11:00, fiind în stare de ebrietate și aflându-se la domiciliul din s. *****, r-l. *****, a inițiat un conflict cu concubina Netida Maria, și întru demonstrarea supremației sale și intimidarea acesteia i-a aplicat mai multe lovituri cu un disc din metal în regiunea corpului și capului, în rezultatul căruia părții vătămate Netida Maria i-au fost cauzate conform raportului de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024, fractura recentă a capului osului metacarpal, fractura bazei falangei proximale degetului 3, leziuni care au fost provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale intenționate, **MORUZA Ion *****,** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, după indicii calificativi: *„Violența în familie - manifestată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, săvârșită prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății”.*

Inculpatul **MORUZA Ion ******* în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat nemotivat, a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul ***** din 02 septembrie 2025, **MORUZA Ion ******* a fost anunțat în căutare (f.d. 192-193).

Potrivit informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, la 09 septembrie 2025, în privința cet. **MORUZA Ion ******* a.n. 1997, locuitor al s. *****, r. ***** a fost intentat dosar de căutare nr. 2025240012 (f.d. 200).

Astfel, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 14 ianuarie 2026, în baza art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului **MORUZA Ion ******* (f.d. 203).

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că **MORUZA Ion *****,** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Partea vătămată, NETIDA Maria, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, cu MORUZA Ion la moment nu sunt nici într-o relație. La acel moment, la 06 octombrie 2024, cu MORUZA Ion se aflau în relații de căsătorie. La data de 05 octombrie 2024 se afla la serviciu în s. *****, r. *****, iar inculpatul a rămas acasă. Pe parcursul zilei l-a telefonat, ultimul era în stare de ebrietate alcoolică. De la motocultor i s-a spart ceva, la care i-a zis să plece acasă, ultimul însă a înjurat-o. I-a zis că, dacă o va mai face, va chema poliția și va veni cu ea acasă, la care ultimul mai tare s-a inervat, a numit-o cu cuvinte urâte, iar ea i-a închis telefonul. MORUZA Ion a prelungit să o sune, însă ea nu i-a răspuns și a plecat acasă tocmai seara. Când a ajuns acasă s-a ascuns de inculpat și îl pândea pentru a vedea ce face. Ultimul era în stare de ebrietate alcoolică avansată. A stat în ogradă ascunsă. Inculpatul aprindea pretutindeni luminile și o aștepta. Cunoștea că ultimul va proceda urât, a intrat la mama în cameră și s-a ascuns la ea sub pat, ultimul umbla prin ogradă, se auzeau pașii lui. Mama a întrebat-o pe unde a venit. Inculpatul a intrat în casă, iar ea i-a spus mamei să nu facă nici un semn fiindcă va fi mai rău. Au două case separate, în a doua casă trăiește mama sa. Inculpatul a ieșit și a plecat. Mama i-a spus că inculpatul a stricat niște lucruri și a acoperit cu ceva acele lucruri. În acea noapte, ultimul s-a liniștit. Așa și a stat ascunsă până dimineață pentru a nu-l deranja. Dimineața, circa pe la orele 10:00 – 11:00 a ieșit din casa mamei. Lui MORUZA Ion i s-a părut că nu a fost acasă în acea seară. Ultimul a văzut-o, nu i-a făcut nimic. Ea a plecat și a făcut o baie. La acel moment inculpatul era încă în stare de ebrietate alcoolică. După baie a intrat în casă pentru a-și usca părul și pentru a se schimba, iar MORUZA Ion era afară cu motocultorul

și îi desfăcea rota. Când a intrat în casă, **MORUZA Ion neexplicându-i nimic, a început a o lovi cu pumnii în regiunea capului, a dat să fugă, însă el a tras-o de păr, au căzut ambii jos după care ultimul a început a o lovi cu picioarele.** În tot acest timp, mama sa se afla în grădină. A strigat la mama, iar inculpatul o ținea cu pumnii. Mama sa a venit din grădină, a luat ciocanul pentru ca inculpatul să nu-l ia, ultimul s-a dat către mama ei. **MORUZA Ion a lovit-o în cap cât și pe deget cu discul.** Se certau cu inculpatul, dar nu au fost astfel de situații. Inculpatul a mai ridicat mâna la ea. Cu MORUZA Ion au concubinat aproximativ un an și jumătate. MORUZA Ion a locuit la ea, au dus gospodărie împreună. A fost emisă o ordonanță de protecție în decembrie 2024 care a fost apoi prelungită. Inculpatul a stricat lucruri ca Karcher, pompă de apă, drujbă și motocultorul. Violența fizică a fost față de ea aplicată a doua zi după ce s-au deteriorat bunurile. A depus plângere referitor la deteriorarea bunurilor. Adăugător nu a mai înaintat nici o plângere. Când a venit poliția la fața locului a deplâns lucrurile deteriorate. Plângerea se află la poliție. Când a revenit din spital a depistat lipsa unor bunuri și anume bani. Inculpatul a furat bani de la mama ei. Referitor la pompa de apă, a depistat ulterior că inculpatul a deteriorat-o. Alte bunuri nu au fost sustrase. La data de 05 octombrie 2024, inculpatul a tăiat tot cablul. Suma de 15000,00 lei constituie costul întregului motocultor, estimativ. Vreun act de constatare a pagubelor nu este, a indicat suma obiectelor procurate. Obiectele au fost distruse de inculpat fără a putea fi reparate. Inculpatul a furat pașaportul mamei sale. Astfel că a luat credit pe mama ei și ultima a fost nevoită să achite lunar suma de 7000,00 lei ce constituie costul remorcii. Suma de 7000,00 lei a fost paguba formulată în urma accesării unui credit de către inculpat cu buletinul mamei. Referitor la pompa de apă, a indicat suma de 2000,00 lei fiindcă era o pompă nouă, iar inculpatul a distrus-o la data de 05 octombrie. Drujba de asemenea a fost deteriorată, iar la moment aceasta funcționează, însă nu este ca nouă, este un lucru distrus. Referitor la Karcher a indicat suma de 2000,00 lei fiindcă cu așa sumă a fost procurat. A stat la spital o săptămână după care 3 luni de zile pe buletin de boală fiindcă nu a fost în stare să lucreze, astfel solicită ca inculpatul să răspundă. Mama nu a văzut ca inculpatul să o lovească cu pumnii. Solicită ca petrecerea ședințelor de judecată să aibă loc în lipsa ei (f.d. 205).

Astfel, analizând declarațiile părții vătămate NETIDA Maria, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe, instanța constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului MORUZA Ion de comiterea violenței în familie - manifestată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, săvârșită prin

maltratare şi alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Martorul CANANĂU Cătălin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 05 octombrie 2024, a fost implicat în serviciul EPRO, în tura de 24 de ore, împreună cu colegul BUZDUGAN Ion**. În timpul serviciului a primit solicitare di s. *****, r. *****, precum că apelanta NETIDA Maria este agresată fizic. La fața locului aceasta a comunicat că, din motivul consumului abuziv de băuturi alcoolice de către soțul său, a fost agresată fizic, fiindu-i aplicate multiple lovituri în regiunea corpului.** De asemenea, dacă nu greșește, în privința presupusului agresor a fost întocmit un ordin de restricție. Asupra Mariei NETIDA a fost aplicată violența fizică de către concubinul acesteia, al cărui nume nu și-l amintește. Nu a observat ca NETIDA Maria să fi avut urme vizibile de violență fizică pe corp. De asemenea nu a observat la NETIDA Maria careva urme de sânge, având în vedere că a trecut o perioadă de timp de la producerea incidentului. Din discuția purtată cu concubinul acesteia a rezultat că NETIDA Maria ar fi consumat alcool, fiind perceput un miros specific. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A fost implicat în serviciu împreună cu BUADUGAN Ion (f.d. 212).

Martorul BUZDUGAN Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 05 octombrie 2024 se afla în serviciul EPRO, în calitate de ofițer superior, împreună cu colegul Cătălin CANANĂU. În jurul orei 14:10 a primit un apel telefonic de la Serviciul 112, prin care au fost solicitați să se deplaseze în s. *****, r. *****, unde **s-a comunicat că cet. NETIDA Maria a fost agresată la domiciliu de către concubinul său.** Deplasându-se la fața locului, au depistat în curtea domiciliului la sol, mai multe pete de culoare roșie, asemănătoare sângelui. În interiorul domiciliului a fost depistat MORUZA Ion, aflat în stare de ebrietate, iar în spatele unei construcții auxiliare a depistat-o pe victima NETIDA Maria. **În mod vizibil, partea vătămată prezenta leziuni și și pete de sânge în regiunea feței.** Totodată a solicitat prin intermediul Serviciului 112, intervenția unui echipaj de ambulanță în vederea acordării asistenței medicale. La sosirea echipajului, a discutat cu victima și a stabilit că aceasta locuia împreună cu MORUZA Ion. Totodată, s-a stabilit că, între cei doi a avut loc un conflict după ce partea vătămat i-a reproșat lui MORUZA Ion că consumă băuturi alcoolice și nu efectuează lucrări în gospodărie. **În urma conflictului inculpatul nu s-a abținut de la emoții negative și a aplicat forța fizică asupra părții vătămate lovind-o cu pumnii în regiunea facială. Totodată, s-a ajuns la faptul că inculpatul a luat o jantă de la motocultorul din curtea domiciliului și a lovit-o pe partea vătămată.** În scurt timp, a sosit echipajul ambulanței care a preluat victima pentru a-i acorda ajutorul medical. Nu-și amintește dacă janta metalică a fost sau nu ridicată de la fața locului (f.d. 223).

Instanța de judecată conchide că declarațiile martorilor *CANANĂU Cătălin și BUZDUGAN Ion, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și coroborează cu declarațiile părții vătămate NETIDA Maria și cu celelalte probe pe care le v-om analiza mai departe, și sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care în ansamblu dovedesc pe deplin vina inculpatului MORUZA Ion în comiterea violenței în familie imputate acestuia.*

Mai mul ca atât, instanța conchide că vina inculpatului MORUZA Ion în comiterea infracțiunii imputate acestuia, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor sus indicați, cum ar fi:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 05.02.2025, efectuată în domiciliul părții vătămate Netida Maria, situat în s. *****, r-l. ***** (f.d. 8-9);

- Planșa ilustrativă (f.d. 10-13);

- Procesul-verbal de ridicare din 24.02.2025, în cadrul căreia de la partea vătămată Netida Maria, a fost ridicată o jantă metalică, parte componentă a unei roți de la motocultor (f.d. 68);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25.02.2025, în cadrul căreia a fost examinată janta metalică, ridicată de la partea vătămată Netida Maria (f.d. 69);

- **Planșa ilustrativă** (f.d. 70);

- Raportul de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei Mariei Netida și a documentelor medicale s-a constatat fractura recentă a capului osului metacarpal, fractura bazei falangei proximale degetului 3, echimoze la nivelul fetei, echimoze la nivelul membrelor superioare, excoriație la nivelul cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.** Ținând cont de numărul leziunilor corporale, localizarea anatomică a lor se poate admite, că s-a acționat traumatic asupra corpului de cel puțin 6 ori, iar localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora de la căderea corpului din poziție ortostatică se exclude (f.d. 47-48);

- corpul delict - jantă metalică, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25.02.2025 (f.d. 71);

- **mijlocul material de probă** - fișa medicală UPU nr. 9261 din data de 05 octombrie 2024 pe numele NETIDA Maria Marc, data nașterii *****, IDNP *****, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de (f.d. 79);

- **mijlocul material de probă** - rezultatul testului alcoolscopic „Drager” cu constatarea în aerul expirat fiind de 1,25 mg/l alcool pe numele lui MORUZA Ion, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27 ianuarie 2025 (f.d. 82).

Astfel, instanța conchide că, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului **MORUZA Ion ******* a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.

Instanța constată că, la 05 februarie 2025, **MORUZA Ion ******* a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Astfel, fiind audiat în calitate de bănuit, **MORUZA Ion *******, a declarat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, refuză de face declarații (f.d. 124).

La 05 martie 2025, **MORUZA Ion ******* în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, a fost pusă sub învinuire fiindu-i incriminat comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM (f.d 134).

Fiind audiat în calitate de învinuit, **MORUZA Ion *****,** a declarat că fizic și psihic se simte normal, cu ordonanța de punere sub învinuire a făcut cunoștință, sensul acesteia i-a fost explicat, vina sa o recunoaște pe deplin, însă refuză să facă declarații (f.d. 137).

Analizând faptele inculpatului **MORUZA Ion *****,** instanța de judecată a ajuns la concluzia că în acțiunile acestuia sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, cu semnele calificative: „*Violența în familie - manifestată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, săvârșită prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății”.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod în cât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.*

Prin derivarea de la prezumția nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, *instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoare bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM *„Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”*

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM *„Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.*

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, cu referire la comiterea de către **MORUZA Ion ******* a infracțiuni prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, instanța în vederea motivării soluției adoptate, va prezenta în continuare analiza juridico-penală a infracțiunii, cu ulterioara raportare a elementelor infracțiunii la acțiunile inculpatei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din CP al RM pot să apară bunuri mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Așa cum recunoaște inculpatul **MORUZA Ion *******, rezidă că acesta a aplicat forța fizică față de concubina sa NETIDA Maria, prin faptul că i-a aplicat mai multe lovituri cu un disc din metal în regiunea corpului și capului, prin ce a atentat direct la corpul acesteia.

Victimă a infracțiunii analizate poate fi nu doar un copil al făptuitorului, dar şi oricare alt membru al familiei făptuitorului.

În corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod Penal al RM Prin membru de familie se înțelege:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

La caz, instanța de judecată reține că victimă a infracțiunii este NETIDA Maria care este concubina inculpatului **MORUZA Ion ******* reieșind din prevederile art. 133[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de judecată reține că **MORUZA Ion *****,** fiind audiat în calitate de învinuit a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel instanța a reținut că, în urma unui conflict inițiat cu concubina sa NETIDA Maria, i-a aplicat mai multe lovituri cu un disc din metal în regiunea corpului și capului, cauzându-i părții vătămate NETIDA Maria conform raportului de constatare **nr. 202402P2773 din 09.10.2024**, fractura recentă a capului osului metacarpal, fractura bazei falangei proximale degetului 3, echimoze la nivelul fetei, echimoze la nivelul membrelor superioare, excoriație la nivelul cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu ***se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*** (f.d. 47-48), circumstanță ce conduce la concluzia întrunirii *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

MORUZA Ion ***** în urma unui conflict inițiat cu concubina sa NETIDA Maria, întru demonstrarea supremației sale și intimidării acesteia i-a aplicat mai multe lovituri cu un disc din metal în regiunea corpului și capului, prin ce confirmă că acțiunile sale erau intenționate, temei pentru care instanța de judecată apreciază că *latura subiectivă* a infracțiunii a fost întrunită.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 133[1] lit. a) Cod Penal al RM și art. 201[1] alin. (1) lit. c) Cod penal a RM, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Reieșind din circumstanțele cercetate instanța de judecată cert stabilește că **MORUZA Ion ******* prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal a RM după indicii calificativi: *„Violența în familie - manifestată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, săvârșită prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății”.*

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului, dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul pârților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută, ci relativă, aceasta putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal. Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă nevinovăția acesteia sau incidența unor dubii ce nu pot fi înlăturate, declarația de nevinovăție este singulară în tot ansamblul probator al cauzei. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.â

Astfel, reieșind din cele sus-indicate instanța consideră că, partea acuzării a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului **MORUZA Ion ******* de comiterea infracțiunii imputate.

PEDEAPSA

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei*

recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, instanța reține că inculpatul ***MORUZA Ion*** ***** a comis o infracțiune ce se califică ca fiind gravă. Suportul normativ a acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, care prevede pedeapsă cu sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani și art. 16 Cod penal.

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***MORUZA Ion*** *****, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***MORUZA Ion*** *****, instanța a stabilit: comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, despre tragerea anterioară la răspundere penală a lui ***MORUZA Ion*** *****, ultimul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18.07.2024, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) din Codul penal și stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 84-verso).

Instanța reține că potrivit avizelor eliberate, inculpatul ***MORUZA Ion*** *****, nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru (f.d. 116, 118).

Potrivit caracteristicei eliberate de către ofițerul superior de sector al SP4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi, inspectorul superior Mihail MORARI pe numele cet. MORUZA Ion *****, la locul de trai, ultimul din discuțiile cu vecinii se caracterizează negativ, având un comportament neadecvat normelor etice, face abuz de băuturi alcoolice, pe parcursul acestor ani au fost înregistrate plângeri în privința acestuia și anume violența în familie din partea concubinei sale. Alte careva plângeri în adresa ultimului nu au parvenit din partea cetățenilor (f.d. 114).

Conform cazierului contravențional eliberat pe numele ***MORUZA Ion*** ***** pentru perioada de timp 01.01.2013 – 10.01.2025, ultimul a fost sancționat pentru comiterea a 17 contravenții, inclusiv pentru contravențiile prevăzute de: art. 104 alin. (1) din Codul contravențional al RM, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine; art. 245 alin. (1) Cod contravențional RM, încălcarea regulilor de circulație de către pietoni și alți participanți la circulația rutieră; art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM, huliganism nu prea grav; art. 105 Cod contravențional al RM, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului; art. 78 alin. (1), 78 alin. (2) Cod contravențional al RM, vătămarea integrității corporale; art. 69 alin. (10 Cod contravențional al RM, injuria (f.d. 113).

Din considerentele menționate mai sus, având în vedere că inculpatul ***MORUZA Ion*** ***** nu se află la evidența medicului psihiatru, sau la evidența medicului narcolog, anterior a fost atras la răspundere penală, a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională, se caracterizează negativ, instanța de judecată consideră rezonabil de a numi inculpatului ***MORUZA Ion*** ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal a RM, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei prevederilor art. 72 alin. (3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că inculpatul ***MORUZA Ion*** ***** reieșind din poziția adoptată la etapa urmăririi penale precum și din faptul sustragerii intenționate de la examinarea cauzei denotă că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și se sustrage de la instanța de judecată condiționând tergiversarea examinării cauzei, precum și a manifestat lipsa de respect atât față de instanța de judecată cât și față de participanții la proces care în toate ședințele de judecată s-au prezentat.

Reieșind din faptul că ***MORUZA Ion*** ***** nu conștientizează gravitatea faptelor sale, instanța de judecată apreciază că în privință acestuia urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală, or, aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată a executării nu ar atinge scopul pedepsei penale.

În cumulul circumstanțelor expuse, instanța de judecată relevă că în privința inculpatului ***MORUZA Ion*** *****, nu apreciază pertinent a fi aplicate prevederile art. 90 Cod Penal în contextul în care cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, iar prin informația eliberată de IP ***** fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2025240012.

Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a

inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai ușoare ar fi neproporțională și inechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

Așa dar, instanța consideră că pedeapsa aplicată inculpatului ***MORUZA Ion*** ***** este proporțională faptelor comise de aceasta și numai prin aplicarea unei astfel de pedeapsă inculpata va reaprecia responsabilitățile sale față de societate corespunzător scopul pedepsei urmărit de legiuitor va fi atins.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța notează că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 02 septembrie 2025, a fost admis demersul acuzatorului de stat privind anunțarea în căutare a inculpatului **MORUZA Ion** *****, fiind dispusă aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începând cu ziua depistării locului aflării acesteia (f.d. 192 - 193).

Subsecvent, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei sub formă de închisoare, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar de a revoca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile și de a aplica în privința inculpatului **MORUZA Ion** ***** măsura preventivă - arestul preventiv până la momentul în care sentința va deveni definitivă.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile*

judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Conform art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În speța dedusă judecății, se atestă că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate în mărime totală de 448,00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024.

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, instanța consideră că cheltuielile de judecată în mărime de 448,00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024, urmează a fi achitate de către inculpatul MORUZA Ion *****, or, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat.

ACȚIUNE CIVILĂ

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau*

restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.*

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Astfel, tragerea la răspunderea civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- infracţiunea să fi produs prejudiciul;
- între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate;

- prejudiciul trebuie să fie cert;
- prejudicul să nu fi fost reparat;
- să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 30 ianuarie 2025, NETIDA Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 27).

La 06 mai 2025, partea vătămată NETIDA Maria reprezentată de avocata BURDUJA Victoria, a depus în ședința de judecată, acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral și material.

În susținerea acțiunii civile înaintate a indicat că, urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 16 ianuarie 2025, de către organul de urmărire penală al IP Anenii Noi, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod Penal. Potrivit actului de învinuire, MORUZA Ion a săvârșit infracțiunea de violență în familie, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanței:

La data de 05.10.2024, în jurul orelor 11:00, MORUZA Ion, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul situat pe adresa sat. ***** rl. *****, a inițiat un conflict cu concubina sa Netida Maria, și întru demonstrarea supremației sale și intimidarea acesteia i-a aplicat mai multe lovituri cu un disc de metal în regiunea corpului și capului, în rezultatul căruia părții vătămate Netida Maria i-au fost cauzate conform raportului de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024, fractura recentă a capului osului metacarpal, fractura bazei falangei proximale degetului 3, leziuni care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate și care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Moruza Ion, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod Penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Menționează că, prin ordonanța din 30.01.2025, Netida Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămate.

A invocat că, potrivit declarațiilor părții vătămate Netida Maria, se constată că, Moruza Ion este concubinul acesteia din octombrie 2023. La data de 05.10.2024, aproximativ orele 13:00, aflându-se la domiciliu în sat. *****, rl *****, inculpatul a revenit în stare de ebrietate și a început să o agreseze verbal și fizic cu aplicarea loviturilor pe corp, cap. A apelat serviciul de urgentă 112 și în privința acestuia a fost emis ordin de restricție. La fel, partea vătămată declară că, a fost internată în spital, iar după ce a revenit acasă a depistat lipsa bunurilor sale, iar unele lucruri fiind intenționat deteriorate de către inculpat.

La data de 13.12.2024 de către Judecătoria Anenii Noi, sediul central a fost emisă ordonanță de protecție în privința inculpatului pe o perioadă de 3 luni.

În acest context, reieșind din gravitatea și persistența suferințelor psihice suferite, Netida Maria, solicita repararea prejudiciului moral care are, incontestabil, cea mai mare valoare – sănătatea fizică şi cea psihică fiind grav afectată, iar potrivit art.219 alin.(2) CPP acesta este evaluat la suma de 50.000 lei.

Cu referire la prejudiciul material, partea vătămată Netida Maria declară că acesta constituie 32250 lei și constă din deteriorarea intenționată a următoarelor bunuri: motocultor - 15.000 lei, remorca 7.000 lei, pompa de apă - 2000 lei, benzopila de lemne - 3500 lei, deteriorarea firelor de internet - 250 lei, telefon mobil - 2500 lei, aparat de spălat cu înaltă presiune model PIT PHP 170-C1-2000 lei.

În drept, și-a întemeiat acțiunea civilă pe prevederile art. 24, 26 și 47 al Constituției R. Moldova, art. 61-62, 81, 202, 203, 219-222, 225-226 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, art. 9, 16, 19, 1998, 2022, 2025, 2037 Cod Civil și solicită instanței de judecată: Admiterea integrală a prezentei acțiuni civile; Adoptarea unei încheieri prin care să se dispună recunoașterea părții vătămate Netida Maria ca parte civilă în prezentul proces cu examinarea acțiunii civile înaintate; Încasarea din contul lui Moruza Ion, beneficiul Mariei Netida, suma de 32.250 lei, cu titlul de prejudiciu material; Încasarea din contul lui Moruza Ion, beneficiul Mariei Netida, suma de 50.000 lei, cu titlul de prejudiciu moral (f.d. 160-163).

Cu referire la prejudiciul moral, instanța de judecată reține:

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Astfel, în rezultatul săvârșirii de către **MORUZA Ion ******* a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, a provocat indubitabil părții vătămate NETIDA Maria stare de stres, suferințe psihice și fizice, anxietate, frustrare, sentimentul de nesiguranță și diminuarea calității vieții produse prin fapta ilicită, din care considerente instanța de judecată va admite integral solicitarea cu privire la încasarea prejudiciului moral și va încasa de la **MORUZA Ion ******* în beneficiul lui **NETIDA Maria** suma de 50000,00 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Concomitent, instanţa a luat în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, inclusiv felul vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate. Instanţa de judecată, la stabilirea remuneraţiei, a ţinut cont de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecinţelor negative existente la moment, din patrimoniul psihic şi moral al persoanei vătămate. În acest context, repararea daunelor morale cauzate, instanţa o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată persoanei vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacţie compensatorie de natură a-i uşura suferinţele fizice sau psihice.

Cu referire la prejudiciul material, instanța de judecată reține:

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Conform acțiunii civile înaintate, partea vătămată/partea civilă **NETIDA Maria** declară că acesta constituie 32250 lei și constă din deteriorarea intenționată a următoarelor bunuri: motocultor - 15.000 lei, remorca 7.000 lei, pompa de apă - 2000 lei, benzopila de lemne - 3500 lei, deteriorarea firelor de internet - 250 lei, telefon mobil - 2500 lei, aparat de spălat cu înaltă presiune model PIT PHP 170-C1-2000 lei.

Cu toate acestea, instanța observă că partea civilă nu a prezentat probe suficiente și pertinente care să confirme existența prejudiciului invocat și valoarea acestuia. La materialele cauzei nu au fost anexate acte de proprietate, bonuri fiscale, facturi, certificate de garanție, rapoarte de evaluare, procese-verbale de constatare a deteriorărilor, fotografii, concluzii de expertiză sau alte mijloace de probă care să permită instanței să stabilească atât existența bunurilor respective, cât și gradul deteriorării ori valoarea reală a prejudiciului pretins.

Or, simpla indicare a unor sume de bani în cuprinsul acțiunii civile nu este suficientă pentru a demonstra caracterul cert al prejudiciului și nici nu poate constitui prin ea însăși o probă a întinderii acestuia. Sarcina probării pretențiilor civile revine persoanei care le invocă, aceasta fiind obligată să administreze probele necesare pentru confirmarea fiecărui element de fapt pe care își întemeiază cererea.

Mai mult decât atât, instanța constată că obiectul acuzației formulate prin rechizitoriu îl constituie exclusiv fapta de cauzare a vătămărilor corporale părții vătămate, leziuni care, potrivit raportului de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024, au fost calificate drept vătămări corporale medii. În schimb, pretinsele acțiuni de deteriorare a motocultorului, remorcii, pompei de apă, benzopilei, firelor de internet, telefonului mobil și aparatului de spălat cu înaltă presiune nu au fost reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare a instanței.

În aceste condiții, instanța nu dispune de suficiente elemente probatorii pentru a stabili existența unei legături de cauzalitate între fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și prejudiciul material pretins de partea civilă. Admițând o astfel de cerere în lipsa unor probe concludente și a unei acuzații concrete privind deteriorarea bunurilor, instanța ar depăși limitele învestirii sale și ar pronunța o soluție bazată pe simple afirmații, fără suport probator.

Prin urmare, având în vedere că prejudiciul material reclamat nu a fost dovedit prin probe suficiente, iar deteriorarea bunurilor indicate nu constituie obiect al acuzației formulate împotriva inculpatului, instanța concluzionează că pretenția civilă privind încasarea sumei de 32.250 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

CORPURILE DELICTE

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) şi art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte necesită a fi decisă conform art. 162 CPP. Potrivit alin. (1) pct. l)- 2), 4 al articolului menţionat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea

procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Prin ordonanța din 04 februarie 2025, a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă: copia încheierii din data de 04 ianuarie 2024 a materialului nr. 0043 din 02.01.2024; copia raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data de 02.01.2024 înregistrată sub nr. 0043; copia plângerii depusă de către cet. NETIDA Maria la data de 02.02.2024 (f.d. 59).

Prin ordonanța din 04 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copia raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data e 09 februarie 2024 înregistrată cu nr. 0704; copia plângerii depusă de cet. NETIDA Maria la data de 09 februarie 2024; copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 122617, întocmit de agentul constatator cu nr. 25122 în privința cet. MORUZA Ion a.n. 1997, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional fiindu-i aplicată amendă în valoare de 18 u.c. care se egalează cu suma de 900,00 lei (f.d. 66).

Prin ordonanța din 25 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict: janta metalică de culoare albastră, destinată unui motocultor, janta are zece orificii pentru prindere, inclusiv patru găuri centrale dispuse pe un suport pătrat și alte șase găuri circulare mai mici. Pe suprafața jantei se observă urme de rugină și murdărie pe suprafață, ceea ce indică utilizarea anterioară. La fel pe suprafața jantei se observă urme de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sângele. Janta are un diametru de 28,7 cm, grosimea jantei este de 4,8 cm, împachetată în pachetul nr. 1, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi (f.d. 71).

Prin ordonanța din 26 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: fișa medicală UPU nr. 9261 din data de 05 octombrie 2024 pe numele NETIDA Maria Marc, data nașterii *****, IDNP ***** (f.d. 79).

Prin ordonanța din 27 ianuarie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - rezultatul testului alcoolscopic ,,Drager” cu constatarea în aerul expirat fiind de 1,25 mg/l alcool pe numele lui MORUZA Ion (f.d. 82).

Astfel, instanța constată că, mijloacele materiale de probă: copia încheierii din data de 04 ianuarie 2024 a materialului nr. 0043 din 02.01.2024; copia raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data de 02.01.2024 înregistrată sub nr. 0043; copia plângerii depusă de către cet. NETIDA Maria la data de 02.02.2024; copia raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data e 09 februarie 2024 înregistrată cu nr. 0704; copie plângerii depusă de cet. NETIDA Maria la data de

09 februarie 2024; copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 122617, întocmit de agentul constatator cu nr. 25122 în privința cet. MORUZA Ion a.n. 1997, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional; fișa medicală UPU nr. 9261 din data de 05 octombrie 2024 pe numele NETIDA Maria Marc, data nașterii *****, IDNP *****; rezultatul testului alcoolscopic ,,Drager" cu constatarea în aerul expirat fiind de 1,25 mg/l alcool pe numele lui MORUZA Ion, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Totodată, instanța constată că, corpul delict, janta metalică de culoare albastră, destinată unui motocultor, janta are zece orificii pentru prindere, inclusiv patru găuri centrale dispuse pe un suport pătrat și alte șase găuri circulare mai mici, diametru de 28,7 cm, grosimea jantei este de 4,8 cm, împachetată în pachetul nr. 1, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, urmează a fi nimicit la definitivare sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 72, 75 Cod Penal RM, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **MORUZA Ion *****,** născut la *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului **MORUZA Ion *****,** născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă - arestul preventiv din momentul reținerii până la momentul în care sentința va deveni definitivă, iar măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată anterior prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 02 septembrie 2025, se revocă.

Se încasează de la **MORUZA Ion *****,** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Statului, cheltuielile de judecată în mărime 448,00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P2773 din 09.10.2024.

Acțiune civilă înaintată de partea vătămată/partea civilă **NETIDA Maria** cu privire la încasarea prejudiciului moral și material se admite parțial.

Se încasează de la **MORUZA Ion *****,** în beneficiul lui **NETIDA Maria** suma de 50000,00 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/partea civilă **NETIDA Maria** cu privire la încasarea prejudiciului material se respinge, ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă: copia încheierii din data de 04 ianuarie 2024 a materialului nr. 0043 din 02.01.2024; copia raportului despre primirea informației

telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data de 02.01.2024 înregistrată sub nr. 0043; copia plângerii depusă de către cet. NETIDA Maria la data de 02.02.2024; copia raportului despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data de 09 februarie 2024 înregistrată cu nr. 0704; copia plângerii depusă de cet. NETIDA Maria la data de 09 februarie 2024; copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 122617, întocmit de agentul constatator cu nr. 25122 în privința cet. MORUZA Ion a.n. 1997, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional; fișa medicală UPU nr. 9261 din data de 05 octombrie 2024 pe numele NETIDA Maria Marc; rezultatul testului alcoolscopic „Drager” cu constatarea în aerul expirat fiind de 1,25 mg/l alcool pe numele lui MORUZA Ion, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Corpul delict: janta metalică de culoare albastră, destinată unui motocultor, janta are zece orificii pentru prindere, inclusiv patru găuri centrale dispuse pe un suport pătrat și alte șase găuri circulare mai mici, diametru de 28,7 cm, grosimea jantei este de 4,8 cm, împachetată în pachetul nr. 1, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, de nimicit la definitivare sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie