Dosarul nr. 1-194/25
1-25176663-18-1-19122025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 martie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Avocatului părții vătămate Eugeniu Cotovici
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Reprezentantului legal al părții vătămate Diana Burlacu
Pedagogului Mariana Melnicenco
Inculpatului Nicolae Rezan

a examinat în şedinţă de judecată închisă, în limba română, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală pe învinuirea,
lui Rezan Nicolae Nicolae, *IDNP: *****, născut la *****, originar și domiciliat în sat.***** raionul Ștefan Vodă, cetățean al ***** studii *****neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,*

- *prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, din 17.12.2002 în baza art. 127 Cod penal (redacția anului 1961) la 5 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an;*
- *prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, din 07.03.2006 în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani;*
- *prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, din 15.07.2009 în baza art.152 alin.(1) Cod penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
- *prin sentința Judecătoriei Slobozia, din 18.12.2012 în baza art.201/1 alin.(3) lit. c) Cod penal la 6 ani închisoare, fiind stabilită pedeapsa definitivă în baza art.84 alin.(4) Cod penal de 8 ani închisoare;*
- *prin sentința Judecătoriei Slobozia, din 14.01.2021 în baza art.179 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal la 6 ani închisoare, fiind stabilită pedeapsa definitivă de către Curtea de Apel Chișinău de 6 ani închisoare;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) și art. 264^1 alin. (5) din Codul penal,

- *cauza fiind examinată în termenul 18.12.2025-24.03.2026;*
- procedura de citare legală executată;
- în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Rezan Nicolae Nicolae, la data de 17 august 2025, aproximativ la ora 19:45 min., nedeținând permis de conducere, acționând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, a urcat la ghidonul motocicletei de model „Viper ZS250F”, cu n/î „ECT 271” și deplasându-se pe strada 31 august din sat.***** r-nul Ștefan Vodă, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe carosabil în șanțul de pe marginea acestuia. În cadrul documentării accidentului rutier de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, conducătorului mijlocului de transport, Nicolae Rezan, i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul ”Drager” în vederea stabilirii stării de ebrietate, la care conducătorul mijlocului de transport Nicolae Rezan a refuzat categoric atât de la testarea alcoolscopică cât și de la recoltarea probelor biologice.

Astfel, Nicolae Rezan, fiind persoană care i-a parte la procesul circulației rutiere în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, a încălcat pct. 3) din Regulament, care prevede că, participanţii la trafic sânt obligaţi de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prevederile pct. 11 lit. j) din același Regulament, care indică că conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; precum şi cerinţele art. 32 alin. (4) lit. a), b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia, participanţii la traficul rutier sunt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluența şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietății publice sau private, precum și prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din aceeași lege, care indică că, conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Aşadar, organul de urmărirea penală a calificat acţiunile lui Rezan Nicolae Nicolae în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică *refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.*

Tot el, ***Rezan Nicolae Nicolae***, la data de 30.08.2025, în jurul orei 18:00, aflându-se la domiciliu propriu, situat în s.***** r. Ștefan Vodă, având scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu minora Oală Loredana Andrei, născută la *****despre care cunoștea cu certitudine că este minoră, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra și a de a-și exprima libera voința, din cauza că minora Loredana Oală se afla în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se într-o odaie din domiciliu necunoscut de una singură doar cu Nicolae Rezan, observând cum acesta a încuiat ușa de la intrarea domiciliului, în circumstanțele descrise partea vătămată minoră fiind constrânsă psihologic, l-a solicitarea ultimului s-a dezbrăcată de haine, și Nicolae Rezan i-a introdus penisul în vaginul minorei, după care în cavitatea bucală, fapt prin care Nicolae Rezan a întreținut cu partea vătămată minoră Oală Loredana un act sexual neconsimțit, cauzându-i acesteia dureri fizice și suferințe psihice.

Aşadar, organul de urmărirea penală a calificat acţiunile lui Rezan Nicolae Nicolae în baza art. 171 alin. (2) lit. a) din Codul penal, violul, adică *actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor.*

Învinuirea înaintată inculpatului ***Rezan Nicolae Nicolae*** în comiterea infracţiunilor indicate se bazează pe următoarele probe ale acuzării: Declarațiile părții vătămate minore Loredana Oală, care a fost audiată în condițiile prevederilor art. 110[1] din Codul de procedură penală; Declarațiile martorului Burlacu Diana; Declarațiile martorului Lambantu Liuba; Declarațiile martorului Talmazan Dumitru; Declarațiile martorului Dulgeru Oleg; Declarațiile martorului Bivol Victoria; Declarațiile martorului Bivol Nicolae; Declarațiile martorului Stolearenco Aliona; Declarațiile martorului Florea Simion; Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 09 septembrie 2025; Raportul de evaluare psihologică din 14 noiembrie 2025; Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A1098 din 12.12.2025; Ordonanța privind dispunerea testării alcooliscopice sau examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din dat de 17.08.2025; Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare); Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.08.2025; Schița accidentului rutier din data de 17.08.2025; Procesul-verbal de examinare a motocicletei din 26.08.2025, cu anexarea tabelului fotografic; Procesul-verbal de examinare a obiectul din 03 septembrie 2025; Procesul-verbal de examinare a obiectul din 03 septembrie 2025; Procesul-verbal de examinare a obiectul din 03 septembrie 2025; Procesul-verbal de examinare a obiectul din 23 octombrie 2025; Mijloace materiale de probă: 2 înregistrări video stocate pe două suporturi magnetice de tip CD-R, ridicate de la Talmazan Dumitru. (f.d. 137); 2 înregistrări video stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, ridicate de la

Dulgheru Oleg. (f.d. 145); 2 înregistrări video Bodycam, stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, (f.d. 150)

Inculpatul Rezan Nicolae Nicolae în cadrul ședinței de judecată a refuzat să facă careva declarații.

Reprezentantul legal al părții vătămate Diana Burlacu în ședință de judecată a comunicat că, este mama Loredanei Oală. A relatat că, în ziua respectivă, se afla la o înmormântare, când a fost telefonată de Liuba Lambantu, care i-a comunicat că Loredana s-a urcat pe o motocicletă cu Rezan Nicolae și au plecat într-o direcție necunoscută. Era spre seară. A observat motocicleta la domiciliul lui Rezan Nicolae, în satul Talmaza. Împreună cu cei doi fii ai săi și cu Liuba Lambantu, a mers la domiciliul acestuia. Ea și fiii săi au coborât din mașină și au intrat în ograda lui Rezan Nicolae. A văzut motocicleta în curte, a bătut la ușă și a strigat. Prin geamul ușii a observat-o pe fiica sa, care s-a ridicat din pat și s-a îmbrăcat. L-a strigat pe Rezan Nicolae, însă acesta nu a dorit să deschidă ușa. În aceste circumstanțe, l-a telefonat pe sectoristul din satul***** domnul Ion. În timp ce discuta cu acesta, continua să bată la ușă. La un moment dat, Rezan Nicolae a ieșit din casă având un topor în mână și i-a fugărit pe toți patru în drum. Ulterior, sectoristul a telefonat din nou și i-a cerut să îi transmită telefonul lui Rezan Nicolae pentru a discuta cu acesta. A pus telefonul pe difuzor, iar sectoristul i-a solicitat lui Rezan Nicolae să îi permită să intre în casă pentru a-și vedea fiica, întrucât acesta susținea că Loredana nu se află în locuință. Sectoristul i-a comunicat că, dacă nu i se va permite accesul, să apeleze la 112. Rezan Nicolae a stins lumina, a ascuns-o pe Loredana în alte camere și i-a fugărit din nou. A reușit să intre în bucătărie și l-a rugat să îi permită să verifice și celelalte două camere, însă acesta a refuzat, invocând dezordinea. A ieșit afară, iar el a stins toate luminile și i-a fugărit din nou cu toporul până în drum. Au rămas în drum până la sosirea echipajului de poliție. A văzut-o pe Loredana venind din direcția porții lui Rezan Nicolae spre ei. A întrebat-o ce s-a întâmplat, iar fiica i-a spus că nu a vrut să iasă și că Rezan Nicolae a alungat-o în fundul grădinii pentru a nu fi găsită de echipajul de poliție. Ulterior, au plecat la Ștefan Vodă. În discuțiile purtate, fiica i-a relatat că s-a dezbrăcat benevol și că au întreținut un raport sexual, afirmând că „a fost totul bine”. La întrebarea procurorului Eugeniu Gogu, a comunicat că, atunci când s-au ridicat din pat, cei doi erau dezbrăcați și s-au dat într-o parte pentru a nu fi văzuți. A menționat că fiica sa era îmbrăcată pe drum, însă maioul îl avea pe dos. A declarat că, anterior plecării, Loredana se afla la domiciliul Liubei Lambantu, unde se aflau mama acesteia, Liuba și Rezan Nicolae. Ulterior, a telefonat-o pe Liuba Lambantu, care i-a spus inițial că Loredana este încă la ei și nu dorește să plece acasă, iar apoi că ei au plecat acasă și s-au culcat, însă Loredana a plecat cu Rezan Nicolae. A afirmat că fiica sa i-a spus direct că a întreținut un raport sexual cu Rezan Nicolae. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că urmează să depună o acțiune civilă, având pretenții materiale și morale, care vor fi prezentate ulterior. La întrebarea avocatului Mihail Țurcan, a comunicat că fiica sa are anumite neajunsuri și se află la evidență medicală. A menționat că, anterior, Loredana a mai avut relații. A precizat că de la fereastra ușii se vede foarte bine patul din casă, existând o tindă între ușă și cameră, iar patul era vizibil prin geamul ușii. A declarat că, după acest caz, Loredana nu a mai vorbit despre cele

întâmplate. A observat că maioul fiicei era pe dos și a menționat că aceasta nu s-a plâns de vreo durere fizică. La întrebarea procurorului Eugeniu Gogu, a comunicat că frații lui Rezan Nicolae au venit o dată la domiciliul său și i-au spus ca Loredana să declare că îl iubește pe Rezan și să trăiască împreună în continuare. Loredana era prezentă la acea discuție. A precizat că aceștia s-au apropiat după aproximativ 3–4 zile, înainte ca Loredana să fie audiată în condiții speciale. A declarat că Loredana a fost internată la spitalul de psihiatrie și este o persoană ușor influențabilă, existând și alte situații în care a fost influențată. A menționat că, anterior acestui caz, Loredana și Rezan Nicolae s-au văzut de aproximativ 2–3 ori. O dată, Rezan Nicolae a venit împreună cu frații săi după o bicicletă, iar ulterior a mers la domiciliul Liubei Lambantu. A afirmat că Rezan Nicolae cunoștea faptul că fiica sa este minoră, întrucât a întrebat-o câți ani are, iar ea însăși i-a comunicat că Loredana are 15 ani și este minoră. La întrebarea avocatului Mihail Țurcan, a comunicat că Liuba Lambantu i-a spus că Rezan s-a interesat de vârsta Loredanei, iar fiica sa i-a confirmat că Rezan cunoștea câți ani are. A mai precizat că Liuba Lambantu și Rezan Nicolae se află în relație de concubinaj.

Martorul Liuba Lambantu în ședință de judecată a comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Rezan Nicolae, cu care a trăit o perioadă în concubinaj. În vara anului 2025, la domiciliul său a venit Loredana Oală. În ogradă se aflau împreună cu mama sa, Nicolae Rezan, Loredana și vecinul Serioja. Potrivit declarațiilor, Nicolae i-a oferit bani Loredanei pentru a merge să procure rachiu. Aceasta a mers și a cumpărat o sticlă, din care au consumat Loredana, Nicolae și vecinul. A declarat că a încercat să o alunge pe Loredana din gospodărie, însă aceasta nu dorea să plece și manifesta un comportament agresiv. A telefonat-o pe mama Loredanei, care i-a spus să-i transmită fetei să plece acasă. Conform afirmațiilor, Nicolae Rezan nu permitea ca Loredana să fie alungată. Ulterior, când a revenit din sat, Nicolae și Loredana se aflau încă la domiciliul ei. A venit fratele inculpatului, Victor, pentru a-i duce acasă. S-au urcat pe motocicletă și au plecat. Victor a adus benzină pentru motocicletă. A relatat că Loredana pornise inițial pe jos, iar Nicolae a ajuns-o din urmă și a urcat-o pe motocicletă. Casca a fost uitată la domiciliul său. A mai declarat că i-a spus lui Victor că Loredana „nu este pentru Nicolae”. De asemenea, a mers pentru a arăta mamei Loredanei unde se află casa lui Nicolae, însă nu a intrat în locuință. În timp ce vorbea la telefon cu mama Loredanei, Nicolae ar fi făcut un gest cu degetul la gât, pe care l-a perceput ca o amenințare. Mama Loredanei a telefonat de două ori. A recunoscut că, deși i-a spus mamei că Loredana nu mai este la ea, în realitate fata încă se afla acolo, motivând că Nicolae nu îi permitea să o trimită acasă. La întrebarea avocatului Mihail Țurcan, a confirmat că Loredana a consumat rachiu împreună cu Nicolae și vecinul, în cantitate similară. A menționat că, după aspectul fizic, Loredana pare mai mică decât vârsta sa și că știe că are 16 ani. A declarat că a încercat să o alunge pe Loredana, însă aceasta nu voia să plece. Nicolae vorbea mai mult cu vecinul, iar la plecare a discutat cu Loredana. A precizat că o cunoaște pe Loredana de mai mult timp și că aceasta mai venea la ei. De asemenea, a reiterat că inculpatul îi spunea să o lase în pace pe Loredana. La întrebarea inculpatului, a declarat că Nicolae a ajuns la ea cu mașina, fiind adus de cineva, iar ulterior a plecat cu Loredana cu motocicleta. La întrebarea procurorului Eugeniu Gogu, a menționat că, anterior acestui caz, Nicolae

Rezan se mai vedea cu Loredana și că ea i-a spus inculpatului să nu se lege de Loredana deoarece „este copil”. La întrebarea instanței, a precizat că, în opinia sa, o persoană până la 16 ani este încă un copil.

Martorul Victoria Bivol în ședință de judecată a comunicat că din sală îl cunoaște pe inculpatul Rezan Nicolae și pe Diana, aceasta fiind consăteana sa. A relatat că, la data de 17 august 2025, a fost telefonată de fiul său, Bivol Nicolae, care i-a comunicat că era pe punctul de a fi lovit de o motocicletă. Acesta i-a spus că persoana aflată pe motocicletă era cea care venea la ei de peste drum. Ulterior, fiul său a suferit un accident. A declarat că fiul său intenționa să traverseze strada, iar o motocicletă care circula cu viteză mare aproape l-a lovit. Acesta a văzut cine se afla la volan. A menționat că peste drum de locuința lor trăiește Romanenco Serghei și că ea și-a dat seama că persoana respectivă era Rezan Nicolae. A precizat că se afla în tură de noapte și nu putea dormi, iar pe parcursul nopții motocicleta producea zgomot. Fiul său i-a spus cine era la volan și la cine mergea. A declarat că, în vara anului 2025, a văzut-o de câteva ori pe Loredana pe motocicletă împreună cu Rezan Nicolae. La întrebarea procurorului Eugeniu Gogu, a comunicat că a aflat de la o persoană care locuia în casa lui Romanenco că persoana cu motocicleta era Rezan Nicolae. A declarat că a telefonat sectoristului și i-a spus că Rezan Nicolae circulă cu motocicleta. A menționat că deplasările cu motocicleta au început aproximativ din iunie 2025. La întrebarea inculpatului, a comunicat că a văzut-o pe Loredana pe motocicletă. A descris-o ca fiind slabă, înaltă, cu păr deschis la culoare și lung, precizând că nu cunoștea ce vârstă avea. La întrebarea avocatului Mihail Țurcan, a comunicat că o cunoaște pe Loredana Oală. A declarat că pe motocicletă a văzut o fată care părea a fi un copil. De asemenea, fiul său i-a spus că fata de pe motocicletă este sora Danei Oală.

Martorul Nicolae Bivol în ședință de judecată a comunicat că, în vara anului 2025, se afla împreună cu prietenul său Maxim Mînăscurtă, în deal la cruce, în satul Talmaza. Era seară. Intenționau să traverseze autostrada, iar înaintea sa a trecut o motocicletă cu viteză mare. După câteva secunde, s-a auzit un zgomot puternic, descris ca sunete de plastic și o bubuitură. Ulterior, un băiat necunoscut s-a apropiat de ei și le-a comunicat că o motocicletă se află în canal. După aproximativ 10 minute, s-a deplasat la locul indicat, unde era deja prezentă ambulanța. A văzut două persoane la fața locului – inculpatul Rezan Nicolae și pasagerul său. Pasagerul era un băiat pe care nu îl cunoaște. La întrebarea procurorului Eugeniu Gogu, a declarat că a văzut cine se afla la volanul motocicletei și a confirmat că acesta era Rezan Nicolae. A precizat că inculpatul nu purta cască și era îmbrăcat într-un maiou alb. A menționat că bubuitura s-a auzit la aproximativ 30 de secunde după ce motocicleta a trecut prin fața sa și că motocicleta care a trecut prin fața lui era aceeași cu cea pe care ulterior a văzut-o în canal. A declarat că o cunoaște pe minora Loredana Oală din școală. A precizat că nu cunoaște dacă Rezan Nicolae are o relație cu Loredana și că nu i-a văzut împreună. A descris-o pe Loredana ca fiind înaltă, slabă, cu păr șaten, puțin creț.

Martorul Dumitru Talmazan în ședință de judecată a comunicat că la data de 17 august 2025, a primit un apel privind producerea unui accident rutier în satul Talmaza. Ulterior a revenit cu apel și a aflat că două persoane sunt transportate la spital. S-a deplasat imediat la Secția Urgențe a Spitalului Ștefan Vodă, unde, în salonul nr. 2, a

identificat o persoană de gen masculin cu traume vizibile. S-a stabilit că persoanele implicate erau Rezan Nicolae și Rezan Victor. Rezan Victor a fost transferat într-un alt salon. A declarat că Rezan Nicolae a refuzat să sufle în aparatul Drager și să-i fie prelevate probe biologice. Rezan Victor, în schimb, a acceptat și a suflat în aparatul Drager. La întrebarea procurorului Eugeniu Gogu, a precizat că momentul refuzului lui Rezan Nicolae a fost fixat pe două camere video și pe un telefon mobil. Rezan Nicolae a motivat refuzul prin faptul că ar fi fost pasager la motocicletă. De asemenea, Rezan Victor a declarat că și el a fost pasager. A menționat că, la momentul respectiv, Rezan Nicolae era îmbrăcat într-un maiou alb, iar Rezan Victor purta haine de culoare închisă. La data de 26 august 2025 au fost ridicate înregistrările video de pe strada Primăriei, din care s-a observat că persoana care conducea motocicleta era îmbrăcată într-un maiou alb. În următoarea tură, a luat o explicație suplimentară de la Nicolae Rezan, care a recunoscut că el s-a aflat la volanul motocicletei. La întrebarea avocatului Mihail Țurcan, a declarat că cercetarea la fața locului a fost efectuată de colegul său, Dulgher Oleg, în timp ce Nicolae Rezan se afla la spital. La întrebarea inculpatului, a comunicat că s-a consemnat că acesta a refuzat testarea cu aparatul Drager și prelevarea probelor biologice.

Martorul Oleg Dulgheru în ședință de judecată a comunicat că activează din anul 2018 în calitate de subofițer superior în cadrul Serviciului patrulare al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și îl cunoaște pe inculpatul Rezan Nicolae. La data de 17.08.2025, în jurul orei 20:00, a recepționat informația precum că felcerul de la ambulanța din satul Talmaza a sesizat poliția despre producerea unui accident rutier în localitate. În timp ce se deplasa la fața locului, a contactat telefonic felcerul, care a comunicat că două persoane, posibil implicate în accident, sunt transportate către spitalul din Ștefan Vodă. În aceste condiții, echipajul s-a deplasat de urgență la spital, unde într-un salon i-a identificat pe Rezan Nicolae și Rezan Victor, ambii prezentând traumatisme și fiind murdari de sânge. Aceștia au declarat inițial că au căzut de pe o unitate de transport. A precizat că i-a propus lui Rezan Nicolae testarea cu aparatul Dräger, însă acesta a refuzat, motivând că nu el s-ar fi aflat la volan. De asemenea, a refuzat și prelevarea probelor biologice, refuzul fiind fixat sub înregistrare video. În schimb, Rezan Victor a acceptat testarea, rezultatul fiind de 0,00 mg/l. Ulterior, polițiștii s-au deplasat în satul***** unde au identificat locul producerii accidentului și au ridicat fragmente și urme rămase de la unitatea de transport. După câteva zile au fost ridicate înregistrările video din centrul satului***** pe care se observa motocicleta ce aparținea lui Rezan Nicolae. Din imagini rezulta că persoana aflată la volan purta un maiou de culoare albă, iar pasagerul un maiou de culoare neagră. Data și ora erau vizibile pe înregistrare. Ulterior, deplasându-se la domiciliul lui Rezan Nicolae, acesta a recunoscut că el a condus motocicleta și că, în timpul deplasării, încercând să evite niște câini, a derapat și a căzut în șanț împreună cu fratele său, Victor. La întrebarea inculpatului, a confirmat că, în momentul audierii, Rezan Nicolae avea piciorul umflat și stătea pe scaun când a dat declarații.

Martorul Simion Florea în ședință de judecată a comunicat că activează în calitate de șofer la ambulanță în cadrul Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească – Substația Ștefan Vodă. În vara anului 2025, la data de 17 august, fiind

în serviciu, a primit o solicitare privind producerea unui accident rutier pe traseu, în satul***** la intersecția cunoscută drept „la cruce”. Echipa de intervenție s-a deplasat la fața locului. La sosire, l-a observat pe inculpatul Rezan Nicolae culcat la sol, fiind deja bandajat. Acesta prezenta urme de sânge. A precizat că nu își amintește cu exactitate culoarea hainelor purtate de inculpat la momentul preluării, însă confirmă declarațiile anterioare potrivit cărora inculpatul era îmbrăcat într-un tricou alb, iar fratele său, Rezan Victor, purta un tricou negru. Ambii au fost transportați la spitalul din Ștefan Vodă. Rezan Victor a fost preluat de echipaj, însă prezenta leziuni mai puțin grave. Pe durata deplasării, medicul din echipaj s-a ocupat de acordarea asistenței medicale victimelor. Confirmă că declarațiile sale sunt conforme celor relatate anterior.

Martorul Aliona Stolerenco în ședință de judecată a comunicat că activează în calitate de felcer la Punctul de Asistență Medicală Urgentă din satul Talmaza din anul 2002. La data de 17 august 2025, fiind în serviciu și revenind din orașul Ștefan Vodă, deplasându-se pe drumul central din satul***** a observat un grup de persoane adunate. Echipajul s-a oprit la fața locului. Un tânăr s-a apropiat de ambulanță, prezentând sânge pe obraz. A coborât pentru a-i acorda ajutor, l-a așezat în ambulanță și a apelat Serviciul 112, comunicând că întrerupe solicitarea precedentă pentru a interveni la acest caz. A constatat că tânărul avea leziuni la mână, fără traumatisme vizibile la cap. În acel moment l-a observat și pe inculpat, care de asemenea prezenta sânge pe față și acuza leziuni la mână. Inculpatul comunica coerent și afirma că „totul este în regulă”. A precizat că inculpatul înțelegea întrebările și răspundea adecvat. Ambii au fost transportați la spital pentru îngrijiri medicale. Nu își amintește cu exactitate în ce era îmbrăcat inculpatul, însă celălalt tânăr purta haine de culoare închisă, iar inculpatul probabil haine de culoare deschisă. La întrebarea procurorului, a declarat că nu cunoaște numele inculpatului și că, observând sângele, a verificat dacă există traumatisme grave. A reiterat că inculpatul era calm și comunica normal. La întrebarea apărării, a menționat că ambii aveau sânge pe față și nu își amintește dacă aceștia se aflau sau nu în stare de ebrietate. A precizat că după transportarea persoanelor la spital și predarea acestora personalului medical, și-a continuat activitatea, nefiind prezent ulterior la fața locului.

Culpa inculpatului ***Rezan Nicolae Nicolae*** în comiterea infracţiunii se dovedeşte şi prin materialele dosarului, administrate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Declarațiile părții vătămate minore Loredana Oală, care a fost audiată în condițiile prevederilor art. 110[1] din Codul de procedură penală, care a declarat că: ”pe Rezan Nicolae îl cunoaște de când a venit în mahală la o vecină. Nu știe de unde el a venit. Pe vecină o cheamă Liuba Lambantu. El e mai în vârstă, este josuț, mai plinuț, are tatuaje (pe spate, pe piept). Cu el a făcut cunoștință la vecină. După ce el s-a certat cu vecina, Loredana cu Rezan au urcat în doi pe motocicletă și au plecat la el acasă și acolo s-au început toate problemele. Au început să se culce împreună. Loredana nu l-a întrebat câți ani el are. Nu cunoaște dacă Rezan Nicolae știa câți ani are Loredana. Motivul certii cu vecina era de la un pachet cu țigări. Acest caz s-a întâmplat la sfârșitul verii 2025. Era la el acasă. Casa este din 4 camere, bucătăria, un dormitor și două odăi. În camera unde el dormea era un pat, televizor tumba și plita. El i-a propus să meargă la el acasă, nu i-a zis pentru ce, a spus doar ”hai cu mine”, s-au urcat pe motocicletă și s-au dus. (Partea

vătămată scrie pe foaie ce i-a zis Rezan Nicolae) După ce Rezan Nicolae a închis ușa a venit în pat. (Partea vătămată scrie pe foaie ce a făcut Rezan Nicolae). Loredana s-a suit deasupra lui. Loredana s-a dezbrăcat de haine, era în pantaloni și în maiou, el la fel era în pantaloni și maiou, la fel s-a dezbrăcat. Loredana s-a dezbrăcat de chiloți, el la fel. (Partea vătămată scrie pe foaie ce a fost mai departe) Loredana a simțit durere (arată pe foaie regiunea unde a simțit durere) Nu a observat careva semne, murdării. Asta a durat până a veni mama. Ei i s-a părut că asta a durat puțin. Mama a zis să deschidă ușa, el nu a vrut să deschidă, Loredana se temea de mama și el a sărit la bătaie cu toporul. Loredana la acel moment era în casă îmbrăcată. Nu auzea careva discuții dintre el și mama. El a crezut că este vecina Liuba, iar fratele mai mare Andrei i-a spus că este mama. Îi venea să verse, nu se simțea prea bine. Loredana nu a vrut să plece, nu i-a zis că nu vreau să se întâmple asta. El nu a amenințat-o. Când i-a fugărit pe mama și fratele cu toporul, Loredana s-a dus în grădină și el i-a dat voie lui mama să intre în casă că ea nu este, apoi s-a dus acasă, mama a întrebat-o unde a fost, maioul era pe dos și a întrebat dacă a fost la persoana dată, Loredana i-a zis că nu. Tot ce i s-a întâmplat cu Rezan Nicolae, cu alte persoane nu s-a întâmplat. A mai fost un caz la centru cu un băiat, s-a întâmplat din joacă, Loredana era în clasele primare. Pa acel băiat nu știe cum îl cheamă. Vrea să-l ierte, se teme că când el o să iasă, va fi probleme. Liuba i-a spus că fratele lui Rezan, va veni și o v-a bătea. Pe fratele lui Rezan îl cheamă Vasea, el a vorbit cu Loredana și cu mama, a zis să-l ierte. Cunoaște că el este Nicolae Rezan, după datele de la poliție. La el se adresa ”Colea”. În afară de tatuaje el avea pe picior tăieturi și bube, după avaria care a avut loc cu motocicleta. El avea mâna în ghips. Ambele picioare erau zgâriate, un picior mai tare. Liuba a fost concubina lui Nicolae Rezan. În acea zi la Liuba a consumat rachiu, a fost o sticlă. O amețea capul. Cu Nicolae discutau să facă o familie, dar fără bătăi. El nu i-a spus de ce a încuiat ușa. Când a văzut că el a încuiat ușa și a zis să se suie deasupra lui, ea nu se îngrijora, nu avea frică. În acea seară când se ducea acasă, s-a întâlnit cu mama, fratele și un verișor Ion Chișleag. Vrea să-l ierte pe Nicolae Rezan, pentru ca să nu fie vinovată. Vecina i-a spus că ea l-a băgat în pușcărie. Vrea să-l ierte deoarece vrea să fie totul bine, să nu fie probleme. Era în clasa a IV-a când era la centru Dondușeni. Din clasa I până în a IV-a a învățat în Tîrnova. La centru era un băiat cu un an mai mare decât ea, se jucau dea mama și tata. Când se jucau ei s-au dezbrăcat și s-au atins pe corp. Atunci a vârât în păsărică, era și sora ei mai mică prezentă, Sandra. Acel băiat nu știe de unde era. Despre acel caz a aflat profesoara și a luat măsuri cu ei, de atunci nu a mai făcut nimic. Asta s-a întâmplat în ”podval”, era ziua, acolo se jucau. f. d. (20-23)

- Raportul de expertiză judiciară nr. ** din ********prin care s-a constat că, la examinarea medico-legală ginecologică a persoanei Oală Loredana a.n. 2009 s-au depistat: ruptură himenală veche și nu este posibil de stabilit timpul producerii acesteia. Sufuziuni hemoragice roș-închise (echimoză) la nivelul himenului între cifrele 4 și 6 a cadranului ceasornicului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur/semidur, prin mecanism de compresie excesivă ce depășește rezistența anatomică a mucoasei himenale, poate data cu perioada de timp indicate în ordonanță și expusă de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității

corporale sau a sănătății. Conform raportului de cercetare biologică nr. 202505B0791, în conținutul vaginal, bucal și anal, recoltat de la Oală Loredana, spermă nu s-a depistat. La examinarea medico-legală a Oală Loredana, pe corpul persoanei, leziuni corporale nu s-au depistat. La examinarea medico-legală a Oală Loredana, semne caracteristice pentru rapoarte sexuale perverse nu s-au depistat. f. d. (39-40)

- Raportul de evaluare psihologică din 14 noiembrie 2025 întocmit de către psihologul, Valentina Arabadji din cadrul Centrului de asistență și protecție a victimelor și potențialelor victime ale traficului de ființe umane, prin care s-a constat că, la momentul evaluării, adolescenta Oală Loredana prezintă un profil psiho-emoțional caracterizat de dificultăți de reglare emoțională comportamentală, probleme în stabilirea și menținerea relațiilor interpersonale, manifestate prin singurătate, sentimente de rușine și preocupări legate de percepția celorlalți. De asemenea, prezintă probleme școlare și de conduită, incluzând dificultăți de concentrare, chiulitul de la școală și încălcarea regulilor. Simptomele de dificultățile identificate, precum problemele de reglare emoțională și comportametală, dificultățile în relațiile interpersonale, problemle școlare și de conduită sunt asociate cu trauma de dezvoltare formată în contextual factorilor de vulnerabilitate identificați: violență domestică, experiențe adverse din copilărie suportate și bullying-ul școlar. În cadrul evaluării nu au fost identificate manifestări care să poată fi atribuite în mod specific abuzului sexual descris. Simptomologia observată se înscrie în tablou complex, caracteristic traumei de dezvoltare, rezultat al expunerii îndelungate la multiple condiții de vulnerabilitate emoțională și relațională. Pe parcursul evaluării, nu s-au evidențiat indici de fantezie sau sugestibilitate patologică. Adolescenta posedă capacități mentale care îi permite să perceapă și să aprecieze adecvat circumstanțele și realitatea înconjurătoare. f. d. (45-48)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A1098 din 12.12.2025, conform căruia: în prezent, partea vătămată minoră Oală Loredana Andrei nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă dg: „F91.2 Tulburare de conduită de tip socializat, cu regresie intelectuală uşoară”, manifestată prin: devieri psihocomportamentale ca instabilitatea emoțională, lipsa controlului impulsurilor, comportament agresiv, opoziționist, diminuarea uşoară a funcțiilor intelectual-mnestice, gândirea concret-situațională, primitivă. Însă, fenomenele discomportamentale depistate la ea, nu sunt de grad sever, nu au semnificație psihiatrico-legală şi nu echivalează cu noţiunea de alienație mentală, deci nu-i abolesc discernământul. Actualmente, conform stării psihice, sus-numita are capacitatea de a-și dea seama de acţiunile sale și le poate dirija, deci este aptă de a acționa cu discernământ. Experții judiciari psihiatri sunt în imposibilitate de a da răspuns la întrebare cu conținutul: „Există la Oală Loredana, devieri de la nivelul normal de dezvoltare psihică pentru vârstă dată?”, din motivul că procesul de dezvoltare psihică este un proces individual şi nu poate fi raportat și etalonat la nivelul de dezvoltare a altei persoane. În momentele importante pentru cauza penală, partea vătămată minoră Oală Loredana Andrei, nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta dg: „F91.2 Tulburare de conduită de tip socializat, cu regresie intelectuală uşoară”. Reieşind din starea sa psihică, Oală Laredana Andrei avea capacitatea de a înțelege caracterul, conținutul şi consecințele acțiunilor întreprinse împotriva sa, conform stării psihice este aptă de a

depune declarații despre acestea. În rezultatul acțiunilor întreprinse în privința sa, partea vătămată minoră Oală Loredana Andrei nu a dezvoltat ”Tulburare de stres posttraumatică”, nu a suportat traumă psihică. Conform stării psihice partea vătămată minoră Oală Loredana Andrei era capabilă să facă declarații despre propria persoană şi despre caz. f. d. (226 - 230)

- Ordonanța privind dispunerea testării alcooliscopice sau examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din dat de 17.08.2025, act prin care s-a dispus testarea alcoolscopică a conducătorului motocicletei de model ”Viper”, cu n/î ”271 ECT”, Nicolae Rezan, ultimul refuzând de a semna actul dat. f. d. (108)

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), în care s-a consemnat faptul că, conducătorul motocicletei de model ”Viper”, cu n/î ”271 ECT”, Nicolae Rezan, în urma comiterii accidentului rutier, ultimul a refuzat de a fi testat privind starea de ebrietate și gradul acesteia, de asemenea a refuzat de a semnat actul în cauză. f. d. (109)

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.08.2025, prin care s-a consemnat examinarea locului comiterii accidentului rutier din data de 17.08.2025 și anume str. 31 august, sat. Talmza, r-nul Ștefan Vodă. f. d. (112-113)

- Schița accidentului rutier din data de 17.08.2025, care a avut loc pe str. 31 august, sat. Talmza, r-nul Ștefan Vodă f. d. (114)

- Procesul-verbal de examinare a motocicletei din 26.08.2025, cu anexarea tabelului fotografic, prin care s-a consemnat examinarea motocicletei de model ”Viper”, cu n/î ”271 ECT”, care aparține numitului Nicolae Rezan, prin care s-a stabilit că motocicleta examinată are mai multe deteriorări, act care a fost semnat și de către numitul Nicolae Rezan, fără a indica careva obiecții. f. d. (116-124)

- Procesul-verbal de examinare a obiectul din 03 septembrie 2025, prin care a fost supus examinării fișierul video cu denumirea „video 1”, în care se observă o persoană culcată pe un pat cu bandaj la cap care este îmbrăcat în maiou alb şi fiind identificată ca Rezan Nicolae Nicolae, unde angajatul poliției stă în picioare și întreabă dacă este de acord ca Rezan Nicolae să preleveze probe biologice - sînge, la ce ultimul comunică că nu este după volan, la ce angajatul poliției din nou îl întreabă dacă prelevează probe biologice sînge, la ce Nicolae întreabă da pentru ce să preleveze, la ce angajatul poliției îi explică că asta se face la toți participanții implicați în accident, la ce Rezan Nicolae comunică, că nu a fost la volan, la ce angajatul poliției îi comunică, că la toți participanții la accident se efectuează testarea şi în caz de refuz va fi automat vinovat, la ce angajatul poliției întreabă pe Rezan Nicolae dacă se refuză de drager la ce Nicolae răspunde ferm da şi angajatul poliției al întreabă dacă se refuză de probe biologice la ce Nicolae răspunde ferm da. f. d. (140)

- Procesul-verbal de examinare a obiectul din 03 septembrie 2025, prin care a fost supus examinării fișierul video cu denumirea „video 2”, în care se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare neagră cu bandaj la cap care a fost identificată ca Rezan Victor, urmare se observă că de către angajatul poliției îi este

înmânat mușțucul sigilat la care ultimul îl desigilează și îl predă angajatului poliției, care la rândul său îl introduce în aparatul drager și îi explică modalitatea de efectuare a testării, apoi Rezan Victor efectuează testarea și este afișată concentrația de alcool 0,00 mg/l. f. d. (141)

- Procesul-verbal de examinare a obiectul din 03 septembrie 2025, prin care a fost supus examinării: două fişiere video stocate pe un disc optic, cu denumirea fişierelor video: „primaria talmaza_ch12_main_20250817190004_20250817190200” şi al doilea fişier video cu denumirea „primaria talmaza_ch26_main_20250817190008 20250817190200”.

Astfel, fiind accesat discul optic se observă două fișiere video indicate mai sus, unde fiind deschis fişierul video cu denumirea „Primaria talmaza ch12 main 2025081719 " 2_main_20250817190004_20250817190200" prin programa Light Alloy” se observă că înregistrarea se efectuează pe timp de zi de la un pilon și se vede o intersecție, unde în colțul de sus dreapta este indicat data de 17.08.2025 ora 19:00, astfel la 00:04 se observă că trece o motocicletă cu viteză sporită care la ghidonul motocicletei se află o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou alb iar ca pasager este persoana de gen masculin îmbrăcat în maiou negru. Fiind deschis fişierul video cu denumirea „primaria talmaza ch26_main_20250817190008_20250817190200" prin programa, Light Alloy" se observă că înregistrarea se efectuează pe timp de zi de la un pilon și se vede o intersecție, unde în colțul de sus dreapta este indicat data de 17.08.2025 ora 19:00, astfel la 00:02 se vede că trece o motocicletă cu viteză sporită care la ghidonul motocicletei se află o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou alb iar ca pasager este persoana de gen masculin îmbrăcat în maiou negru f. d. (147)

- Procesul-verbal de examinare a obiectul din 23 octombrie 2025 prin care a fost supus examinării: două înregistrări video cu denumirea „export-jb4i3” şi „export-ughnb (1)”. Astfel fiind accesat fişierul video cu denumirea export-jb4i3, se observă, că este afişat un panou informativ şi anume Video ID: 304b87e644d112bb8396f70325b7d46, apoi mai jos este indicat record start 17 august 2025, 21:11:44, end: 17 august 2025 21:15:11, la fel mai jos este indicat Recorder by: Dulgheru Oleg, recorder ID 874512, mai jos MP4 created on: 08 septembrie 2025 09:12:25, by: Cernomorcenco Robert. La început video se observă că angajatul poliției este la automobil, apoi se deplasează în incinta spitalului raional Ştefan Vodă, într-un salon unde se observă că pe pat stă culcat Rezan Nicolae care este întrebat de către polițist cine este al treilea, însă ultimul comunică că nu ştie, spune că l-au oprit și l-a rugat să îi ia, unde angajatul poliției îi înmânează ceva şi îi comunică lui Rezan Nicolae să deschidă ceva, la ce ultimul comunică, că nu nu, la ce angajatul poliției îl întreabă dacă se refuză să sufle și Nicolae comunică că da unde angajatul poliției îi comunică prevederile legale la ce Rezan Nicolae comunică că se refuză de testare şi de prelevarea probelor biologice sânge, și mai comunică că nu este la volan, la ce angajatul poliției îl întreabă încă o dată dacă dorește să sufle sau să preleveze probe biologice la ce ultimul comunică că se refuză. La examinarea secvenței video cu denumirea export-ughnb (1), se observă, că este afişat un panou informativ şi anume Video ID: a666d1752506875a2564b5761ca0c2d7, apoi mai jos este indicat record start 17 august 2025, 21:11:58, end: 17 august 2025 21:15:24, la

fel mai jos este indicat Recorder by: Talmazan Dumitru, recorder ID 834061, mai jos MP4 created on: 08 septembrie 2025 09:12:42, by: Cernomorcenco Robert. Astfel se observă că un angajat al poliție a luat ceva din portbagajul automobilului apoi intră în incinta spitalului raional Ştefan Vodă într-un salon, unde angajatul poliției discută puțin cu o persoană care stă culcată şi identificată ca Rezan Nicolae care este întrebat de către polițist cine este al treilea, însă ultimul comunică că nu ştie, spune că l-au oprit și l-a rugat să îi ia, unde angajatul poliției îi înmânează ceva și îi comunică lui Rezan Nicolae să deschidă, la ce ultimul comunică, că nu nu, la ce angajatul poliției îl întreabă dacă se refuză să sufle şi Nicolae comunică că da, angajatul poliției îi comunică prevederile legale la ce Rezan Nicolae comunică că se refuză de testare şi de prelevarea probelor biologice sânge, și mai comunică că nu este la volan, la ce angajatul poliției îl întreabă încă o dată dacă dorește să sufle sau să preleveze probe biologice la ce ultimul comunică că se refuză. f. d. (151-152)

Mijloace materiale de probă: - 2 înregistrări video stocate pe două suporturi magnetice de tip CD-R, ridicate de la Talmazan Dumitru, anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 137, 138) - 2 înregistrări video stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, ridicate de la Dulgheru Oleg, anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 146) - 2 înregistrări video Bodycam, stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 150)

Audiind declaraţiile reprezentantului legal al părţii vătămate, martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui <u>Rezan Nicolae Nicolae</u> în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) și art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele: violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor și: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, cu toate că inculpatul Rezan Nicolae Nicolae în şedinţa de judecată vinovăţia în cele incriminate nu a recunoscut-o, vina acestuia se dovedeşte prin probele administrate în cauza penală.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

În materie de încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

A. <u>Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Rezan Nicolae Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) din Codul penal:</u>

Instanța de judecată reține că <u>*obiectul juridic*</u> special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, cu accent deosebit asupra protecției minorilor sub vârsta consimțământului sexual (16 ani). Obiectul juridic special este libertatea de a consimți la raporturi sexuale. Obiectul material lipsește, deoarece fapta are caracter preponderent fizic asupra victimei, fără a viza un bun material.

În acest context, instanța atestă că prin acțiunile sale intenționate Rezan Nicolae Nicolae a atentat asupra inviolabilității sexuale a Loredanei Oală, prin comiterea unui raport sexual neconsimțit. În speță, obiectul special este accentuat prin protecția minorilor sub vârsta consimțământului sexual (16 ani), vârsta sub care consimțământul nu poate fi considerat valabil și liber exprimat, fiind prezumată vulnerabilitatea inherentă (intrinsecă/inerentă) a persoanei minore față de influențe externe, constrângeri psihice implicite sau dezechilibre de putere și maturitate.

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii s-a concretizat prin acțiunea directă a inculpatului de a întreține un raport sexual (penetrare vaginală) cu partea vătămată minoră Oală Loredana (a.n. 2009, având 15 ani la data faptei), fără consimțământ valabil, în condițiile descrise în probele cauzei.

Astfel, partea vătămată a declarat: „după ce Rezan Nicolae a închis ușa a venit în pat”, „Loredana s-a suit deasupra lui”, „Loredana s-a dezbrăcat de haine, era în pantaloni și în maiou, el la fel era în pantaloni și maiou, la fel s-a dezbrăcat”, „Loredana s-a dezbrăcat de chiloți, el la fel”, „Loredana a simțit durere (arată pe foaie regiunea unde a simțit durere)”, „Asta a durat până a veni mama”.

Aceste acțiuni au fost săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu împlinise vârsta de 16 ani, inculpatul cunoscând explicit vârsta minorei, fapt confirmat prin declarațiile martorilor.

Urmarea imediată prejudiciabilă constă în vătămarea neînsemnată a integrității corporale și a sănătății minorei, materializată prin „sufuziuni hemoragice roș-închise (echimoză) la nivelul himenului între cifrele 4 și 6 a cadranului ceasornicului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur/semidur, prin mecanism de compresie excesivă ce depășește rezistența anatomică a mucoasei himenale” (raport de expertiză medico-legală nr. ***** din 09 septembrie 2025).

Legătura de cauzalitate directă între acțiunea inculpatului și urmarea produsă rezultă din coroborarea declarațiilor părții vătămate cu constatările expertizei medico-legale, cu declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Burlacu Diana: „Am văzut fata prin geamul de la ușă. Ea s-a coborât din pat și s-au îmbrăcat în haine”, „Fiica mea era îmbrăcată pe drum cu maioul pe dos”, „Fata mi-a spus direct că a avut un raport sexual cu Rezan Nicolae” și martorului Lambantu Liuba, precum și cu circumstanțele de fapt stabilite: starea de ebrietate a minorei după consumul de rachiu, domiciliul străin, încuierea ușii, ascunderea ulterioară a victimei în grădină și fugărirea cu toporul a mamei și fratelui acesteia.

Cu referire la acțiunea adiacentă instanța atestă că aceasta poate avea loc prin una dintre cele trei modalități: (1) constrângerea fizică; (2) constrângerea psihică; (3) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Aceste modalități se deduc din prevederile art. 132^2 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

În cazul din speță, procurorul i-a incriminat inculpatului comiterea acțiunilor de viol prin constrângerea psihologică.

Urmarea tipică constă în crearea unei stări de suferință fizică și psihică părții vătămate este probată prin relatările acesteia, evaluarea psihologică (sentimente de rușine și preocupări legate de percepția celorlalți) și raportul medico-legal privind leziunile postcontact sexual. Legătura de cauzalitate este directă și neîntreruptă, aceasta constă în constrângerea, urmată de actul sexual neconsimțit, în final apare urmarea prejudiciabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii de viol se caracterizează prin vinovăția sub formă de intenție directă, făptuitorul prevăzând lipsa consimțământului și urmările imediate ale acțiunii, constând în întreținerea raportului sexual neconsimțit cu o persoană minoră sub 16 ani.

Conștientizarea caracterului ilicit și antisocial al faptei rezultă din: cunoașterea explicită a vârstei victimei, confirmată prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Burlacu Diana: „Rezan a întrebat-o câți ani are. Și eu i-am spus că Loredana este minoră și că are 15 ani”; Lambantu Liuba: „I-am spus lui Nicolae că de ce se leagă cu Loredana că ea este copil”; comportamentul ulterior al inculpatului: refuzul de a deschide ușa, ascunderea minorei în grădină, fugărirea cu toporul a rudelor victimei, negarea inițială totală a oricărui contact sexual în faza de urmărire penală. Aceste elemente demonstrează că inculpatul a acționat cu reprezentarea clară a împrejurărilor agravante și cu dorința producerii lor.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. În această speță Rezan Nicolae Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (2) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Rezan Nicolae Nicolae, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică faptele prejudiciabile ale acestuia drept infracțiunea concretă de la art. 171 alin. (2) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

Din probele administrate în cauză, instanța reține că, în aceeași seară, inculpatul Nicolae Rezan a întreținut un raport sexual forțat cu partea vătămată minoră Loredana Oală. La caz, consimțământul este viciat cumulativ (minorat, stare de ebrietate, vulnerabilitate, bună știință a inculpatului asupra vârstei), lipsind consimțământul valabil necesar pentru excluderea infracțiunii de viol. Având în vedere cele expuse, instanța

constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de viol prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal – act sexual neconsimțit, săvârșit prin constrângere psihică indirectă și profitare de imposibilitatea persoanei de a-și exprima voința reală, precum și circumstanța agravanta calificativă de la alin. (2) lit. a), săvârșit cu bună știință asupra unui minor.

În concluzie, luând în considerare totalitatea probelor administrate (raportul de expertiză medico-legală, declarațiile minorei coroborate cu martori, raportul psihiatric, probele circumstanțiale și comportamentul ulterior al inculpatului), instanța apreciază că vinovăția inculpatului Nicolae Rezan este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal.

B. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Rezan Nicolae Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal:

Instanța de judecată reține că *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind siguranța traficului rutier, sub aspectul respectării obligației legale a conducătorilor auto de a se supune testării alcoolscopice și/sau antidrog, precum și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal nu are obiect material și nici victimă directă, ci vizează protecția ordinii publice și a securității circulației rutiere.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin refuzul conducătorului mijlocului de transport de a se supune testării alcoolscopice, testării antidrog, examenului medical sau recoltării probelor biologice, atunci când acest fapt este constatat în privința unei persoane care, potrivit legii, nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. *Mijlocul de săvârșire* a infracțiunii îl constituie mijlocul de transport utilizat de inculpat, în raport de care se exercită controlul legal. Or, potrivit pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *conducătorul de vehicul* ***este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei****, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Instanța subliniază că nu este suficientă simpla presupunere a consumului de alcool, droguri sau alte substanțe, ci elementul esențial al laturii obiective îl constituie refuzul expres ori implicit al conducătorului auto de la testare și/sau recoltarea probelor biologice, refuz care, prin natura sa, împiedică stabilirea obiectivă a stării de ebrietate și afectează grav mecanismul de protecție a siguranței rutiere instituit de lege.

La examinarea cauzei, instanța constată că inculpatul, deși era obligat să se supună testării, a refuzat atât verificarea alcoolscopică, cât și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, împiedicând în acest mod determinarea nivelului de alcool sau de substanțe narcotice în organism. Totodată, acesta nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport, fapt ce agravează situația juridică a inculpatului și confirmă caracterul ilicit al conduitei sale.

Instanța reține că ansamblul probelor administrate în cauză, declarațiile martorilor oculari și ale polițiștilor, înregistrările video ridicate și examinate, precum și înscrisurile

oficiale privind lipsa dreptului de a conduce, sunt concludente, pertinente și se coroborează reciproc, demonstrând fără echivoc că inculpatul **a condus un mijloc de transport, deși nu deținea dreptul de a conduce, și a refuzat în mod expres de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice** în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Prin urmare, fapta comisă întrunește în întregime elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (5) Cod penal, **latura obiectivă fiind realizată prin acțiunea de refuz la testare** și concomitent prin circumstanța agravantă a conducerii în lipsa dreptului legal.

În doctrină se reține că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, inculpatul fiind conștient de obligația sa legală de a se supune testării, însă a ales în mod deliberat să o refuze.

Subiectul infracțiunii de la art. 264¹ alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță, instanța reiterează că Rezan Nicolae Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunilor incriminate în sensul art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal, acesta fiind născut la ***** și având vârsta, la momentul comiterii faptelor, de peste 40 ani. Ultimul este persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În concluzie, instanța constată că inculpatul Rezan Nicolae Nicolae a condus mijlocul de transport personal, deși nu deținea dreptul de a conduce, și a refuzat în mod expres de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical și de la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Din declarațiile martorilor polițiști și civili, coroborate cu procesele-verbale și înregistrările video, rezultă fără echivoc că inculpatul a refuzat în mod repetat să se supună verificărilor legale. Probele tehnice (înregistrările BodyCam și filmările efectuate) confirmă nu doar calitatea sa de conducător auto, ci și refuzul explicit de la testare, în pofida explicațiilor oferite de agenții de poliție cu privire la consecințele juridice ale acestei atitudini.

Raportat la aceste împrejurări, instanța apreciază că ansamblul materialului probatoriu este pertinent, concludent, util și veridic, iar coroborarea sa conduce, dincolo de orice dubiu rezonabil, la constatarea vinovăției inculpatului Rezan Nicolae Nicolae.

Fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de refuz de la testarea alcoolscopică, examenul medical și recoltarea probelor biologice, comisă de o persoană care a condus mijlocul de transport, săvârșită de o persoană care nu are acest drept, prevăzută și sancționată de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, instanța reține atât temeiul real al tragerii la răspundere penală a inculpatului Rezan Ncolae Nicolae, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective care califică faptele săvârșite drept infracțiune concretă prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, constituind temeiul juridic al răspunderii sale penale.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ***grave*** *(art. 171 alin. (2) Cod penal)* și ***mai puțin grave*** *(art. 264[1] alin. (5) Cod penal).*

La stabilirea pedepsei inculpatului Rezan Nicolae Nicolae, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influenţa pedepsei aplicate.

Totodată, privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, **Rezan Nicolae Nicolae** se caracterizează negativ (f.d. 171), nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor de huliganism, violență în familie, violare de domiciliu și vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află.

Circumstanţe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat a menționat că prin probele examinate și cercetate în ședința de judecată s-a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal. Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) CP, probele administrate demonstrează că inculpatul nu deține permis de conducere, aspect confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei. Omiterea inițială a alin. (5) din încadrarea juridică a fost remediată ulterior prin modificarea învinuirii. S-a stabilit că inculpatul se afla la volanul motocicletei de model „Viper”. Declarațiile martorului minor Bivol Nicolae confirmă că, în momentul deplasării, la ghidonul motocicletei se afla anume Rezan Nicolae. Martorul a declarat că l-a recunoscut pe inculpat, menționând inclusiv că acesta era îmbrăcat într-un tricou de culoare albă și că se deplasa spre vecini. Aceste declarații se coroborează cu cele ale mamei martorului, care a confirmat că anterior l-a observat pe inculpat circulând cu viteză excesivă și că a sesizat ofițerul de sector cu privire la zgomotul produs. De asemenea, înregistrarea video anexată la dosar arată că persoana aflată la ghidon purta un tricou alb, iar pasagerul din spate un tricou negru. Deși calitatea imaginii nu permite identificarea feței, vestimentația corespunde declarațiilor martorilor. În înregistrarea video de la spital se observă că inculpatul, având traumatismele suferite, era îmbrăcat într-un tricou alb, iar fratele său într-un tricou negru. Acest fapt a fost confirmat și de martorul Stolerenco, felcerul care l-a preluat pe inculpat. Totodată, în ședința de judecată, la întrebarea procurorului, inculpatul a confirmat că el se afla la volan și că a încercat să evite niște câini. Ulterior, a refuzat să mai dea declarații. Refuzul de a fi testat cu aparatul „Drager” este demonstrat prin înregistrările video Bodycam, unde se observă refuzul explicit al inculpatului. În baza probelor materiale, schiței accidentului rutier, proceselor-verbale și înregistrărilor video, partea acuzării consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată conform art. 264[1] alin. (5) CP. Solicită aplicarea unei pedepse de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) CP – violul, partea vătămată minoră a declarat în mod expres că a întreținut un raport sexual cu inculpatul la domiciliul acestuia. În faza urmăririi penale, inculpatul a negat categoric că ar fi avut vreun raport sexual cu partea vătămată. Audierea părții vătămate a

fost una dificilă. Deși aceasta a declarat că nu a dorit să părăsească locul comiterii faptei, s-a subliniat că avea 15 ani la momentul respectiv. Din declarațiile mamei minorei și ale fostei concubine a inculpatului, Lambantu Liuba, rezultă că inculpatul cunoștea vârsta de 15 ani a părții vătămate. Lambantu Liuba a declarat că i-a spus inculpatului să nu se implice cu minora deoarece este mai mică decât el. Tot ea a declarat că în acea zi i-a oferit bani inculpatului pentru a procura o sticlă de alcool, pe care acesta a consumat-o împreună cu partea vătămată minoră. Ulterior, inculpatul a plecat spre domiciliul său împreună cu partea vătămată, care se afla în stare de ebrietate, declarând că o amețea capul. Ajunsă pentru prima dată într-un domiciliu străin, minora a observat că inculpatul a încuiat ușa, fapt care a creat o atmosferă apăsătoare și presiune psihologică asupra acesteia. S-a menționat că, deși anterior partea vătămată a mai avut un raport sexual, ceea ce s-a întâmplat cu inculpatul a fost diferit. Modul în care partea vătămată s-a exprimat în fața instanței a fost relevant: la întrebările generale răspundea liber și fără rușine, însă la întrebările referitoare la raportul sexual manifesta dificultăți și rețineri în exprimare. Atât partea vătămată, cât și mama acesteia au declarat că, înainte de audiere, la domiciliul lor s-a prezentat Lambantu Liuba, care le-a cerut să retragă plângerea, afirmând că va fi vina minorei dacă inculpatul va ajunge la închisoare. Starea de teamă privind arestarea inculpatului i-a fost insuflată minorei chiar de fosta concubină, care i-a spus că acesta se află în închisoare din cauza ei. Mama minorei a declarat că își făcea griji cu privire la aflarea fiicei sale la domiciliul Liubei Lambantu, iar aceasta i-a comunicat că minora nu se află la ea, ci la inculpatul Rezan Nicolae. Procurorul a susținut că inculpatul avea un plan determinat în privința părții vătămate minore. Raportul de expertiză medico-legală confirmă că a avut loc un raport sexual între Rezan Nicolae și partea vătămată minoră, constatându-se leziuni la nivelul himenului produse cu un obiect semidur. Declarațiile părții vătămate se coroborează cu raportul de evaluare psihologică, care evidențiază starea psihico-emoțională a minorei și vulnerabilitatea acesteia, vulnerabilitate exploatată de inculpat pentru a întreține raportul sexual. S-a susținut că raportul sexual a fost impus psihologic, prin influențare și inducere în eroare. Dacă raportul sexual ar fi fost benevol, inculpatul ar fi putut recunoaște fapta și ar fi putut pleda pentru existența consimțământului, însă acesta a negat în totalitate existența oricărui raport sexual. Mama minorei a declarat că, prezentându-se la domiciliul inculpatului, i-a găsit pe cei doi dezbrăcați. Declarațiile mamei corespund cu cele ale părții vătămate, care a afirmat că a auzit-o pe mama sa, iar inculpatul i-a spus să plece în grădină. În aceste condiții, pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) CP, solicită aplicarea unei pedepse de 12 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Prin cumulul pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 171 alin. (2) lit. a) CP, solicită recunoașterea inculpatului Rezan Nicolae ca vinovat și aplicarea unei pedepse finale de 15 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 3.728 lei pentru efectuarea expertizelor și dispunerea păstrării mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei.

Apărătorul părții vătămate și *reprezentantul legal al părții vătămate* au relatat că se alătură argumentelor părții acuzării și susțin veridicitatea probelor administrate în cauză, consideră că vinovăția inculpatului urmează a fi stabilită, iar pedeapsa să fie

aplicată în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată. Cu privire la acțiunea civilă, contrasemnată de reprezentantul legal Burlacu Diana, menționează că nu a fost cauzat un prejudiciu material, însă, având în vedere circumstanțele cauzei și abuzul sexual la care a fost supusă minora, solicită încasarea sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, raportat la vârsta și nivelul de dezvoltare al acesteia.

Inculpatul și apărătorul acestuia a relatat că în urma probelor administrate și a discuțiilor purtate cu inculpatul, ajung la următoarele concluzii: Referitor la art. 264[1] alin. (5) CP, recunoaștem refuzul de a trece examenul medical și solicităm aplicarea unei pedepse minime pentru această faptă. În ceea ce privește art. 171 CP alin. (2), nu recunoaștem că Rezan Nicolae a săvârșit o infracțiune de viol. Nu a fost dovedit faptul că acesta a cunoscut vârsta minorei. Acest aspect rezultă cel mult din probe indirecte. Partea vătămată nu a declarat că Rezan Nicolae știa câți ani are, iar Lambantu Liuba nu a afirmat că inculpatul cunoștea vârsta părții vătămate. Conform definiției violului, care presupune întreținerea unui raport sexual prin constrângere, partea vătămată a declarat că s-a urcat singură pe motocicleta lui Rezan Nicolae, a intrat singură în casă, s-a dezbrăcat singură și s-a urcat singură deasupra lui. În aceste condiții, nu putem susține că nu a conștientizat că este vorba despre un raport sexual. Ea a declarat că a mai avut anterior un raport sexual, deci avea cunoștință despre natura unui asemenea act. Raportul de expertiză judiciară arată că Oală Loredana își conștientizează acțiunile și că nu a suferit vreo traumă psihică în urma raportului sexual. Dacă nu ar fi existat apelul mamei, este posibil ca nimeni să nu fi aflat despre acest fapt. Consider că nu a existat un viol. Chiar dacă s-ar reține că Rezan Nicolae ar fi știut că victima nu a împlinit vârsta de 16 ani, în condițiile în care a avut loc un raport sexual, încadrarea juridică corectă ar fi fost conform art. 174 CP. Raportul sexual nu a fost neconsimțit și nu a existat stres posttraumatic ulterior. Partea vătămată nu este lipsită de discernământ. Nimeni nu a obligat-o să consume băuturi alcoolice în ograda lui Lambantu Liuba, unde făcea gălăgie, și nimeni nu a impus-o să urce pe motocicletă. Nu negăm că a avut loc un raport sexual. Însă, dacă instanța va considera că Rezan Nicolae cunoștea vârsta victimei, solicităm recalificarea faptei conform art. 174 CP. Pedeapsa de 15 ani solicitată este excesiv de aspră. Considerăm că se impune aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de art. 174 CP. Suntem de acord ca cheltuielile judiciare să fie achitate din contul inculpatului. În ceea ce privește acțiunea civilă, apreciem că suma solicitată este exagerată, iar reprezentantul legal nu a motivat în mod corespunzător cuantumul prejudiciului moral. Solicităm stabilirea unei pedepse minime pentru fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) CP, iar pentru capătul de acuzare prevăzut de art. 171 CP alin. (2) lit. a) – achitarea inculpatului sau, în subsidiar, recalificarea faptei conform art. 174 CP.

În replică, a*cuzatorul de stat* a reiterat că solicită admiterea integrală a acțiunii civile. În ceea ce privește susținerea apărării referitoare la un presupus raport sexual benevol, subliniază că inculpatul, inițial, nu a recunoscut că ar fi avut vreun raport sexual sau vreun contact cu minora. A negat toate circumstanțele cauzei. Dacă raportul ar fi fost unul benevol, ar fi recunoscut din start toate împrejurările în care acesta s-a produs. Martorii, precum și partea vătămată, au declarat că Lambantu Liuba și Nicolae Rezan cunoșteau vârsta minorei, întrucât locuiau în vecinătate și aveau cunoscuți comuni la

școală. Partea vătămată recunoaște că s-a urcat pe motocicletă, însă Rezan Nicolae nu i-a spus unde urmează să plece. Au intrat ulterior în casa lui Rezan Nicolae, un domiciliu necunoscut pentru minoră. La indicațiile acestuia, victima s-a dezbrăcat. Se afla sub influența alcoolului și era constrânsă de starea psihico-emoțională creată de inculpat. El i-a oferit bani pentru a procura alcool și nu a împiedicat-o să consume. Deși partea vătămată conștientiza acțiunile sale, potrivit raportului de expertiză, aceasta prezintă o tulburare de conduită și dificultăți de ordin emoțional, fiind ușor influențabilă, conform experiențelor trăite anterior. Consider că partea vătămată nu a avut o reală posibilitate de alegere și nu a făcut decât să execute indicațiile inculpatului. A existat o dirijare psihologică exercitată asupra minorei.

În *ultimul cuvânt* inculpatul a menționat că partea vătămată putea să dea declarații că îi era frică sau că se temea în privința raportului sexual. El nu cunoșteam că nu avea 16 ani.

Din analiza probelor administrate în cauză, instanța constată că solicitarea apărării de recalificare a faptei din art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (viol săvârșit cu bună știință asupra unui minor) în art. 174 Cod penal (act sexual consimțit cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani) este neîntemeiată și se respinge, pentru motivele expuse în cele ce urmează.

În primul rând, trebuie precizat cadrul legal relevant, conform Codului penal în vigoare (modificat prin Legea nr. 316/2022, care a redefinit violul ca act sexual neconsimțit, inclusiv prin vicierea consimțământului). Articolul 171 alin. (1) definește violul ca fiind actul sexual neconsimțit, săvârșit prin constrângere fizică sau psihică ori profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința reală, pedepsit cu închisoare de la 3 la 7 ani. Alin. (2) lit. a) prevede agravanta calificativă pentru săvârșirea faptei cu bună știință asupra unui minor, mărind pedeapsa la 7-12 ani. În schimb, art. 174 alin. (1) incriminează actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană sub 16 ani, pedepsit cu închisoare de la 2 la 5 ani, dar numai dacă consimțământul este voluntar, liber și neviciat, fără elemente de constrângere sau profitare de vulnerabilitate. Alin. (2) al art. 174 exclude răspunderea dacă făptuitorul este la un nivel apropiat de vârstă și dezvoltare fizică/psihică cu victima, aspect irelevant aici dată fiind diferența evidentă de vârstă (inculpat adult, victimă 15 ani).

Diferența esențială între cele două norme, așa cum rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție (Hotărârea Plenului nr. 17/2005) și a Curții Constituționale (DCC nr. 67/2020 și DCC nr. 9/2025), constă în prezența sau absența unui consimțământ valabil. Art. 174 se aplică exclusiv actelor sexuale benevole, unde victima minoră și-a exprimat voința liberă, fără viciere, în timp ce art. 171 acoperă situațiile în care consimțământul aparent este invalidat de factori precum constrângerea psihică indirectă, ebrietatea, izolarea, influențabilitatea sau profitarea de starea de neputință a victimei (conform art. 132^2 CP RM privind vicierea consimțământului). Dacă există orice element care viciază consimțământul, fapta nu poate fi recalificată în art. 174, ci rămâne în sfera violului, cu agravantele corespunzătoare.

În speța de față, probele administrate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că consimțământul părții vătămate minore (15 ani) a fost viciat, excluzând

aplicarea art. 174. Cunoașterea vârstei minorei de către inculpat este confirmată prin declarațiile martorului Lambantu Liuba (fosta concubină a inculpatului) și Burlacu Diana (mama minorei) confirmă că inculpatul știa vârsta de 15 ani a victimei, deoarece locuiau în vecinătate, iar Lambantu Liuba l-a avertizat explicit pe inculpat să nu se implice cu minora deoarece „este copil” și „mai mică decât el”. Aceste probe directe și coroborate contrazic apărarea, care invocă doar probe indirecte sau absența unor declarații explicite ale victimei, argument insuficient, dat fiind că buna știință rezultă din contextul circumstanțial probat.

Vicierea consimțământului prin constrângere psihică indirectă și profitare de vulnerabilitate este dovedit prin raportul de evaluare psihologică judiciară, care evidențiază tulburarea de conduită a minorei, dificultăți emoționale, instabilitate și influențabilitate ridicată, făcând-o ușor manipulabilă. Această vulnerabilitate inerentă a fost exploatată de inculpat: i-a oferit bani pentru alcool (consumat împreună, ducând la ebrietate – „o amețea capul”, conform declarațiilor victimei și Liubei Lambantu), a transportat-o cu motocicleta la domiciliul său străin, a încuiat ușa creând o atmosferă apăsătoare și presiune psihologică, și a dirijat acțiunile (indicații de a se dezbrăca). Declarațiile victimei arată rețineri și dificultăți în exprimare privind raportul sexual, spre deosebire de răspunsurile libere la întrebări generale, indicând o stare de constrângere emoțională. Mama victimei i-a găsit dezbrăcați, iar inculpatul a ascuns minora în grădină și a refuzat să deschidă ușa, comportamente ulterioare care denotă conștientizarea ilicitului și nu un act benevol.

Absența unui consimțământ liber și voluntar se probează prin faptul că chiar dacă apărarea invocă participarea aparentă a victimei (s-a urcat singură pe motocicletă, s-a dezbrăcat, nu a opus rezistență fizică evidentă), aceste elemente nu exclud vicierea, conform modificărilor Codului penal, care recunosc că lipsa rezistenței fizice nu echivalează cu consimțământ valabil în contexte de ebrietate, izolare, diferență de maturitate și influențabilitate psihică. Raportul medico-legal confirmă penetrarea cu leziuni (himen cu sufuziuni hemoragice produse de un obiect semidur), compatibile cu durere și traumă fizică minoră, iar absența PTSD specific nu infirmă vicierea (raportul psihologic confirmă discernământ păstrat, dar nu exclude influența emoțională). Declarațiile contradictorii ulterioare ale victimei („a fost bine”, „vrea să-l ierte”) sunt influențate post-factum de presiuni externe (cererea de retragere a plângerii, insuflând teamă că „va fi vina ei dacă ajunge la închisoare”), ceea ce subminează ideea de benevolență inițială.

Comportamentul inculpatului submină apărarea, or la faza urmăririi penale, inculpatul a negat categoric orice raport sexual, contrar unui act benevol (cum susține acum apărarea). Dacă ar fi fost consimțit, ar fi recunoscut din start, eventual pledând pentru art. 174 Cod penal. Această negare inițială, coroborată cu probele materiale (raport medico-legal, declarații martori), indică o încercare de ascundere a faptei, incompatibilă cu un consimțământ neviciat.

În jurisprudența relevantă (ex: Hotărârea Plenului CSJ nr. 17/2005, care interpretează infracțiunile sexuale; DCC nr. 9/2025, care subliniază că art. 174 presupune consimțământ voluntar, evaluat în circumstanțe înconjurătoare), recalificarea în art. 174

Cod penal este exclusă când probele demonstrează viciere cumulativă (minorat, stare de ebrietate, vulnerabilitate psihică, izolare, bună știință a vârstei), transformând actul în viol. Probe precum declarațiile coroborate ale victimei, mamei și Liubei Lambantu, raportul psihiatric (tulburare de conduită F91.2, regresie intelectuală ușoară) și medico-legal exclud dubiul rezonabil privind consimțământul valabil.

Astfel, fapta îndeplinește elementele constitutive ale art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, iar recalificarea în art. 174 Cod penal ar ignora probele care atestă neconsimțământul efectiv. Solicitarea apărării se respinge, instanța urmând a proceda la individualizarea pedepsei în limitele legale pentru concursul real de infracțiuni (art. 171 alin. (2) lit. a) cu art. 264[1] alin. (5) Cod penal), ținând cont de gravitatea faptelor și circumstanțele personale.

Respectiv, instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul părții vătămate şi apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea aplicării unei pedepse penale efective și proporționale pentru corectarea inculpatului este fundamentată pe circumstanțele concrete în care au fost descoperite și săvârșite infracțiunile, pe amploarea și gravitatea pericolului social generat de acestea, precum și pe caracterul deosebit de periculos al faptelor pentru valorile sociale fundamentale.

În speță, inculpatul a comis în concurs real două infracțiuni distincte: infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană lipsită de dreptul de a conduce mijloace de transport și infracțiunea de viol prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal: act sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor.

Asemenea fapte în mod cert afectează în mod grav relațiile sociale esențiale: pe de o parte, relațiile menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor vătămări corporale, accidente rutiere grave sau consecințe materiale și de viață, generate de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică; pe de altă parte, relațiile sociale privind protecția integrității corporale,

libertății și inviolabilității sexuale a persoanelor, în special a minorilor, precum și dezvoltarea lor normală și neafectată de traume severe.

Pericolul social sporit al infracțiunii de viol al unei minore derivă din vulnerabilitatea inherentă a victimei (influențabilitate ridicată, ebrietate, izolare, tulburare de conduită și regresie intelectuală ușoară), din buna știință a inculpatului privind vârsta acesteia (confirmată de martori și probe indirecte) și din încălcarea flagrantă a normelor de protecție a minorilor împotriva exploatării și abuzurilor sexuale. Comiterii suplimentare a infracțiunii de viol al unei minore generează nu doar o vătămare directă și profundă a victimei (traumă fizică minoră confirmată medico-legal, durere, consecințe psihologice pe termen lung agravate de vulnerabilitatea preexistentă), ci și o subminare gravă a încrederii în mecanismele de protecție socială și familială, putând produce efecte de amploare societală, inclusiv riscuri de recidivă sau perpetuare a modelelor comportamentale periculoase.

Astfel, aplicarea unei pedepse penale devine imperativă nu doar pentru sancționarea conduitei ilicite în concurs, ci și pentru realizarea prevenției generale și speciale, asigurând apărarea valorilor sociale esențiale legate de siguranța circulației rutiere și, în mod deosebit, de protecția minorilor împotriva abuzurilor sexuale. Reeducarea inculpatului nu poate fi realizată prin mijloace blânde, iar societatea necesită o protecție fermă împotriva unor asemenea manifestări infracționale. În acest context, se impune aplicarea unei pedepse penale proporționale cu gravitatea faptelor, menită să asigure atât prevenția generală și specială, cât și restabilirea echilibrului social grav perturbat prin acțiunile inculpatului.

Potrivit art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor, ***se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.***

Potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, ***se pedepsesc cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen total de 15 ani este una excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, care, potrivit art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, personalitatea inculpatului Rezan Nicolae Nicolae, având antecedente penale nestinse, nefiind reținute circumstanțe atenuante și agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Rezan Nicolae Nicolae***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă***

de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, iar pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.***

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui **Rezan Nicolae Nicolae, pedeapsa finală în formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani.**

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Rezan Nicolae Nicolae a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave și grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul ședinței de judecată din 02.02.2026, avocatul părții vătămate Eugeniu Cotovici, s-a adresat instanței cu o cerere de chemare în judecată, în cadrul procesului penal, înaintând o acțiune civilă depusă de Loredana Oală împotriva inculpatului Rezan Nicolae Nicolae, solicitând încasarea prejudiciului moral cauzat prin fapta penală imputată acestuia.

Prin cererea formulată în temeiul art. 219 și 221 Cod de procedură penală, art. 2036–2037 Cod civil, partea civilă a solicitat despăgubiri pentru prejudiciul moral în sumă de 100.000 lei.

În fapt, s-a motivat că, acțiunile infracționale ale inculpatului s-au soldat fără cauzarea părții civile a unor prejudicii materiale sau cheltuieli suplimentare, dar consecințele acțiunilor inculpatului determină de a solicita încasarea prejudiciului moral, car se datorează consecințelor traumatizante suferite de partea vătămată minoră, care a fost supusă unui act sexual neconsimțit, prin inducerea în stare de ebrietate, profitând de starea de imposibilitate de a se apăra, ori de a-și exprima poziția.

În drept, acțiunea se întemeiază pe dispozițiile art. 61, 219, 221 Cod de procedură penală și art. 1998, 2028, 2036, 2037 Cod civil.

Analizând probatoriul administrat, instanța constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge, iar potrivit alin. (3) al normei menționate, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 61 Cod procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal

dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Articolul 1998 alin. (1) din Codul civil prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În acest context, instanța constată că partea vătămată minoră Loredana Oală a fost supusă unui tratament violent, fiindu-i cauzată o traumă fizică minoră confirmată medico-

legal, durere, consecințe psihologice pe termen lung agravate de vulnerabilitatea preexistentă. Efectele psihologice și sociale ale agresiunii sunt bine motivate, dovedite prin declarații și documente medicale, însă cuantumul solicitat de 100000 lei este neproporțional cu gravitatea suferințelor și cu standardele jurisprudenței naționale în cauze similare. În consecință, **instanța va admite parțial cererea privind despăgubirea pentru prejudiciul moral, stabilind suma de 50000 lei** ca fiind echitabilă, rezonabilă și conformă cauzei supuse judecății.

În ședința de judecată procurorul în Procuratura Căușeni Eugeniu Gogu, a solicitat încasarea de la Rezan Nicolae Nicolae în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 3728 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În această cauză au fost suportate următoarele cheltuieli judiciare: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202535A1098 – 1862 lei (f. d. 230 verso) și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** – 1866 lei (f. d. 40 verso), iar în total cheltuieli judiciare în sumă de 23378 lei.

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Rezan Nicolae Nicolae, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare menționate în sumă de 3728 lei.

Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: 2 înregistrări video stocate pe două suporturi magnetice de tip CD-R, ridicate de la Talmazan Dumitru. (f.d. 137); 2 înregistrări video stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, ridicate de la Dulgheru

Oleg. (f.d. 145); 2 înregistrări video Bodycam, stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, (f.d. 150), se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus asupra măsurii preventive. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Rezan Nicolae Nicolae este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, care expiră la 29.03.2026, ora 01:30, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului Rezan Nicolae Nicolae în stare de reținere și arest, din data de 31 august 2025 și până la 24 martie 2026, urmează să se includă în termenul închisorii.

Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Rezan Nicolae Nicolae, IDNP: *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264^1 alin. (5) și 171 alin. (2) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsa:

- în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;***
- în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.***

  În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i numi lui ***Rezan Nicolae Nicolae*** pedeapsă definitivă în formă de ***12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Rezan Nicolae Nicolae prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 24 martie 2026.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Rezan Nicolae Nicolae în stare de arest preventiv, de la 31 august 2025, până la 24 martie 2026.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Rezan Nicolae Nicolae, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Loredana Oală împotriva lui Nicolae Rezan.

Se încasează, de la Nicolae Rezan, IDNP: *****, născut la *****, în beneficiul Loredanei Oală, IDNP ***** născută la *****prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci de mii, 00) lei.

În rest, acțiunea civilă înaintată de Oală Loredana se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Nicolae Rezan, IDNP: *****, născut la *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor, în sumă totală de 3728 (trei mii șapte sute douăzeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă: 2 înregistrări video stocate pe două suporturi magnetice de tip CD-R, ridicate de la Talmazan Dumitru; 2 înregistrări video stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, ridicate de la Dulgheru Oleg; 2 înregistrări video Bodycam, stocate pe un suport magnetic de tip CD-R, de păstrat în continuare la dosar.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira