Dosarul nr. 2-16631/22
2-22110142-12-2-29072022-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Prescur, Alla Prescur, Bogdan Prescur, Vadim Novițchi, Svetlana Novițchi, Matei Novițchi, Nina Novițchi, Maria Grad, Alexandr Petrov, Roman Medînschii, Irina Medînscaia, Mihail Medînschii, Pavel Medînschii, Constantin Chiriac, Ana Chiriac, Natalia Grișcenco, Iurie Grișcenco, Iurie Iurie Grișcenco, Alexandr Grișcenco, Andrei Moraru, Mihail Matușevschi, Liubovi Matușevscaia, Alexei Matușevschii, Iulia Matușevscaia, Daria Matușevscaia, Sofia Matușevscaia, Igor Șevcenco, Nadejda Talacvadze, Vladislav Tîrziu, Irina Tîrziu, David Tîrziu, Mihaela Postovan, Vadim Vîrlan, Serghei Burdeinîi, Mariana Burdeinaia, Ilia Burdeinîi, Ionela Boieru, Iurie Grati, Anatoli Șocot, Anna Șocot, Sabrina Șocot, Evghenii Șocot, Victoria Colesnicenco, Elina Dubinceac, Kira Ticunova și Denis Ticunov împotriva Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Join Up” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 28 iulie 2022, Serghei Prescur, Alla Prescur, Bogdan Prescur, Vadim Novițchi, Svetlana Novițchi, Matei Novițchi, Nina Novițchi, Maria Grad, Alexandr Petrov, Roman Medînschii, Irina Medînscaia, Mihail Medînschii, Pavel Medînschii, Constantin Chiriac, Ana Chiriac, Natalia Grișcenco, Iurie Grișcenco, Iurie Iurie Grișcenco, Alexandr Grișcenco, Andrei Moraru, Mihail Matușevschi, Liubovi Matușevscaia, Alexei Matușevschii, Iulia Matușevscaia, Daria Matușevscaia, Sofia Matușevscaia, Igor Șevcenco, Nadejda Talacvadze, Vladislav Tîrziu, Irina Tîrziu, David Tîrziu, Mihaela Postovan, Vadim Vîrlan, Serghei Burdeinîi, Mariana Burdeinaia, Ilia Burdeinîi, Ionela Boieru, Iurie Grati, Anatoli Șocot, Anna Șocot, Sabrina Șocot, Evghenii Șocot, Victoria Colesnicenco, Elina

Dubinceac, Kira Ticunova și Denis Ticunov, prin intermediul avocatului stagiar Dumitru Ouș au depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Fly One” SRL, intervenient accesoriu SRL „Join Up” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, potrivit biletelor de zbor și a datelor publicate pe pagina oficială a companiei aeriene airmoldova.md, ora de plecare din aeroportul internațional Sharm el Sheikh era 10:00, data de 06 februarie 2022.

Au menționat că, fiind toți în aeroportul internațional Sharm el Sheikh, pe panoul de informare a apărut informația că, decolarea zborului se amână pentru orele 18:00 aceeași dată, fără a le fi prezentate vreo explicație.

Au afirmat că, în urma amânării cursei Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (KIV), zbor nr. 5F 5326, a cărei distanță este de aproximativ 2 175 km, reclamanților li s-a creat discomfort în urma prejudicierii drepturilor și intereselor de către CA „Fly One” SRL prin prestarea serviciului necorespunzător, în final, pasagerii au fost nevoiți să ajungă acasă la o oră târzie, pentru ce s-a creat stare de stres și neliniște.

Au relatat că, la data de 31 martie 2022 și, respectiv, 20 aprilie 2022, în adresa pârâtei au fost expediate pretenții cu privire la achitarea compensațiilor și repararea prejudiciului moral tuturor reclamanților, pretenții care au fost expediate cu aviz recomandat sub nr. DS8000305978AR și nr. DS8000926428AR.

Au susținut că, prin răspunsurile primite cu nr. de ieșire 409 și 410 din 13 mai 2022, pârâta a refuzat satisfacerea acestora, astfel, sunt obligați de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată pentru a prestabili echitatea socială, drepturile pasagerilor și a nu permite companiei pârâte să încălce legea.

Au invocat că, reclamanții au suferit moral în urma reținerii îndelungate a zborului, li s-a creat prejudiciu moral de agrement, lipsa încrederii, toate planurile de călătorie au fost date peste cap, reclamanții la propriu vorbind au fost prizonierii unei erori de management a companiei CA „Fly One” SRL, nu li s-au oferit comoditățile necesare, stând mai mult de 8 ore fără apă, hrană, în plină pandemie într-o sală, fără a avea certitudinea cînd va avea loc zborul spre Chișinău, astfel, fiind creat un disconfort psihologic în urma prejudicierii drepturilor și intereselor acestora de către CA „Fly One” SRL prin prestarea serviciului necorespunzător, în final, așteptările în aceeași sală toți pasagerii pe timp de pandemie, cu risc major de infectare, fără a avea posibilitatea de a părăsi clădirea aerportului i-a prejudiciat drepturile sale.

Consideră că, prin acțiunile date li s-a provocat stări de frică, anxietate, furie și neliniște.

Au relevat că, prejudiciul moral îl evaluiază în cuantum de 20 000 de lei pentru fiecare dintre reclamanți, consideră că, achitarea acestei sume le va acoperi parțial suferințele suportate.

Au informat că, cursa menționată are o distanță de aproximativ 2 175 km, conform portalului http://distanta.1km.net/md/chisinau/eg/sharm-el-sheikh/.

Au reținut că, având în vedere că, la data de 3l martie 2022 și, respectiv, la data de 20 aprilie 2022, în adresa pârâtei au fost expediate pretenții cu privire la achitarea compensațiilor și repararea prejudiciului moral tuturor reclamanților, pretenții care au fost expediate cu aviz recomandat sub nr. DS8000305978AR și nr. DS8000926428AR, iar compania pârâtă le-a recepționat conform avizului de recepție, însă prin răspunsurile primite cu nr. de ieșire 409 și 410 din 13 mai 2022 aceasta a refuzat satisfacerea, astfel, încălcând prevederile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 și ale Legii cu privire la protecția consumatorilor.

Au subliniat că, au întrepris toate măsurile de soluționare amiabilă a litigiului, prin expedierea somației de plată la adresa pârâtei, fapt ce nu s-a soldat cu succes, fiind impuși să acționeze în instanța de judecată întru apărarea drepturilor sale.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul CA „Fly One” SRL în beneficiul reclamanților Serghei Prescur, Alla Prescur, Bogdan Prescur, Vadim Novițchi, Svetlana Novițchi, Matei Novițchi, Nina Novițchi, Maria Grad, Alexandr Petrov, Roman Medînschii, Irina Medînscaia, Mihail Medînschii, Pavel Medînschii, Constantin Chiriac, Ana Chiriac, Natalia Grișcenco, Iurie Grișcenco, Iurie Iurie Grișcenco, Alexandr Grișcenco, Andrei Moraru, Mihail Matușevschi, Liubovi Matușevscaia, Alexei Matușevschii, Iulia Matușevscaia, Daria Matușevscaia, Sofia Matușevscaia, Igor Șevcenco, Nadejda Talacvadze, Vladislav Tîrziu, Irina Tîrziu, David Tîrziu, Mihaela Postovan, Vadim Vîrlan, Serghei Burdeinîi, Mariana Burdeinaia, Ilia Burdeinîi, Ionela Boieru, Iurie Grati, Anatoli Șocot, Anna Șocot, Sabrina Șocot, Evghenii Șocot, Victoria Colesnicenco, Elina Dubinceac, Kira Ticunova și Denis Ticunov a câte 400 Euro pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și a câte 20 000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 26 ianuarie 2023, CA „Fly One” SRL a depus referință, în care a indicat că, reclamanții au înaintat o cerere de chemare în instanța de judecata

împotriva CA „Fly One” SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a prejudiciului moral.

A menționat că, în conținutul cererii de chemare în judecată, reclamanții fac referire la faptul că, au achiziționat de la compania SRL „Join Up”, companie turistică, un pachet de servicii turistice, care a inclus și zborul nr. 5F 5326 Sharm el Sheikh – Chișinău, pentru data de 06 februarie 2022, ora 10:00, iar ulterior, declară că, pretinsul zbor a fost amânat pentru orele 18:00 aceeași zi, respectiv, din aceste considerente solicită să le fie acordată compensația pentru întârzierea zborului și prejudiciul moral.

A relatat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și cu toate circumstanțele declarate în această cerere, consideră ca fiind una neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă.

A susținut că, ținând cont de prevederile art. 20 alin. (1) din Codul civil, cursa a fost efectuată cu o întârziere minoră de către CA „Fly One” SRL. Întârzierea s-a datorat anumitor acțiuni, circumstanțe, impedimente și în afara controlului transportatorului și fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca întârzierea să nu fi avut loc.

A invocat că, astfel, vinovăția CA „Fly One” SRL în partea ce ține de întârzierea nesemnificativă a zborului din 06 februarie 2022 lipsește.

A notat că, cursa s-a efectuat cu întârziere din motiv că, s-a deteriorat furtunul hidraulic (шланг гидравлический), respectiv, transportatorul imediat a întreprins măsuri în vederea înlăturării defecțiunii tehnice, respectiv, după înlăturare a fost posibilă deplasarea.

A relevat că, mai mult, atribuirea riscului întârzierii nesemnificative a executării obligației, reieșind din circumstanțele descrise, nu poate fi plasat exclusiv pe seama transportatorului, or, acesta nu este vinovat de cele întâmplate.

A informat că, motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil, care nu putea fi prevăzut de către pârâtă la momentul semnării contractului charter cu compania turistică, mai mult, aceasta nici nu era obligată să prevadă asemenea impedimente.

A reținut că, în speță, circumstanțele reținerii zborului se încadrează în prevederile naționale și internaționale, care exclud răspunderea transportatorului în fața oricărui subiect de drept.

A subliniat că, la caz, întârzierea s-a datorat din cauza unei defecțiuni tehnice a aeronavei, iar această defecțiune este una semnificativă, respectiv, pentru

a transporta în siguranță pasagerul, incontestabil trebuie să fie înlăturat acel risc, astfel, după înlăturare a fost posibil transportarea pasagerilor.

A comunicat că, motivul întârzierii zborului, la care fac trimitere reclamanții, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională și internațională, se constată că, transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să achite reclamanților compensațiile pentru întârzierea zborului în mărime de cîte 400 de Euro pentru fiecare.

A concretizat că, reclamanții și-au manifestat consimțământul de a călători cu CA „Fly One" SRL, prin urmare, au fost de acord cu condițiile acestei companii, astfel, nu pot înainta obiecții de ordin pecuniar dat fiind faptul că, ei conștient și-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condițiile CA „Fly One" SRL (inclusiv în partea ce vizează întârzierea zborului) până a procura biletele respective, iar CA „Fly One" SRL a acționat conform Regulilor Generale de Transport, care sunt publicate pe site-ul flyone.eu.

A remarcat că, zborul, la care fac trimitere reclamanții, a fost unul „charter", care a fost operat în favoarea operatorului touristic SRL „Join Up".

A menționat că, reclamanții au avut încheiat contract privind pachetul de servicii turistice, unde compania turistică și-a asumat responsabilitatea pentru toate serviciile incluse în pachet, adică și pentru transport.

A declarat că, reclamanții au achiziționat de la compania SRL „Join Up" un pachet de servicii de călătorie, care a inclus transportul de pasageri și cazarea la un anumit hotel, adică sunt respectate cerințele prevederilor art. 1592 alin. (2) din Codul civil. Or, SRL „Join Up" este acea companie, care a organizat și a unit toate aceste servicii (transport de pasageri (zbor charter), cazare) pentru a oferi clientului un pachet unic fără ca acesta să contacteze separat anumiți prestatori de servicii.

A reiterat că, prin urmare, reclamanții au beneficiat de un pachet de servicii turistice, iar speța în cauză este guvernată nemijlocit și incontestabil de prevederile legale caracteristice pachetelor de servicii de călătorie și produsele de vacanță din Codul civil.

A precizat că, din cele relatate rezultă faptul că, responsabil de toate acțiunile ce au loc în baza pachetului de servicii turistice (întârzierea zborului, neconformități în hotel), de toate acestea răspund organizatorul sau intermediarul. CA „Fly One" SRL, ca prestator de servicii, contractat exclusiv de organizatorul acestui sejur, nu poate răspunde în fața clientului companiei turistice sau a tur operatorului, fapt eronat perceput de reclamanți.

A afirmat că, ținând cont de faptul că, zborul Sharm el Sheik – Chișinău din 06 februarie 2022 a fost unul de tip charter, acesta a fost contractat și operat

exclusiv în favoarea tur operatorului, respectiv, CA „Fly One” SRL nu are nici un contract cu reclamanți, astfel, nu s-a obligat la nimic în fața acestora.

A relatat că, toate obligațiile față de reclamanți și le-a asumat compania turistică și aceasta este obligată să repare și prejudiciile cauzate, compania pârâtă nu are și nici nu a avut o obligație față de reclamanți.

A susținut că, prin urmare, acțiunea nu este înaintată împotriva subiectului potrivit, motiv din care solicită ca aceasta să fie respinsă.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral, a invocat că, reieșind din raționamentele privind impedimentele produse în afara controlului debitorului menționate în capitolul precedente, indiferent de faptul că nu sunt obligați să achite compensații, executarea cu întârziere a obligației este una justificată și este în afara controlului debitorului.

A notat că, mai mult, necesită a fi atrasă atenția instanței de judecată că, reclamanții nici nu motivează capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral așa cum o cere legea în cuantum de 20 000 de lei, deci este un capăt de cerere pur declarativ.

A relevat că, totodată, făcând referire la prevederile art. 20 alin. (1) din Codul civil, se constată că, pentru a fi compensat un prejudiciu, trebuie să existe vinovăție, iar pentru constatarea vinovăției CA „Fly One” SRL la cauzarea unui prejudiciu moral reclamanților, necesită a fi întrunite anumite condiții legate de vinovăție, prejudiciu și legătura dintre pretinsa faptă săvârșită cu vinovăție de către CA „Fly One” SRL și prejudiciu real și efectiv suportat de către reclamant.

A reținut că, la caz, se constată că, aceste condiții de atragere la răspundere delictuală a CA „Fly One” SRL față de reclamanți nu sunt întrunite. Or, reclamanții nu au putut demonstra prin probe pertinente și concludente legătura cauzală dintre prejudiciu în mărime de 20 000 de lei sub forma declarativă invocată de către aceștia, cu pretinsa faptă și vinovăția CA „Fly One” SRL.

A comunicat că, reclamanții nici nu au specificat prin ce faptă concretă le-a fost cauzat anume prejudiciu moral în mărime de 20 000 de lei.

Consideră pur declarative și neîntemeiate alegațiile reclamanților privind suportarea prejudiciului moral, acest capăt de cerere este unul excesiv și înaintat cu scopul de a se îmbogăți pe seama pârâtului.

A atenționat că, sunt eronate alegațiile reclamanților precum că, transportatorul nu i-a asigurat cu hrană și băuturi în această perioadă de întârziere a zborurilor, or, pasagerii au primit asistența stabilită de lege, inclusiv hrană și băuturi răcoritoare.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților, avocatul Sergiu Muntean a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei CA „Fly One” SRL, avocatul Cristian Iustin nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Join Up” nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost înștiințat în mod legal.

Audiind reprezentanții reclamanților și al pârâtei, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră acțiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, reclamanții Serghei Prescur, Alla Prescur, Bogdan Prescur, Vadim Novițchi, Svetlana Novițchi, Matei Novițchi, Nina Novițchi, Maria Grad, Alexandr Petrov, Roman Medînschii, Irina Medînscaia, Mihail Medînschii, Pavel Medînschii, Constantin Chiriac, Ana Chiriac, Natalia Grișcenco, Iurie Grișcenco, Iurie Iurie Grișcenco, Alexandr Grișcenco, Andrei Moraru, Mihail Matușevschi, Liubovi Matușevscaia, Alexei Matușevschii, Iulia Matușevscaia, Daria Matușevscaia, Sofia Matușevscaia, Igor Șevcenco, Nadejda Talacvadze, Vladislav Tîrziu, Irina Tîrziu, David Tîrziu, Mihaela Postovan, Vadim Vîrlan, Serghei Burdeinîi, Mariana Burdeinaia, Ilia Burdeinîi, Ionela Boieru, Iurie Grati, Anatoli Șocot, Anna Șocot, Sabrina Șocot, Evghenii Șocot, Victoria Colesnicenco, Elina Dubinceac, Kira Ticunova și Denis Ticunov au beneficiat de un pachet turistic, care includea și transportul din aeroportul internațional Sharm el Sheikh spre aeroportul din Chișinău.

Din materialele dosarului rezultă că, zborul pentru cursa nr. 5F-5326 cu destinația Sharm El Sheikh – Chișinău urma să fie efectuat de operatorul de zbor CA „Fly One” SRL, fiind preconizat pentru data de 06 februarie 2022, ora 10:00 (f.d. 66, 68, 70-72, 74, 88, 90-95, 98-99, 101, 103).

După cum au indicat reclamanții în cererea de chemare în judecată, fiind toți în aeroportul internațional Sharm El Sheikh, pe panoul de informare a apărut informația că, decolarea zborului se amână pentru orele 18:00, aceeași dată.

Circumstanțele menționate supra au fost confirmate și de reprezentantul pârâtei atât prin referința depusă, cât și în ședință de judecată, care a reconfirmat că, zborul pentru cursa Sharm el Sheikh – Chișinău a fost efectuat mai târziu.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La data de 31 martie 2022 și, respectiv, la data de 20 aprilie 2022, reprezentantul reclamanților, avocatul stagiar Dumitru Ouș a expediat în adresa CA „Fly One” SRL pretenții, prin care a solicitat achitarea compensației pentru întîrzierea zborului și repararea prejudiciului moral (f. d. 125-132, vol. I).

Prin răspunsurile nr. 409 și 410 din 13 mai 2022 CA „Fly One” SRL a informat că, întârzierea prelungită a zborului nr. 5F-5326 cu destinația Sharm El Sheikh – Chișinău din 06 februarie 2022 a fost cauzată de schimbarea aeronavei, care urma să efectueze zborul, la care au fost depistate defecțiuni tehnice (scurgeri de ulei din rezervorul verde), fapt care a dus la crearea reținerii zborului.

La fel, prin aceleași răspunsuri, a menționat că, compania a întreprins toate măsurile necesare pentru a oferi asistența tuturor pasagerilor în situația create și, anume, li s-a oferit produse alimentare și băuturi direct proporționale cu timpul de așteptare (f. d. 133-136, vol. I).

Conform art. 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 15 din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Instanța de judecată atestă că, între reclamanți, pe de o parte și CA ,,Fly One” SRL, pe de altă parte, a avut loc un raport juridic ce rezultă dintr-un contract de transport, potrivit căruia, părțile s-au obligat reciproc la o anumită prestație, astfel încât obligația fiecăruia să fie corelativă obligației celeilalte, în care reclamanții, achitând costul biletelor, au executat obligația de plată pentru transportarea acestora, la rândul său, CA ,,Fly One” SRL având obligația să asigure transportarea pasagerilor conform condițiilor menționate în biletele de călătorie.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art. 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Pct. 1 din Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 836 din 08 noiembrie 2012 prevede că, pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Potrivit pct. 16 din Regulamentul enunțat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează, timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin, timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri, timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament. În cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament. În cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 17 din același Regulament, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Conform pct. 18 lit. b) din același Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

Conform pct. 21 din același Regulament, distanțele indicate la punctele 18 şi 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Potrivit informației despre distanțele ortodromice, distanța dintre aeroportul Sharm el Sheikh și aeroportul Chișinău constituie 2175 km (f. d. 138, vol. I).

Așadar, instanța de judecată consideră că, este întemeiată pretenția reclamanților cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și urmează a fi admisă. Or, în ședința de judecată și din materialele dosarului s-a demonstrat cu certitudine că, zborul preconizat pentru cursa nr. 5F-5326 cu destinația Sharm El Sheikh – Chișinău, pentru data de 06 februarie 2022, ora 10:00 a fost efectuat cu întârziere.

Totodată, instanța de judecată reține că, anume operatorului aerian îi revine obligaţia de a achita compensaţia pentru întârzierea zborului, iar în condiţiile pct. 18 din Regulamentul enunțat, CA „Fly One" SRL cade sub incidenţa semnificaţiei de operator aerian.

Argumentul invocat de către reprezentantul pârâtei precum că, a fost întârziat zborul preconizat pentru cursa nr. 5F 5326 cu destinația Sharm el Sheikh – Chișinău pe motiv că, a avut loc o defecțiune ternică a aeronavei (deteriorarea furtunului hidraulic) nu poate fi reținut ca întemeiat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Regulamentului (CE) NR. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anularii sau întârzierii prelungite a zborurilor, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

În sensul reglementărilor legale menționate, nu se plăteşte compensaţia în cazul în care poate face dovada că, întârzierea zborului este cauzată de împrejurări excepţionale, care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Astfel, o problemă tehnică survenită la o aeronavă, care determină anularea sau întârzierea unui zbor, nu intră în sfera noțiunii „împrejurări excepționale" în sensul art.5 al Regulamentului (CE) NR.261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 11 februarie 2004, decât în cazul în care această problemă este urmarea unor evenimente care, prin natura sau prin originea lor, nu sunt inerente exercitării normale a activității operatorului de transport aerian vizat și scapă de sub controlul efectiv al acestuia.

Respectiv, rezolvarea unei defecțiuni tehnice cauzate de o deficiență de întreținere a unui aparat de zbor (aeronavă) trebuie considerată, prin urmare, inerentă exercitării normale a activităţii operatorului de transport aerian.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, CA „Fly One” SRL, în calitate de operator aerian, este răspunzătoare pentru întârzierea zborului.

Prin urmare, având în vedere normele enunțate supra, CA „Fly One” SRL urmează să achite fiecărui reclamant în parte suma de 400 de euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului preconizat pentru cursa nr. 5F5326 cu destinația Sharm el Sheikh (SSH) – Chișinău (KIV) din 06 februarie 2022, ora 10:00.

Conform art. 20 alin. (4) și (5) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Conform art. 2036 alin. (1) și (4) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Respectiv, raportând la caz aceste prevederi legale, instanţa de judecată relevă că, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor. Cuantumul compensației depinde şi de durata menţinerii consecinţelor vătămării. Instanţa de

judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul.

Mai mult ca atât, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a recunoscut, în jurisprudenţa sa, dreptul consumatorilor la repararea prejudiciului nepatrimonial.

În speţă, trebuie amintit că, Regulamentul nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecţie a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți şi neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

Reieșind din criteriul echității, care presupune că, despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă, adică trebuie stabilită în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată, instanța de judecată apreciază că, suma de 1 000 de lei pentru fiecare reclamant, cu titlu de prejudiciu moral, este o sumă echitabilă și suficientă în circumstanțele descrise.

În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, ce depășește suma acordată de 1 000 de lei pentru fiecare reclamant, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, cuantumul prejudiciului moral pretins de 20 000 de lei pentru fiecare reclamant este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 4 pct. 7^1 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sunt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti: reclamanţii – în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

Relevante speței sunt și prevederile art. 3 lit. a) și e) din Legea nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, care stabilesc cuantumurile taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată în litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se

produce în mod incontestabil - 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) - 500%.

Cotele procentuale fixe sunt calculate în unități convenționale. Unitatea convențională este egală cu 20 de lei.

În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, CA „Fly One" SRL urmează să achite în beneficiul statului suma de 15 424,72 de lei, cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamanții au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată în virtutea calității lor de consumatori.

Cuantumul de 15 424,72 de lei se determină prin sumarea pretențiilor admise de către instanța de judecată (400 euro pentru fiecare reclamant (46 la număr) * 3% + 100 lei pentru fiecare cerință cu caracter nepatrimonial (46 la număr).

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea depusă de către Serghei Prescur, Alla Prescur, Bogdan Prescur, Vadim Novițchi, Svetlana Novițchi, Matei Novițchi, Nina Novițchi, Maria Grad, Alexandr Petrov, Roman Medînschii, Irina Medînscaia, Mihail Medînschii, Pavel Medînschii, Constantin Chiriac, Ana Chiriac, Natalia Grișcenco, Iurie Grișcenco, Iurie Iurie Grișcenco, Alexandr Grișcenco, Andrei Moraru, Mihail Matușevschi, Liubovi Matușevscaia, Alexei Matușevschii, Iulia Matușevscaia, Daria Matușevscaia, Sofia Matușevscaia, Igor Șevcenco, Nadejda Talacvadze, Vladislav Tîrziu, Irina Tîrziu, David Tîrziu, Mihaela Postovan, Vadim Vîrlan, Serghei Burdeinîi, Mariana Burdeinaia, Ilia Burdeinîi, Ionela Boieru, Iurie Grati, Anatoli Șocot, Anna Șocot, Sabrina Șocot, Evghenii Șocot, Victoria Colesnicenco, Elina Dubinceac, Kira Ticunova și Denis Ticunov, prin intermediul avocatului stagiar Dumitru Ouș împotriva CA „Fly One" SRL, intervenient accesoriu SRL „Join Up" cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Serghei Prescur, Alla Prescur, Bogdan Prescur, Vadim Novițchi, Svetlana Novițchi, Matei Novițchi, Nina Novițchi, Maria Grad, Alexandr Petrov, Roman Medînschii, Irina Medînscaia, Mihail Medînschii, Pavel Medînschii, Constantin Chiriac, Ana Chiriac, Natalia Grișcenco, Iurie Grișcenco, Iurie Iurie Grișcenco, Alexandr Grișcenco, Andrei Moraru, Mihail Matușevschi, Liubovi Matușevscaia, Alexei Matușevschii, Iulia Matușevscaia, Daria Matușevscaia, Sofia Matușevscaia, Igor Șevcenco, Nadejda

Talacvadze, Vladislav Tîrziu, Irina Tîrziu, David Tîrziu, Mihaela Postovan, Vadim Vîrlan, Serghei Burdeinîi, Mariana Burdeinaia, Ilia Burdeinîi, Ionela Boieru, Iurie Grati, Anatoli Șocot, Anna Șocot, Sabrina Șocot, Evghenii Șocot, Victoria Colesnicenco, Elina Dubinceac, Kira Ticunova și Denis Ticunov împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Join Up" cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Serghei Prescur 2 (IDNP *****), Alla Prescur (IDNP ***** și Bogdan Prescur (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Vadim Novițchi (IDNO *****), Svetlana Novițchi (IDNO *****), Nina Novițchi (IDNP ***** și Matei Novițchi (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul Mariei Grad (IDNP *****) și lui Alexandr Petrov (IDNP*****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Roman Medînschii (IDNP *****), Irina Medînscaia (IDNP *****), Mihail Medînschii (*****) și Pavel Medînschii (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Constantin Chiriac (IDNP *****) și Ana Chiriac (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Iurie Grișcenco (IDNP *****), Natalia Grișcenco (IDNP *****), Iurie Iurie Grișcenco (IDNP *****) și Alexandr Grișcenco (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Andrei Moraru (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu 3 titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Mihail Matușevschi (IDNP *****), Liubovi Matușevscaia (IDNP *****), Alexei Matușevschii (IDNP *****), Iulia Matușevscaia (IDNP *****), Daria Matușevscaia (IDNP *****) și Sofia Matușevscaia (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Igor Șevcenco (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul Nadejdei Talacvadze (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Vladislav Tîrziu (IDNP *****), Irina Tîrziu (IDNP *****) și David Tîrziu (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul Mihaelei Postovan (IDNP *****

suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Vadim Vîrlan (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul Ionelei Boieru (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de 4 compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Iurie Grati (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Serghei Burdeinîi (IDNP *****), Marianei Burdeinaia (IDNP *****) și Ilia Burneidîi (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Anatoli Șocot (IDNP *****), Anna Șocot (IDNP *****), Sabrina Șocot (IDNP *****) și Evghenii Șocot (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui Denis Ticunov (IDNP *****), Victoria Colesnicenco (IDNP *****) și Kira Ticunova (IDNP *****) suma de cîte 400 (patru sute) de Euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de cîte 1 000 (o mie) de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul Elinei Dubinceac (IDNP *****) suma de 400 (patru sute) de Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1 000 (o mie) de lei, cu titlu de prejudiciul moral.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 15 424,72 (cincisprezece mii patru sute douăzeci și patru lei 72 bani) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan