Dosar nr.4-3197/2024 (4-241448684-12-4-27122024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Scorpan Diana, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional

a c o n s t a t :

La data de 19.12.2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău, Colesnic Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570417, pe faptul că Scorpan Diana, la data de 10.12.2024, ora 18:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a împiedicat nenumărat întrevederea copilului *****, a.n.***** cu tatăl *****, ignorând prevederile Deciziei cu nr.***** emisă de Direcția Protecție a Drepturilor Copilului Centru cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** cu tatăl său *****, astfel ignorând prevederile art.52, 58, 65 al Codului familiei cât și art.8, 9 al Legii nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului.

Acțiunile lui Scorpan Diana au fost încadrate de către agentul constatator în prevederile art.64 alin.(2) Cod contravențional, iar în temeiul art.395 cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Agentul constatator din cadrul din cadrul IP Centru, Colesnic Tatiana, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Graur Sergiu, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Scorpan Diana, precum și reprezentantul acesteia, avocatul Tocan Rodion, fiind citați legal, fapt confirmat prin avizul de recepționare a citației la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost legal citate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional intentat în privința lui Scorpan Diana, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, data de 19.12.2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău, Colesnic Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570417, pe faptul că Scorpan Diana, la data de 10.12.2024, ora 18:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a împiedicat nenumărat întrevederea copilului *****, a.n.***** cu tatăl *****, ignorând prevederile Deciziei

cu nr.***** emisă de Direcția Protecție a Drepturilor Copilului Centru cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** cu tatăl său *****, astfel ignorând prevederile art.52, 58, 65 al Codului familiei cât și art.8, 9 al Legii nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului.

Acțiunile lui Scorpan Diana au fost încadrate de către agentul constatator în prevederile art.64 alin.(2) Cod contravențional, iar în temeiul art.395 cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura

contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în absența lui Scorpan Diana.

În contextul celor enunțate, se atestă că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570417 din 19.12.2024, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, „Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal." Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „Neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui

martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, „Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”

Astfel, având în vedere faptul absenței persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Scorpan Diana, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal reiterat, fapt care nu a fost efectuat.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul agentului constatator, din cadrul cercetării judecătorești, precum că cunoaște despre obligativitatea sa de a asigura prezența unui martor asistent, dacă nu e prezentă persoana, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție dar persoanele prezente pe holurile IP Centru nu vor să fie martori.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, „Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea actului contestat și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, instanța conchide necesar de a înceta procesului contravențional pornit în privința lui Scorpan Diana în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art.art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 570417 din 19.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, întocmit în privința lui Scorpan Diana, a.n. *****, IDNP *****, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia