Dosarul nr. 5r-1071/2025
4-25035011-12-5r-18032025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

20 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator al INSP, Mangîr Evgeni
În lipsa:
Reprezentantului prin procură Onofrei Augustin în interesele lui Onofrei Octavia și Onofrei Octavia
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Onofrei Augustin, în interesele lui **Onofrei Octavia**, a.n.*****, IDNP 2006032032114, domiciliată în *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DTC03 921948 din 24.12.2024, întocmit în baza art. 236 alin . (1) Cod contravențional, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La data de 12.03.2025, din numele cet. Onofrei Augustin în interesele lui Onofrei Octavia a fost depusă contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. DTC03 921948 și decizie de sancționare din 24.12.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată Onofrei Octavia, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale ce constituie 600 lei. Solicită Onofrei Augustin împuternicit prin procură, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională.
2. În ședință de judecată agentul constatator al INSP, Mangîr Evgheni, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației, ori aceasta a fost depusă de o oarecare persoană Onofrei Augustin fără mandat. Menționează, că persoana au fost citată legal potrivit trakerului de la poștă. În decurs de 60 zile nu s-au prezentat la sediu, respectiv prin prisma art.16/1 CC i-a fost aplicată sancțiune persoanei. Deși la materialele cauzei este anexată informația privind oferirea mijloacelor de transport în chirie, însă la acest act lipsește semnăturile și ștampila umedă.
3. Reprezentantul prin procură, Onofrei Augustin, cît și persona în privința căreia a fost întocmit procesul verbal Onofrei Octavia în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al

RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Totodată, date despre ședința de judecată au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. Studiind contestația înaintată în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a declara ca inadmisibilă respectiva contestație, reieșind din următoarele considerente.
5. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
6. Astfel, contrar normei vizate, instanța de judecată constată că, contestația înaintată nu este semnată de Onofrei Octavia fiind aplicată semnătura de către pretinsul reprezentant Onofrei Augustin împuternicit prin procură.
7. *În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*
8. Potrivit art. 17 CPP (1) În tot cursul procesului penal, părţile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, ***reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, în condițiile legii.***
9. La rândul său, instanța de judecată nu poate trece la examinarea fondului cauzei și a verificării legalității și temeiniciei actelor contestate doar în baza unei pretinse contestații nefiind clar de către cine a fost depusă și dacă petiționara Onofrei Octavia susține presupusa contestație înaintată de Onofrei Augustin. Ori semnătura acesteia nu este aplicată pe contestația înaintată fiind semnată doar din numele lui Onofrei Augustin, fapt ce contravine legii.
10. Drept consecinţă, prin prisma tuturor circumstanţelor enumerate se impune ca contestația înaintată din numele „Onofrei Augustin”, în condiţiile art. 448 Cod contravențional al RM, care nu este semnată de Onofrei Octavia, potrivit căreia se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DTC03 921948 din 24.12.2024, emis de INSP, întocmit pe numele acesteia, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, să fie declarată inadmisibilă, pe motivele invocate mai sus.
11. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 448, 462-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se declară inadmisibilă contestația înaintată din numele cet. Onofrei Augustin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DTC03 921948 și decizie de sancționare din 24.12.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Onofrei Octavia.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona