Dosar nr.5r-474/2025
/4-25139106-38-5r-30092025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

27.11.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
În lipsa contravenientului Rusu Vadim şi agentului constatator legal citaţi
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 19.09.2025 de către Rusu Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409837 din 13.05.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit contestaţiei, *la 08.09.2025, prin intermediul poştei, a fost citat la executorul judecătoresc Corcescu A din or. Rezina. Din tot ce a înţeles a fost, faptul, că urmează să se prezinte la el.*

La data de 10.09.2025, la executor, a fost cunoscut cu faptul, că pe numele său a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, în temeiul art.47[1] al. 1 CC RM, de către inspectorul Nițulenco Cătălina, OS al SS al IP Rezina la data de 13.05.2025, în lipsa sa.

Ca argument al învinuirii îi sunt înaintate acţiunile, precum că în toamna anului 2024 a pretins, a acceptat şi a primit mijloace băneşti care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria Şor în scopul susţinerii partidului în cadrul scrutinului electoral si referendumului constituţional din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator, din data de 13.05.2025 i-a fost stabilită o sancţiune în mărime de 500 u/c (25 000 lei).

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie precum şi cu decizia agentului constatator nu poate fi de acord şi consideră că acestea urmează a fi recunoscute nule din următoarele motive:

În s. Boşerniţa r-1 Rezina mai există o persoană cu datele personale ale cărui coincid cu datele sale (numele şi prenumele).

Nu cunoaşte despre care bani este vorba, din simplu motiv, că nu a primit nici o dată aşa bani de la partidele politice. Munceşte peste hotare, fapt care-l confirmă prin copiile din paşaportul cu ştampilele de trecere a frontierei de stat, de mai multe ori. La fel se confirmă şi lipsa sa în ţară necunoscînd despre citarea sa la poliţie.

Nu este membru al oricărui partid, nu are timp de a participa la careva adunări ale partidelor politice. Nu cunoaşte care ar fi motivele învinuirii sale din acest motiv a înaintat la poliţie cerere pentru a face cunoştinţă cu materialele cauzei fapt pentru care va concretiza cerinţele în contestaţie.

I s-a imputat săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru care, agentul urma să-l citeze, să-i ofere posibilitatea de a se apăra şi a prezenta probe în acest sens.

El nu face parte din nici un partid politic, nu a pretins nu a acceptat şi nici nu a primit mijloace băneşti şi prin urmare – nu a comis această contravenţie.

Agentul constatator l-a sancţionat ignorând art.7 Cod contravenţional. Nu a indicat ziua sau perioada săvârşirii faptei.

Menţionează că a făcut cunoştinţă cu procesul verbal pe data de 10.09.2025 iar cu materialele dosarului nu a făcut cunoştinţă până în prezent.

Solicită contravenientul repunerea în termenul de contestare, admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie cu reabilitarea sa.

În şedinţa de judecată, contravenientul nu s-a prezentat iar citaţia expediată pe numele acestuia a fost restituită instanţei cu menţiunea factorului poştal „plecat".

Agentul constatator legal citat de asemenea nu s-a prezentat la şedinţa de judecată.

Examinând contestaţia şi completările depuse, procesul verbal cu privire la contravenţie, referinţa agentului constatator şi actele anexate, instanţa de judecată atestă următoarele:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit la 13.05.2025 de către agentul constatator Niţulenco Cătălina, *Rusu Vadim Boris, în perioada august 2024 – prezent dar şi în toamna anului 2024, a pretins a acceptat şi primit personal mijloace băneşti care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria Şor în scopul susţinerii partidului în cadrul scrutinului electoral şi referendumului constituţional din toamna anului 2024.*

Primordial, instanţa de judecată atrage atenţia că procesul verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului şi la dosar nu au fost anexate probe că persoana a fost citată pentru data de 13.05.2025 la organul de poliţie, în calitatea sa procesuală de contravenient, şi în concret - pentru întocmirea procesului verbal.

La dosar există două citaţii pe numele acestei persoane pentru zilele de 16 şi 25 aprilie 2025 „pentru a fi întreprinse măsuri procesuale" în cadrul procesului contravenţional.

Totuşi, instanţei nu i s-a prezentat probe că aceste citaţii au fost recepţionate de către contravenient sau de către alte rude ale acestuia precum nici dacă măcar au fost depuse la poştă.

Prin urmare, instanţa de judecată nu are temei de a pune la îndoială faptul sesizat de contravenient că el nici nu a cunoscut despre faptul că este citat la poliţie şi implicit – nu are temei de a nu crede pe acesta când afirmă că a făcut cunoştinţă cu procesul verbal cu privire la contravenţie doar la executorul judecătoresc pe data de 10.09.2025, motiv pentru care admite cerinţa acestuia şi îl repune în termenul de contestare, contestaţia fiind depusă la organul care a emis procesul verbal în mai puţin decât 15 zile din data invocată de contravenient ca fiind cea la care a luat cunoştinţă despre procesul verbal – 10.09.2025, termen care se încadrează în cel prevăzut de art.448 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată analizând prin prisma corespunderii procesului verbal cu privire la contravenţie rigorilor art.443 din Codul contravenţional, identifică vicii majore de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenţie.

În cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator, contrar prevederilor art.443 alin.(1) din Codul contravenţional nu a indicat locul săvârşirii contravenţiei, ziua sau perioada comiterii de asemenea neputând fi identificată exact, august 2024-prezent constituind o perioadă iar toamna anului 2024 – altă perioadă şi care deşi aparent – încadrantă în prima, totuşi lasă loc pentru confuzii şi nu acordează cu rigorile art.6 par.3 lit.a) din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impun obligaţia

statului în persoana acuzatorului de a informa persoana acuzată ... în cel mai scurt timp *în limba pe care o înţelege şi* ***în mod amănunţit*** cu privire la natura acuzaţiilor aduse, instanţa consideră că prin desconsiderarea prevederilor acestea, persoana contravenientei nu a beneficiat de un proces echitabil din partea agentului constatator.

Tot astfel, în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator, întocmind procesul verbal cu privire la contravenţie în lipsa persoanei, contrar prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravenţional potrivit cărora *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal,* nu a indicat vre-un martor asistent şi nici nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului.

Asemenea vicii sunt determinante pentru constatarea nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie, induc în mod clar ideea nerespectării principiului legalităţii la documentarea acţiunilor lui Rusu Vadim, afectând în mod esenţial fondul cauzei şi implicit - nu pot menţine caracterul de legalitate al procesului verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ... atrage nulitatea absolută a procesului-verbal* iar potrivit alin.(2), *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Conform art.5 Cod Contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională* iar potrivit art.7 din Codul contravenţional*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată nici nu v-a purcede la analiza circumstanţelor de fond ale cauzei, viciile de procedură identificate în raport cu corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie fiind unele ce atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, nulitate imposibil de înlăturat.

Potrivit prevederilor art.461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 441, 445, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată admite cerinţa contravenientului de repunere în termenul de contestare, îl repune pe Rusu Vadim în termenul de contestare, admite contestația depusă la 19.09.2025 de către Rusu Vadim, declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409837 din 13.05.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și decizia de sancţionare şi încetează procesul contravenţional în privinţa lui Rusu Vadim.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU