Dosarul nr. 2-1779/2025
2-25049979-09-2-11042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 **mun. Bălţi**
Judecătoria m. Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Postolachi Ion, către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive,

c o n s t a t ă:

1. La data de 11 aprilie 2025 reclamantul OCN „Easy Credit" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, între OCN „Easy Credit" SRL (în calitate de creditor) și cet. Postolachi Ion (în calitate de debitor) a fost încheiat la data de 28.08.2024 un contract de credit nebancar cu nr. 086467370. Ca urmare a asumării angajamentului OCN „Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 16555,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 10 rate lunare egale a câte 1656,00 lei lunar, începând cu data de 28.09.2024. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar. OCN „Easy Credit" SRL a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligentă.
3. A susținut reclamantul că, debitorul, a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. Însă, în decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.
4. La fel, a indicat reclamantul că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 3 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul

și condițiile stabilite și din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

5. A reliefat reclamantul că, pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către OCN „Easy Credit" SRL a datoriei restante, informându-1 despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului. Însă, în detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

6. Astfel, OCN „Easy Credit" SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Postolachi Ion a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 6623,20 lei, penalitate în sumă de 635,52 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 4963,00 lei, în total - 12221,72 lei.

7. A solicitat reclamantul: admiterea acțiunii și dispunerea încasării de la Postolachi Ion în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a sumei în mărime de 12221,72 lei urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine debitorului, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 538,83 lei și taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

8. Nefiind de acord cu acțiunea înaintată, pârâtul Postolachi Ion prin intermediul reprezentantului, avocat Bălănuța Ion a depus instanței referința, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate ca fiind neîntemeiată, menționând că contractul de credit nr. 086467370 din 28.08.2024 conține clauze abuzive și anume clauza inserată la pct. 3.03 lit. b)în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 6,62 lei pe zi.

9. Tot la aceeași dată, reprezentantul pârâtului Postolachi Ion, avocat Bălănuță Ion, a înaintat instanței cerere reconvențională împotriva OCN „Easy Credit" SRL, solicitând constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 6,62 lei pe zi, din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 086467370 din 28.08.2024.

10. În motivarea cererii reconvenționale reprezentantul pârâtului Postolachi Ion, avocat Bălănuță Ion a relatat că, între Postolachi Ion și OCN „Easy Credit" SRL a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum nr. 086467370 din 28.08.2024. Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 16555 lei și să achite o penalitate de întârziere în mărime de 6,62 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dat fiind faptul că Postolachi Ion a admis întârzieri la restituirea creditului, OCN „Easy Credit" SRL a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Postolachi Ion parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către OCN „Easy Credit" SRL.

11. A indicat reclamantul pe cerere reconvențională că, în prezenta cauză este prezent raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist. Deci, potrivit contractului de credit în speță, obligațiile de plată a penalității rezultă din pct. 3.03 lit.

b) din contract.

12. A mai susținut reclamantul pe cerere reconvențională că, contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, astfel clauzele contractuale care prevăd plata penalităților nu a fost negociată. OCN „Easy Credit" SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele cauzei OCN „Easy Credit" SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Postolachi Ion, iar simplul fapt că ultimul a semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea penalității de întârziere. etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. Aici a remarcat reclamantul pe cerere reconvențională că, procesul-verbal de negociere al condițiilor contractului este iluzoriu, fiind utilizat ca un mecanism de deghizare a excluderii etapei negocierii contractului de către profesionist or, încheierea contractului de credit cu o asemenea celeritate denotă că în speță discuțiile cu privire la clauzele contractului lipsesc aproape cu desăvârșire. Prin urmare, consideră Postolachi Ion că, urmează a fi apreciat critic procesul-verbal de negociere al condițiilor contractului.

13. Mai menționează că, OCN „Easy Credit" SRL, nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte ca reclamantul să încheie contractul de credit în litigiu ori a redus această perioadă fără acordul scris al consumatorului. Astfel, din textul declarației, inserată în cuprinsul Informațiilor standard privind creditul pentru consumatori, anexate la materialele cauzei, nu reiese că consumatorul și-a exprimat acordul scris privind reducerea perioadei de 15 zile calendaristice or, din propoziția a doua din Declarația în discuție nu rezultă clar și fără echivoc ce solicită consumatorul, acordarea unui termen suplimentar sau reducerea perioadei de 15 zile. Pe cale de consecință, consideră reclamantul pe cerere reconvențională că urmează a fi apreciat critic și această declarație.

14. Mai reține că, contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost pre formulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Postolachi Ion a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. Consumatorul Postolachi Ion se află într-o situație de inferioritate față de profesionistul OCN „Easy Credit" SRL atât din punct de vedere al capacității de negociere, cât și al nivelului de informare. În acest context învederează că negocierea directă cu consumatorul Postolachi Ion nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

15. Evidențiază că, Informațiile precontractuale - Informațiile standard privind creditul pentru consumatori din 28.08.2024, contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu dc creditare) la distanță nr. 086467370 din 28.08.2024, cât și a

alte acte parte la contract au fost prezentate consumatorului Postolachi Ion în limba rusă, fapt ce contravine prevederilor normelor legale. Deși consumatorul Postolachi Ion deține competențe lingvistice medii cu referire la limba rusă, totuși, aspectele legale de terminologia domeniului de creditare nu le înțelege. Prin urmare, consideră reclamantul pe cerere reconvențională că contractul litigant nu a fost încheiat într-un limbaj clar pentru consumatorul Postolachi Ion, iar în consecință, din momentul încheierii contractului, acesta se află pe o poziție defavorabilă, profesionistul acționând de pe o poziție dominantă, de forță, impunând aceste clauze, fără o prealabilă negociere, fiind deja redactate sub forma unui contract pre formulat, pe care l-a înmânat consumatorului, spre semnare și acceptare a condițiilor impuse. În concluzie, reclamantul Postolachi Ion nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauza prevăzută la pct. 3.03. lit. b) din contract, în partea ce prevede obligația de plată a penalității dc întârziere este abuzivă.

16. Suplimentar indică că, pct. 3.03. lit. b) propoziția a treia prevede: *”Suma penalității datorate de Debitor, poate fi redusă de Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică de 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 6,62 lei pentru fiecare zi de întârziere. (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 6,62 lei, pentru fiecare zi de întârziere. (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 6,62 lei pentru fiecare zi de întârziere.”* Analizând prevederile contractuale citate, constată reclamantul pe cerere reconvențională că clauza privind perceperea penalității în speță contravine normelor de drept, or, nu întrunește cerințele de transparență (este o clauză neclară), deoarece nu este reflectată clar și precis mărimea penalității de întârziere, iar prin prisma prevederilor art. 1071 alin. (2) Cod civil, poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei. De rând cu aceasta, consideră că propoziția a treia din pct. 3.03. lit. b) din contractul în speță are menirea de a camufla într-un fel mărimea reală a penalității de întârziere. În consecință, conchide că pârâtul a admis o practică comercială incorectă, deoarece este contrară cerințelor diligenței profesionale și denaturează, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează.

17. A solicitat reclamantul pe cerere reconvențională declararea nulității absolute de protecție a pct. 3.03 lit. b) din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 6,62 lei pe zi din Contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 086467370 din 28.08.2024. (f.d.48-52)

18. Prin încheiere judecătorească din 26 mai 2025 a fost acceptată în procedură contencioasă cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele pârâtului Postolachi Ion, către OCN „Easy Credit” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive, fiind dispusă examinarea concomitent cu cererea de chemare în judecată înaintată de

OCN ,,Easy Credit” SRL către Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei. (f.d.54-55)

19. La data de 27 iunie 2025 din partea intervenientului accesoriu a parvenit referința pe caz, prin care ultimii indică că, urmare a analizei clauzelor contractului, informației din înscrisurile prezentate de către instanța de judecată, cu referire la obligația de asigurare a transparenței în raport cu consumatorul, inclusiv în fază precontractuală, în condițiile art. 6 lit. e), art. 16 lit. a)-c) din Legea nr. 105/2003, se atestă respectarea de către creditor a obligației de prezentare a informațiilor precontractuale reieșind din Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, prin faptul acceptării ofertei Creditorului de către Debitor prin aplicarea semnăturii olografe și la care aceasta nu a avut obiecții. Respectiv, nu se învederează careva indici care ar pune la îndoială executarea corespunzătoare a obligației de transparență de către creditor.

20. Totodată, s-a remarcat, că în eventualitatea aprecierii de către instanță a neîncadrării contractului în regimul juridic stabilit de Legea nr. 202/2013, se reține că conform art. 1072 alin. (1) din Codul civil, „Intru-n contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.” Norma citată, prevede două condiții cumulative pentru a considera o clauză abuzivă: clauza propusă de profesionist să nu fie negociată individual și caracterul considerabil dezavantajos. Corespunzător, aprecierea caracterului vădit dezavantajos și considerabil față de debitor nu poate fi efectuată decât în temeiul unor criterii certe, obiective, cuantificabile și clar definite. În acest sens, prin analogie, limitele stabilite de Legea nr. 202/2013 pot servi drept criteriu pentru aprecierea caracterului considerabil dezavantajos.

21. Deci, referitor la solicitarea reclamantului în acțiunea reconvențională de a constata caracterul abuziv al pct. 3.03. lit. b) din Contract, care se referă la penalitate, s-a precizat că aceasta a fost stabilită în mărime fixă de 6,62 lei pentru fiecare zi de întârziere la rambursarea plăților lunare. În contextul expus, limita legală statuată la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 interzice ca toate plățile aferente unui contract de credit pentru consum (cum ar fi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit să depășească 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. Astfel, potrivit calculului matematic (1 leu*0,04%=6,622 lei) se relevă că penalitatea de 6,62 lei nu ar excede limita de 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pe zi. (f.d.59-60)

22. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL Nicolae Alexanchin a susținut cererea de chemare în judecată inițială și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate. De asemenea, a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca fiind una neîntemeiată. La fel, a specificat că Postolachi Ion singur a solicitat ca contractul de credit să fie perfectat în limba rusă. Totodată, contractul de credit a fost unul cu dobânda 0, accesat la partenerii OCN „Easy Credit” SRL pentru a procura o marfă, iar din motiv că debitorul nu a respectat prevederile contractuale, de către creditor a fost calculată penalitatea de întârziere

pentru 96 de zile.

23. Pârâtul/reclamantul pe cerere reconvențională Postolachi Ion, și reprezentantul acestuia avocat Bălănuță Ion, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței.

24. Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitând în acest sens examinarea cauzei în lipsa sa.

25. La caz, instanța indică că, potrivit prevederilor art.205 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

26. În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

27. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că pârâtul Postolachi Ion și reprezentantul acesteia avocat Bălănuță Ion au fost înștiințați despre examinarea prezentei cauze dar nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

28. *Examinând materialele cauzei şi probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei și de a respinge cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Postolachi Ion, către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive, din următoarele motive:*

29. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

30. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

31. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

32. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

33. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

34. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

35. ***Cu referire la cerere de chemare în judecată depusă de către OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei, instanța va reține următoarele.***

36. Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

37. Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

38. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

39. Conform prevederilor art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

40. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

41. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi

stingerii obligaţiei.

42. Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

43. Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

44. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data 28.08.2024, între OCN „Easy Credit" SRL și Postolachi Ion, a fost încheiat un contract de credit nr. 086467370, prin care OCN „Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 16555,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 10 rate lunare egale a câte 1656,00 lei lunar, începând cu data de 28.09.2024. (f.d.9-16,31-34)

45. Conform condițiilor speciale din partea 1 a contractului, OCN „Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde lui Postolachi Ion creditul în mărime de 16555,00 lei (procurarea produsului-brațara din aur), la rata dobânzii de 0% (Produs Milenium 0% pe 10 luni). (f.d.32verso)

46. De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, potrivit condițiilor din partea 2 condiții generale, și anume pct.3.02 din contractul de credit nr. 086467370 din 28.08.2024, părțile au stabilit că: "*a) Dobânda contractuală. Pentru punerea la dispoziția și utilizarea de către Debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite Creditorului o dobândă contractuală, care este calculată de la suma creditului tras (eliberat). Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului, în temeiul prezentului contract este de 0,00 %. Rata dobânzii este fixă. Dobânda se va achita lunar, fiind inclusă în componența fiecărei Rate lunare, conform Părții 3 a contractului de credit. Calculul dobânzii începe din ziua următoare semnării prezentului contract. b) Taxă administrare cont. Acesta constituie cheltuielile suportate și prognozate de către Easy Credit în scopul încheierii și executării prezentului Contract și care sunt legate nemijlocit de serviciile de transfer a mijloacelor financiare (tragere, transfer, achitare). Taxa administrare cont are formă fixă și se calculează lunar, având o mărime de 0,00 lei. c) Dobânda anuală efectivă (DAE) în legătură cu asumarea obligațiilor în temeiul prezentului Contract de credit, Debitorul va suporta o Dobândă anuală efectivă în mărime de 0,00 %. d) Dobânda contractuală, și Taxa administrare cont sunt costuri incluse în costul total al creditului, iar modificarea acestora pe toată perioada derulării prezentului contract este interzisă. Costul total al creditului pentru Debitor, cu condiția executării în termen al prezentului contract și în care nu sunt incluse despăgubiri legate de neexecutarea integrală și/sau în termen a obligației Debitorului este de 0,00 lei."*(f.d.33)

47. Potrivit pct.3.03 lit. b) din contractul de credit menționat, *"în cazul în care Creditorul, nu va pune la dispoziția Debitorului, în termenii stabiliți, suma creditului,*

sau nu va transfera. în termenii stabiliți cu terții, suma creditului, pentru acoperirea costului integral sau parțial a prețului bunului /serviciului ales de către Debitor, sau în cazul în care Debitorul nu-și va executa, integral și în termen obligația de achitare către Creditor a Ratei lunare, Partea aliată în întârziere va achita celeilalte Părți, pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 6,62 lei pentru flecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întârziere. Suma penalităților datorate de Debitor, poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 2 lei, dar nu mai mult de 6,62 lei, pentru flecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 8 lei, dar nu mai mult de 6,62 lei, pentru flecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 15 lei, dar nu mai mult de 6,62 lei, pentru fiecare zi de întârziere." (f.d.33verso)

48. Potrivit certificatului privind achitările și datoria cet. Postolachi Ion în baza contractului de credit nr. 086467370 se atestă că, ultimul a achitat 3 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite. (f.d.8)

49. Astfel, la data de 04.02.2025, OCN „Easy Credit" SRL a expediat în adresa lui Postolachi Ion o somație privind întârzierea plății, solicitând achitarea datoriei restante a împrumutului, acordându-i un termen de 30 zile. (f.d.22)

50. Deși somația a fost recepționată de către debitor, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe cotorul scrisorii recomandate (f.d.21), în termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii, cel puțin parțiale, a datoriilor acumulate.

51. Prin urmare, la data de 11.04.2025, OCN „Easy Credit" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Postolachi Ion, solicitând încasarea a datoriei restante la credit (ratelor scadente dar neachitate în mărime de 6623,20 lei, penalitatea în mărime de 635,52 lei, rate rămase dar neachitate în mărime de 4963 lei, în total suma de 12221,72 lei și cheltuielile de judecată. (f.d.4-6)

52. În speță, instanța reține că, conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

53. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

54. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

55. Potrivit prevederilor relevante ale art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

56. Potrivit art. 1248 din Codul Civil, (1) în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

57. Totodată, articolul 1763 alin.(1)-(4) Cod civil prevede că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

58. Conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

59. Articolul 1765 Cod civil prevede că, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

60. Instanța reiterează că, la data 28.08.2024, între OCN „Easy Credit” SRL și Postolachi Ion, a fost încheiat un contract de credit nr. 086467370, prin care OCN „Easy Credit” SRL s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 16555,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 10 rate lunare egale a câte 1656,00 lei lunar, începând cu data de 28.09.2024.

61. Aici e de menționat faptul că la încheierea contractului de credit nr. 086467370 din 28.08.2024, OCN „Easy Credit” SRL a avut în vedere prevederile art. 1071 alin. (1) din Codul civil, care impun ca toate clauzele contractuale ce nu au fost negociate individual să fie redactate și comunicate într-un limbaj clar, inteligibil și lizibil.

62. Această cerință de transparență se aplică întregului conținut contractual, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură.

63. La fel, în etapa precontractuală, OCN „Easy Credit” SRL a respectat cu strictețe prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumători, care stipulează că „Informaţiile precontractuale sunt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

64. Astfel, Postolachi Ion a beneficiat de timpul necesar pentru a analiza conținutul contractului de credit propus și chiar pentru a-l compara cu alte oferte existente pe piață. Faptul că acesta a solicitat personal reducerea perioadei de 15 zile și a semnat contractul imediat, constituie o manifestare de voință clar exprimată, liberă și asumată. (f.d.10)

65. Mai mult decât atât, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202/2013, după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare în termen de 14 zile, fără a fi necesară justificarea deciziei. Or, Postolachi Ion nu a făcut uz de acest drept, ceea ce echivalează cu acceptarea deplină și necondiționată a contractului încheiat, inclusiv a tuturor clauzelor contractuale.

66. Astfel, din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că OCN „Easy Credit" SRL și-a executat obligația contractuală și a oferit pârâtului creditul în mărime de 16555 lei, pentru procurarea bunului, iar pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat integral creditul acordat de reclamant. Totodată reclamantul a expediat o somație pârâtului prin care a solicitat restituirea datoriei, care a fost recepționată, însă a rămas fără executare.

67. Prin urmare, OCN „Easy Credit" SRL, a acordat împrumutul în termenele și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și astfel toate obligațiile asumate față de debitor. Iar Postolachi Ion nu și-a executat integral partea sa de obligații.

68. Deci, instanța de judecată reiterează că conform certificatului privind achitările și datoria cet. Postolachi Ion în baza contractului de credit nr. 086467370, se atestă că acesta a achitat 3 rate în suma totală de 4968 lei. (f.d.8)

69. Totodată, potrivit aceluiași certificat, se atestă că, în prezent debitorul nu și-a onorat integral obligațiile contractuale, astfel suma totală a creditului nerambursat, conform calculului datoriei, constituie 12221,72 lei, formată din: suma restantă a creditului (rate scadente, dar neachitate) în valoarea de 6623,20 lei, penalitatea în mărime de 635,52 lei, rate rămase dar neachitate în mărime de 4963 lei.

70. Astfel, instanța relevă că, deși Postolachi Ion, prin semnarea contractului de credit nr. 086467370 din 28.08.2024, s-a obligat să restituie creditul în condițiile prevăzute de contract, din materialele cauzei rezultă că acesta nu și-a executat obligațiile în condițiile și termenii indicați.

71. Raportând prevederile legale menționate supra la cele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la pârâtul Postolachi Ion, în folosul reclamantului OCN „Easy Credit" SRL, datoria restantă la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 6623,20 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 4963 lei.

72. La fel, cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât și penalitatea în mărime de 635,52 lei instanța de judecată o consideră întemeiată, reținând următoarele:

73. Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

74. Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația pârâtului de a plăti aceste despăgubiri.

75. Potrivit art.948 Cod civil, Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

76. Prin urmare clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care pîrîtul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

77. Penalitatea de întîrziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întîrzierii.

78. Astfel, se reiterează că potrivit pct. 3.03 lit. b) din contractul de credit 6,62 lei pentru flecare zi de întârziere, în cazul în care debitorul nu-și va respecta obligațiile de restituire, integral și la termen a ratei lunare, acesta va fi pus în întârziere și va achita, pe lângă obligațiile de bază, o penalitate în mărime de 6,62 lei pentru flecare zi de întârziere.

79. În speță, instanța constată că, solicitarea de încasare a penalității de întârziere în mărime totală de 635,52 lei, nu este disproporționată în raport cu suma creditului acordat în mărime de 16555 lei.

80. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Postolachi Ion în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma penalității în mărime de 635,52 lei, ca fiind o penalitate rezonabilă.

81. Instanța de judecată menționează că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a creditului în totalitate, iar aceste obligații reiese din contractul încheiat și semnat între părți, unde și-au expus voința de a executa prevederile contractului, fapt ce impune pârâtul la executarea acestor obligații.

82. Totodată, potrivit materialelor cauzei, Postolachi Ion a acceptat condițiile precontractuale inclusiv clauza penalizatoare în cazul admiterii restanțelor, ori prin semnătura executată la cererea privind solicitarea creditului și informațiilor standard privind creditul pentru consumatori, cât și a contractului, se atestă consimțământul lui cu condițiile contractului.

83. Potrivit certificatului privind achitările și datoria pârâtului (f.d.8) penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 96 zile (31.12.2024-05.04.2025) și constituie suma de 635,52 lei.

84. Afirmă instanța că, plata penalității poate să apară doar ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale.

85. Instanța, reieșind din normele legale citate, constată că încasarea penalității survine

doar în cazul neexecutării obligațiunilor contractuale cu rea-credință, ceea ce se constată la caz, or, careva probe în dovedirea contrariului nu au fost prezentate instanței.

86. La caz, instanța menționează că Postolachi Ion a admis întârziere la plata ratelor lunare la contractul de credit, adică a efectuat doar câteva plăți în mărime totală de 4968 lei, în consecință devenind aplicabilă norma privind răspunderea contractuală ce ține de aplicarea față de debitor a penalității.

87. În atare circumstanțe, instanța consideră că urmează a fi admisă pretenția cu privire la încasarea penalității de la Postolachi Ion în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma penalității în mărime de 635,52 lei. Aceasta, fiind o sumă rezonabilă în raport cu datoria de bază, dat fiind faptul că s-a constatat o neexecutare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, prin nerambursarea în termen a ratelor creditului din partea pârâtului.

88. Consideră instanța că cererea inițială, urmează a fi privită și prin prisma cererii reconvenționale cu privire la declararea nulității clauzei abuzive, or, cerințele sunt strâns legate între ele.

89. ***În acest context, cu referire la cele expuse în cerere de chemare în judecată reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Postolachi Ion, către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive, instanța reține următoarele:***

90. În conformitate cu prevederile art. 327 Cod Civil, Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

91. Conform art.329 alin.(1) și (2) Codul civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

92. Potrivit art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

93. În conformitate cu dispoziţiile art.1075 alin.1,2 Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi

calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

94. Art.1076 alin.(1) - (3) Cod civil prevede că clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

95. Potrivit art.1077 alin.(1) pct.3) 6) Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

96. Instanţa reiterează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

97. Buna-credință presupune, din această perspectivă, faptul că niciuna dintre părți nu urmărește să obțină, ca urmare a încheierii contractului, mai mult decît valoarea contraprestației la care s-a obligat cealaltă parte, respectînd, astfel, un echilibru al prestațiilor reciproce. În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință”, este important să se constate că, instanța trebuie să verifice în acest scop dacă creditorul, acționînd în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

98. La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze, trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

99. Reieșind din dispozițiile Codului Civil, se constată că, una din condițiile de valabilitate a unui act juridic este consimțământul, care prin prisma art. 312 Codul Civil, reprezintă manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

100. Având în vedere prevederile legale sus citate, este de notat că nici pârâtul (reclamant reconvențional), nici avocatul său nu au probat în mod concret cum clauzele contractuale invocate ar fi abuzive sau i-ar crea un prejudiciu considerabil.

101. Reieșind din cele constatate supra, raportând normele legale la speța dată, instanța consideră că la momentul încheierii contractului de credit nr. 086467370 din 28.08.2024 părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din contractul dat.

102. Instanța menționează că, în conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.202/2013

privind contractele de credit pentru consumători, (versiunea în vigoare la momentul încheierii contractului de credit), costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

103. Conform prevederilor art.15 alin. (7) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumători, (versiunea în vigoare la momentul încheierii contractului de credit) se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

104. Astfel, referitor la penalitatea contractuală prevăzută la Secțiunea 3.03 lit. b), instanța constată că aceasta a fost stabilită în cuantum fix de 6,62 lei/zi, cu respectarea plafonului legal cumulat de 0,04% pe zi, conform prevederilor art.15 alin. (7) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumători, este proporțională și are ca scop sancționarea întârzierii și prevenirea neexecutării obligațiilor.

105. Mai mult, conform art. 947 din Codul Civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

106. Prevederile art.949 alin.(2) Cod civil stipulează că creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

107. Reține instanța că, din conținutul contractului de credit nr. 086467370 din 28.08.2024 rezultă în mod neechivoc că acesta nu prevede perceperea niciunei dobânzi, taxe sau comisioane în sarcina debitorului, costul total al creditului fiind

stabilit la valoarea de 0,00 lei, cu condiția executării în termen a obligațiilor contractuale. Singura obligație pecuniară suplimentară care poate interveni în afara obligațiilor de bază este penalitatea pentru neexecutarea sau executarea cu întârziere a obligațiilor contractuale, penalitate care are caracter sancționator și nu poate fi asimilată unei dobânzi, taxe sau unui comision contractual.

108. Deci, clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

109. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

110. Instanța relevă că prin semnarea contractului privind acordarea creditului nr. 086467370 din 28.08.2024, părțile au evaluat convențional și prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat, stabilind o penalitate în mărime de 6,62 lei pentru fiecare zi de întârziere.

111. Instanța de judecată, notează că penalitatea nu este una excesivă în raport cu suma datorată, având în vedere că pârâtul a acceptat calcularea unei penalități de 635,52 lei, pentru fiecare zi de întârziere. Mai mult ca atât, legea nu impune careva restricții cu privire la mărimea penalității în raport cu împrumutul, și nici cuantumul penalității nu excede mărimea împrumutului.

112. În acest context, instanța reține că Postolachi Ion s-a limitat la afirmații generale, nesusținute prin probe, solicitând declararea nulității clauzelor din contract.

113. Faptul că creditorul utilizează un contract standard nu poate, prin el însuși, să atragă nulitatea unor clauze contractuale în lipsa unor dovezi privind existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților sau a lipsei bunei-credințe.

114. Totodată, semnarea contractului în deplină cunoștință de cauză, fără invocarea vreunei erori, a dolului sau a violenței, reprezintă o manifestare de voință valabil exprimată, iar clauzele contestate nu pot fi considerate nule în absența dovedirii caracterului lor abuziv.

115. Astfel, instanța ajunge la concluzia că acțiunea reconvențională privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a penalității (pct. 3.03 lit. b)) din contractul de credit nr. 086467370 din 28.08.2024, este neîntemeiată si urmează a fi respinsă, ori, probe contrare nu au fost prezentate, iar potrivit art.118 al.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

116. Instanța de judecată la emiterea soluției a ținut cont și de cele indicate în Referința cu nr. de intrare 18121 din 27.06.2025 depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, conform cărora mărimea ratei penalității din contractul privind acordarea creditului nr. 086467370 din 28.08.2024, nu depășește limitele legale. (f.d.59-60)

117. În baza celor enunțate supra, instanța de judecată conchide despre necesitatea de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL

către Postolachi Ion, privind încasarea datoriei și de a respinge cererea reconvențională depusă de Postolachi Ion, prin reprezentantul său, avocatul Bălănuță Ion către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu- Comisia Națională a Pieții Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive, ca neîntemeiată.

118. ***În ceea ce privește solicitarea formulată de OCN „Easy Credit" SRL privind încasarea taxei de stat de la pârâtul Postolachi Ion, instanța reține următoarele:***

119. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

120. Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

121. Potrivit ordinului de plată nr.85541756 din 09.04.2025, pentru examinarea cauzei civile menționate, OCN „Easy Credit" SRL a achitat suma de 538,83 lei, cu titlu de taxa de stat (f.d.2), iar potrivit ordinului de plată nr. 85541760 din 09.04.2025 reclamantul a achitat suma de 200 lei, cu titlu de taxa de timbru. (f.d.3)

122. Ținând cont de normele legale sus-menționate, având în vedere faptul că acțiunea formulată de reclamant a fost admisă integral, instanța va încasa de la Postolachi Ion în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 538,83 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Postolachi Ion în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, IDNO: 1005600043669, conform contractului de credit nebancar nr.086467370 din 28.08.2024 datoria în sumă de 12221 (Douăsprezece mii două sute douăzeci și un) lei 72 bani, dintre care datoria restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 6623 (Șase mii șase sute douăzeci și trei) lei 20 bani, suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 4963 (Patru mii nouă sute șaizeci și trei) lei penalitatea în sumă de 635 (Șase sute treizeci și cinci) lei 52 bani.

Se încasează de la Postolachi Ion în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 538 (Cinci sute treizeci și opt) lei 83 bani și taxa de timbru 200 (Două sute) lei.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Postolachi Ion, către OCN „Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător **Snejana Dubceac**