Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 24 octombrie 2024
Cererea de apel depusă de „Total Leasing& Finance" S.R.L. la data de 12 noiembrie 2024
Cererea de apel depusă de F.P.C. „Clasic SV" S.R.L. la data de 14 noiembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 15 ianuarie 2025

Dosarul nr. 2c-2423/21
2-21124514-12-2c-20082021-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

24 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
În componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Danilova

Cu participarea reprezentantului reclamantului ÎCS OCN Total Leasing& Finance SRL - avocatului Alexandru Lungu și reprezentanților pârâtului FPC Clasic SV SRL - administratorului Oleg Gonța și avocatului Dumitru Barbăscumpă,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS OCN Total Leasing& Finance SRL împotriva FPC Clasic SV SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională a FPC Clasic SV SRL către ÎCS OCN Total Leasing& Finance SRL privind incasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

constată :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 19 august 2021, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva F.P.C. „Clasic SV" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la data de 17 iunie 2014 între Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance" S.A., în calitate de Locator și F.P.C. „Clasic SV" S.R.L., în calitate de Locatar, a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA, în baza căruia Locatorul a transmis Locatarului în posesiune și folosință temporară automobil marca *****, model *****, a.f. *****, nr. de înmatriculare *****, iar Locatarul s-a obligat să achite prețul Bunului în rate de leasing, conform graficului de achitare anexat la Contract, precum și să suporte alte cheltuieli prevăzute de Contract.
3. Ca urmare a executării necorespunzătoare din partea F.P.C. „Clasic SV" S.R.L. a obligațiilor asumate prin Contractul de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, ce ține de achitarea ratelor de leasing obligatorii conform graficului de achitare, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance" S.A. a depus la data 21 ianuarie 2016 o cerere de chemare în judecată

împotriva F.P.C. „Clasic SV” S.R.L., prin care a solicitat : rezilierea anticipată a Contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014; încasarea din contul F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. în favoarea Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a datoriei restante aferente Contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 în sumă de 6 382 35 Euro; revendicarea silită din posesia F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. în posesia Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a bunului dat în leasing conform Contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 și anume: automobilul marca *****, model *****, a.f. *****, nr. de înmatriculare *****; încasarea de la F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a taxei de stat în sumă de 4 287,81 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată a fost admisă integral prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2019, devenită irevocabilă la 21 aprilie 2021.

4. Reprezentantul reclamantei a menționat, că Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a solicitat pe lîngă revendicarea silită a bunului acordat în leasing și datoria restantă aferentă Contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, care era deja scadentă la data depunerii cererii de chemare în judecată, și anume în sumă de 6 382,35 Euro.

5. Totodată, la data depunerii cererii de chemare în judecată, F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. mai înregistra și valoarea reziduală/cotă parte neachitată din valoarea bunului finanțat în sumă de 5 400,00 Euro, care urma a fi achitată alături de datoria restantă, cheltuieli de judecată, cheltuieli de executare pentru a opta pentru obținerea dreptului de proprietate la acel moment asupra bunului acordat în leasing.

6. Contractul de leasing nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 a produs efecte juridice până la data rezoluțiunii acestuia prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2019, perioada în care pârâtul cu rea credință a refuzat să își execute obligațiunile asumate prin Contractul de leasing, și anume a produs în continuare dobânzi contractuale, s-au calculat penalități în conformitate cu prevederile Contractului de leasing cât și alte cheltuieli suportate de către locator, în legătură cu bunul finanțat în leasing (parcare, cheltuieli de executare, etc).

7. La data 20 mai 2021 F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. înregistra deja o datorie aferentă Contractului de leasing nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, în mărime de 20 596,25 Euro. Tot la data de 20 mai 2021, prin contractul de vânzare cumpărare, automobilul marca *****, model *****, a.f. *****, nr. de înmatriculare *****revendicat silit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2019 (devenită irevocabilă la data de 21 aprilie 2021), a fost comercializat de Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. către o terță persoană la preț de 15 500,00 Euro.

8. Din produsul vânzării, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a achitat integral penalitățile calculate, dobândă calculată precum și alte cheltuieli efectuate de către locator (parcare, taxa de stat, cheltuieli de executare, cheltuieli de perfecționare a cheii, adaptare a cheii, schimbare acumulator, procurare acumulator, deservire tehnică) în corespundere cu pct. 7.8 din Contractul de leasing, și parțial cota parte din valoarea bunului.

9. Astfel, conform situației din 10 august 2021, F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. mai înregistra o datorie aferentă Contractului de leasing nr.1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 în sumă de 5 096,25 Euro, cu titlu de diferență neacoperită din vânzarea bunului, acordat în leasing. Datoria în sumă de 5 096,25 Euro reprezintă valoarea reziduală/cotă parte neachitată din valoarea bunului

finanțat în leasing. Pentru diferența rămasă, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a conservat o creanță neprivilegiată față de F.P.C. „Clasic SV” S.R.L.

10. Prin pretenția nr. 491 din 10 august 2021 expediată (cu aviz de recepție) în adresa pârâtului F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 5 096,25 Euro (datorie cu titlu de diferență neacoperită din vânzarea bunului acordat în leasing) în termen de până la 18 august 2021.

11. În termenul stabilit, de către pârâtul F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. nu a fost achitată datoria sus-indicată. Astfel, de către reclamantul Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a fost respectată întocmai procedura prealabilă de soluționare amiabilă a prezentului litigiu.

12. Începând cu data de 15 octombrie 2015 pârâtul nu a efectuat nici o plată, deși conform contractului de leasing financiar plățile de leasing urmau a fi efectuate lunar. De asemenea, cu rea credință, de către pârâtul F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. a fost tergiversat procesul de judecată anterior privind revendicarea bunului acordat în leasing pe o perioadă mai mare de 5 ani de zile, acesta totdeauna având un caracter de rea credință, abuzând de drepturile sale procesuale pe dosar.

13. În temeiul dispozițiilor articolului 1328 alin. (4) din Codul civil, articolelor 84, 87, 94 din Codul de procedură civilă, Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. a solicitat încasarea în mod silit a datoriei în sumă de 5 096,25 Euro de la pârâtul F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. și încasarea cheltuielilor de judecată.

14. În ședința de judecată din 20 noiembrie 2023 F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. a depus acțiune reconvențională împotriva Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A. cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

15. În motivarea acțiunii, F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2019, s-a constatat întrunirea condițiilor pentru rezilierea anticipată a contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, încheiat între ÎCS ’’Total Leasing & Finance” SA și FPC ’’Clasic SV” SRL; s-a încasat de la FPC ’’Clasic SV” SRL în beneficiul ÎCS ’’Total Leasing & Finance” SA datora restantă aferentă contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, în sumă de 6 382,35 Euro, în lei moldovenești, conform cursului BNM la data executării; s-a revendicat silit de la FPC ’’Clasic SV” SRL în beneficiul ÎCS ’’Total Leasing & Finance” SA bunul dat în leasing conform contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 și anume, automobilul de model Volkswagen, model Touareg, a.f. 2010, nr/î CGO 003. Această hotărâre a primei instanțe a devenit irevocabilă la data de 21 aprilie 2021, când a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție a RM, privind inadmisibilitatea recursului depus de FPC ’’Clasic SV” SRL.

16. La scurt timp după declararea inadmisibilității recursului, FPC ’’Clasic SV” SRL a depus o cerere scrisă la OCN ’’Total Leasing & Finance” SRL, prin care a solicitat prezentarea contului spre plată a datoriei încasate de 6 382,35 Euro, totodată cu transmiterea în proprietate a unității de transport, având în vedere achitarea restanței la contractul de leasing financiar, conform hotărârii judecătorești. În caz contrar, FPC ’’Clasic SV” SRL și-a rezervat dreptul de a purcede la proceduri legale, privind compensarea prejudiciului material astfel cauzat. Cererea respectivă a fost recepționată de către compania de leasing, dar la care nu a parvenit nici un răspuns. Pentru ca mai târziu să se afle, că încă la data de 20 mai 2021 a fost încheiat contractul de vânzare-

cumpărare, conform căruia automobilul de model Volkswagen, model Touareg, a.f. 2010, a fost comercializat către o terță persoană contra prețului de 15 500 euro.

17. În conținutul cererii de chemare în judecată inițiale, compania de leasing indică, că la data de 20 mai 2021, adică data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, locatarul FPC ''Clasic SV" SRL înregistra o datorie aferentă contractului de leasing nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 în mărime de 20 596,25 euro.

18. Mai mult, a fost prezentat și Calculul datoriilor la situația din 10 august 2021, conform căruia rezultă, că această presupusă datorie în mărime totală de 20 596,25 euro se trage încă din luna iunie a anului 2016 și care a fost calculată pe tot parcursul procesului de judecată inițiat de locator la data de 12 februarie 2016 și finisat la data de 21 aprilie 2021.

19. Cele de sus au fost expuse în contextul în care, la situația din 20 mai 2021 datoria nicidecum nu putea constitui 20 596,25 euro, deoarece conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2019, care a obținut forța lucrului judecat la data de 21 aprilie 2021, a fost încasată doar suma de 6 382,35 euro. Adică, la situația din 21 aprilie 2021, când actul judecătoresc de încasare a devenit irevocabil, obligația de plată a FPC ''Clasic SV" SRL constituia doar suma de 6 382,35 euro. Iar faptul că OCN ''Total Leasing & Finance" SRL, începând cu momentul depunerii acțiunii la 12 februarie 2016 și până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești la data de 21 aprilie 2021, nu și-a majorat pretențiile din acțiune, nicidecum nu poate fi imputat locatarului.

20. În această ordine de idei, consideră că OCN ''Total Leasing & Finance" SRL, în general, nu avea dreptul să vândă unitatea de transport până nu se asigura, că locatarul nu va achita datoria, conform hotărârii judecătorești în mărime de 6382,35 euro. Însă, o astfel de solicitare în adresa FPC ''Clasic SV" SRL nu a fost expediată, locatarul aflând post-factum, că automobilul a fost deja înstrăinat către un terț contra costului de 15 500 euro.

21. Cu toate că, contractul de vânzare-cumpărare a unității de transport nr. 20/05 din 20 mai 2021 îl apreciază ca fiind unul ilegal, totuși, în situația în care acesta a fost deja încheiat și efectuată achitarea în baza acestuia, ar trebui, ca din suma obținută de la vânzarea unității de transport, compania de leasing să rețină doar 6 382,35 euro, iar diferența de 9117,65 euro (15 500 - 6382,35) s-o restituie către FPC ''Clasic SV" SRL în calitate de îmbogățire nejustificată.

22. Consideră, că surplusul obținut de OCN ''Total Leasing & Finance" SRL de pe urma vânzării unității de transport în mărime de 9117,65 euro urmează a fi încasat, conform prezentei acțiuni reconvenționale în contul FPC ''Clasic SV" SRL cu titlu de îmbogățire nejustificată.

23. Pe lîngă aceasta, valoarea de vânzare a unității de transport de 15 500 euro nici pe de parte nu corespunde valorii de piață a acestui bun. Valoarea de piață a fost mult mai mare, fapt care se confirmă prin Certificatul de confirmare a valorii de piață nr. 10-006/23 din 20 noiembrie 2023. Conform acestui certificat, un autoturism de model Volkswagen Touareg, universal, anul producerii octombrie 2010 are o valoare de piață de 360 000 lei, ceea ce constituie cca 18 550 euro, conform cursului valutar BNM la data evaluării de 19,4051 lei pentru 1 euro. Și asta în situația, în care autoturismele supuse comparării de evaluator sunt de tip Hybrid, din cauza lipsei în vânzare la situația din 20 noiembrie 2023 a autoturismelor similare de model Diesel. Or, la aceeași capacitate cilindrică de 3000 cm3, același an de producere și același preț de import al autoturismului, accizul vamal în cazul unui automobil de tip Diesel ar fi cu cca 10 000 euro mai mare, ca în cazul celui de tip Hybrid. Prin urmare, prețul de vânzare în cazul concret al autoturismului litigios nicidecum nu putea fi mai mic de 18 550 euro, dar mult mai mare.

24. De fapt, OCN ’’Total Leasing & Finance” SRL, conștientizând că nu poate pretinde mai mult decât la suma de 6382,35 euro, încasată conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2019, a dorit să vândă automobilul într-un termen cât mai scurt, pe ascuns de la locatar și la un preț derizoriu. Vânzarea s-a dorit a fi făcută pe ascuns (or, nu a fost organizată licitație sau nu au fost publicate anunțuri) pentru a compensa cât mai repede creanța, conform hotărârii judecătorești în mărime de 6382,35 euro, dar și pentru a obține un supraprofit de pe urma reținerii ilicite a diferenței de cost. Și nu în ultimul rând, pentru a exclude restituirea automobilului către FPC ’’Clasic SV” SRL, în situația în care ultima totuși va achita acea sumă de 6382,35 euro.
25. Totodată, prin vinderea bunului la un preț mai mic decât cel de piață, a fost cauzat prejudiciu locatarului FPC ’’Clasic SV” SRL în valoarea diferenței prețului de piață a automobilului și valoarea de vânzare a acestuia în mărime minimă de 7050 euro (22 550 - 15 500 euro). Această sumă minimă de 7050,00 euro la fel urmează a fi compensată reclamantului pe acțiunea reconvențională.
26. În final, suma care se pretinde prin prezenta acțiune reconvențională constituie 16 167,65 euro, fiind formată din valoarea îmbogățirii nejustificate de 9117,65 euro, plus valoarea prejudiciului minim cauzat urmare a înstrăinării automobilului contra unui preț sub cel de piață în mărime de 7050,00 euro.
27. Astfel, după vânzarea autoturismului la data de 20 mai 2021, compania de leasing a obținut o îmbogățire nejustificată în mărime de 9117,65 euro.
28. Având în vedere argumentele prezentate supra, se confirmă, că această sumă trebuia să fie restituită către FPC ’’Clasic SV” SRL încă de la acea dată. Prin neachitarea acestei sume, OCN ’’Total Leasing & Finance” SRL se află în întârziere față de locatar începând cu 21 mai 2021 și până la momentul de față. Conform calculului anexat, racordat la ratele BNM, rezultă o dobândă de întârziere pentru perioada 20 mai 2021 – 19 noiembrie 2023, în mărime de 4 465,75 euro, sumă care la fel urmează a fi încasată din contul OCN ’’Total Leasing & Finance” SRL.
29. În temeiul articolelor 1979 alin. (1), 1998 alin. (1), 942 din Codul civil, F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. solicită încasarea sumei de 16 167,65 euro, cu titlu de îmbogățire nejustificată și prejudiciu cauzat, dobânzii de întârziere în mărime de 4 465,75 euro, iar în total suma de 20 633,40 euro, convertiți în lei MDL, conform cursului oficial al BNM la data achitării.
30. Prin referința depusă la acțiunea reconvențională, O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.R.L. a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților în ședința de judecată.

31. În ședința de judecată, reprezentantul Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.R.L., avocatul Alexandru Lungu, a susținut integral cererea de chemare în judecată așa cum a fost formulată, și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale.
32. Reprezentantul F.P.C. „Clasic SV” S.R.L., avocat Dumitru Barbăscumpă, a susținut integral acțiunea reconvențională și a solicitat respingerea acțiunii principale.
33. Reprezentantul F.P.C. „Clasic SV” S.R.L., administrator Oleg Gonța, a susținut integral acțiunea reconvențională și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată principale.

Aprecierea instanței de judecată.

34. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile, apreciind probele administrate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională, din considerentele care vor fi expuse în cele ce urmează.
35. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
36. În corespundere cu articolul 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
37. În temeiul articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Conform articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
38. Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
39. Din interpretarea articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi

argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

40. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

41. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

42. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

43. În conformitate cu articolul 1314 din Codul civil, (1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing). (2) Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului şi dobînda de leasing. (3) Valoarea de intrare a bunului este compusă din costul la care a fost cumpărat bunul de către locator, inclusiv taxele şi impozitele prevăzute de lege (cu excepţia celor care, conform legii, urmează a fi restituite locatorului), precum şi, după caz, orice alte cheltuieli acoperite de locator aferente cumpărării, predării şi punerii în funcţiune a bunului prevăzute de contractul de leasing. (4) Valoarea reziduală reprezintă suma, adiţională la ratele de leasing, care, dacă este stipulată expres în contractul de leasing, trebuie plătită de către locatar în folosul locatorului în cazul exercitării opţiunii de dobîndire a proprietăţii. (5) Valoarea totală reprezintă suma tuturor plăţilor programate a fi efectuate de către locatar în folosul locatorului conform contractului de leasing, inclusiv toate ratele de leasing, avansurile, comisioanele prevăzute de contractul de leasing în sarcina locatarului, la care se adaugă, dacă s-a stipulat expres, valoarea reziduală.

44. În concordanță cu articolul 1328 din Codul civil, (1) Locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părţii neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluţiunea leasingului dacă: a) a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa locatarului, cu excepţiile prevăzute de Legea insolvabilităţii nr.149/2012; b) locatarul nu a oferit

garanţiile personale sau reale prevăzute de contractul de leasing ori a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite; c) o rată de leasing nu este plătită, măcar parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţă; d) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadenţă; e) survine una din circumstanţele prevăzute la art.1282 alin.(1), cu excepţia lit.c); f) survin alte circumstanţe prevăzute de lege sau de contract. (2) În cazul în care locatorul a cerut plata părţii neachitate din valoarea totală înainte de expirarea termenului de leasing, din mărimea ei se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a părţii neachitate din valoarea totală şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la repararea prejudiciului cauzat rămîne neafectat. (3) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locator din cauza neexecutării obligaţiilor locatarului, locatorul nu restituie ratele de leasing şi alte sume primite în temeiul contractului de leasing. În acest caz, locatorul are dreptul la despăgubiri egale cu partea neachitată din valoarea totală, din care se va deduce dobînda de leasing pentru perioada dintre data plăţii efective a despăgubirii şi data cînd trebuia să expire termenul de leasing. Dreptul locatorului la comisionul de plată anticipată prevăzut de contract sau la repararea unui alt prejudiciu rămîne neafectat. (4) După reintrare în posesia bunului, locatorul este obligat să vîndă bunul într-un termen rezonabil şi la preţ comercial rezonabil. Dispoziţiile legale privind preţul comercial rezonabil în caz de vînzare a bunului gajat se aplică în mod corespunzător. Preţul astfel obţinut va fi îndreptat la achitarea datoriei locatarului faţă de locator, după care diferenţa se va plăti locatarului. Dacă preţul obţinut din vînzarea bunului nu este suficient pentru stingerea obligaţiei locatarului faţă de locator, locatarul va plăti diferenţa de preţ, care urmează a se plăti locatorului în termenul stabilit de locator. Preţul este comercial rezonabil chiar dacă era posibilă vînzarea la preţ mai mare, cu excepţia cazului în care diferenţa de preţuri este substanţială.

45. Instanţa de judecată reține, că la data de 17 iunie 2014, între Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing& Finance” S.A., în calitate de Locator și F.P.C. „Clasic SV” S.R.L., în calitate de Locatar, a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA, în baza căruia Locatorul a transmis Locatarului în posesiune și folosință temporară automobil marca *****, model *****, a.f. *****, nr. de înmatriculare *****, iar Locatarul s-a obligat să achite prețul Bunului în rate de leasing, conform graficului de achitare anexat la Contract, precum și să suporte alte cheltuieli prevăzute de Contract (f.d. 12-18).

46. Astfel, din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei, se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. a fost admisă după cum urmează: se constată întrunirea condițiilor pentru rezilierea anticipată a contractului de leasing financiar nr. 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, încheiat între ÎCS ”Total Leasing & Finance” SA și FPC ”Clasic SV” SRL; se încasează de la FPC ”Clasic SV” SRL în beneficiul ÎCS ”Total Leasing & Finance” SA datorii restante aferente contractului de leasing financiar 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014, în sumă de 6 382,35 (șase mii trei sute optzeci și doi Euro treizeci și cinci cenți) Euro, în lei moldovenești, conform cursului BNM la data executării; se revendică silit de la FPC ”Clasic SV” SRL în beneficiul ÎCS ”Total Leasing & Finance” SA bunul dat în leasing conform contractului de leasing financiar 1612L-2014-CLA din 17 iunie 2014 și anume, automobilul de model Wolkswagen Touareg, a.f. 2010, nr. de înmatriculare CG0003; se încasează de la FPC ”Clasic SV” SRL în beneficiul ÎCS ”Total Leasing & Finance” SA cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 4 287,81 (patru

mii două sute optzeci și șapte lei optzeci și unu bani) lei (f.d. 19-24). Prin aceeași hotărâre, cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de FPC ”Clasic SV” SRL împotriva ÎCS ”Total Leasing & Finance” SA cu privire la constarea condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractului de leasing financiar, cu dispunerea aducerii părților în poziție inițială, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

47. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2019, a fost menținută, iar conform încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț ,,Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, a declarat inadmisibil (f.d. 25-29, f.d. 30-33).

48. Din actele cauzei se atestă, că la data de 20 mai 2021, prin contractul de vânzare cumpărare, automobilul marca *****, model *****, a.f. *****, nr. de înmatriculare *****revendicat silit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2019 (devenită irevocabilă la data de 21 aprilie 2021), a fost comercializat de Î.C.S. O.C.N. ,,Total Leasing& Finance” S.A. către o terță persoană la preț de 15 500 Euro (f.d. 34-35).

49. Astfel, instanța de judecată reține că, reclamanta Î.C.S. O.C.N. ,,Total Leasing& Finance” S.R.L. conform cererii de chemare în judecată pretinde că, pârâta Firma de Producție și Comerț ,,Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată, la data de 20 mai 2021, înregistra o datorie în sumă de 20 596,25 euro, iar suma de 5 096,25 euro reprezintă valoare reziduală/cotă parte neachitată din valoarea bunului finanțat în leasing.

50. Instanţa de judecată relevă că, conform calculului datoriilor la situația din 10 august 2021, datoria în cuantum de 20 596,25 euro este formată în perioada 17 iunie 2014 - 10 august 2021 (f.d. 39-41).

51. În speță, se reiterează că, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2019 (devenită irevocabilă la data de 21 aprilie 2021), a fost încasată suma de 6 382,35 euro. Prin urmare, datoria în sumă de 5 096,25 euro, pretinsă de reclamanta Î.C.S. O.C.N. ,,Total Leasing& Finance” S.R.L., nu poate fi imputată pârâtei Firma de Producție și Comerț ,,Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată.

52. Instanța de judecată remarcă că, reclamanta nu a prezentat instanței probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul art. 121 şi 122 Cod de procedură civilă, conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

53. Instanța de judecată constată că în materialele cauzei nu există niciun înscris sau probă care să ateste existența unei datorii a F.P.C. ,,Clasic SV” S.R.L. și nici un element care să justifice obligarea acesteia la plata unor sume restante.

54. În consecință, instanța urmează să respingă cererea de chemare în judecată formulată de Î.C.S. O.C.N. ,,Total Leasing& Finance” S.R.L. împotriva F.P.C. ,,Clasic SV” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

55. Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de F.P.C. ,,Clasic SV” S.R.L. referitor la încasarea sumei de 16 167,65 euro, cu titlu de îmbogățire nejustificată și prejudiciu cauzat, dobânzii de întârziere în mărime de 4 465,75 euro, iar în total suma de 20 633,40 euro, convertiți în lei MDL, conform cursului oficial al BNM la data achitării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 1979 din Codul civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea. Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol**.**

56. Din textul normei citate se desprinde concluzia, că normele cu privire la îmbogățire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, ori nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.
57. Totodată, din conținutul normei sus-citate se desprind următoarele condiții materiale ale acțiunii în restituire: să existe o îmbogățire a pârâtului; să existe o pierdere patrimonială suferită de reclamant; între îmbogățirea pârâtului și pierderea patrimonială suferită de reclamant să existe o legătură directă.
58. Dispoziția articolului 1981 alin. (1) din Codul civil prevede că o îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul. Alineatele (3) și (4) ale normei date stabilesc că, cu toate acestea, persoana îmbogăţită se consideră îndreptăţită la îmbogăţire în baza legii dacă a dobândit îmbogăţirea prin uzucapiune, bună-credinţă, precum şi în alte cazuri când, conform legii, ea are dreptul de a păstra îmbogăţirea.
59. De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.
60. Totodată, se mai desprind și următoarele condiții juridice ale acțiunii în restituire: îmbogățirea și pierderea patrimonială corespunzătoare să fie lipsite de o justă cauză, adică de un temei juridic care să le justifice; îmbogățitul să nu fie de bună-credință; reclamantul să nu aibă la dispoziție o altă acțiune în justiție pentru realizarea dreptului său de creanță împotriva pârâtului.
61. Instanța de judecată reține că, din actele anexate și prezentate, nu s-a constatat că Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.R.L. ar fi avut o îmbogățire nejustificată.
62. De asemenea, reclamanta din acțiunea reconvențională nu a prezentat dovezi pertinente și concludente care să ateste obligațiile de rambursare a sumelor respective de către pârâta Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.R.L.
63. Având în vedere cele menționate, instanța consideră, că acțiunea reconvențională a F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. împotriva Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.R.L., privind încasarea sumei pentru îmbogățire nejustificată și prejudiciu cauzat, este neîntemeiată.
64. Având în vedere netemeinicia acțiunii, sinstanța urmează să respingă și cerința de încasare a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
65. În lumina celor expuse și raportat la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată consideră necesar să respingă acțiunea reconvențională formulată de F.P.C. „Clasic SV” S.R.L. împotriva Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.R.L., ca neîntemeiată.
66. De asemenea, se subliniază că, în Hotărârea CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19 aprilie 1994, instanța europeană a statuat că motivarea unei hotărâri nu impune obligația instanței de a răspunde detaliat fiecărui argument, aceasta fiind determinată de circumstanțele cazului. Conform Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 (par. 27), analiza instanței va viza argumentele esențiale ale cauzei.
În concluzie, instanța de judecată urmează să respingă atât cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.R.L. împotriva FPC Clasic SV SRL cu privire la

încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cât și acțiunea reconvențională formulată de F.P.C. „Clasic SV„ S.R.L. către ÎCS OCN Total Leasing& Finance SRL privind incasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,-

hotărăşte:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS OCN Total Leasing& Finance SRL împotriva FPC Clasic SV SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se respinge acțiunea reconvențională a FPC Clasic SV SRL către ÎCS OCN Total Leasing& Finance SRL privind incasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru