Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Guțan)
Dosarul nr. 2ri-498/24 (2-19112192-02-2ri-17102024)

D E C I Z I E

16 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Braga Angela și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de declarat de administratorul insolvabilității ***** împotriva încheierii protocolare al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, adoptată în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față SRL „Șafranăx”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvabilitate față de SRL „Șafranăx”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, pe motiv că administratorul insolvabilității ***** nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat un raport de activitate în conformitate cu prevederile art. 72 Legea insolvabilității, s-a aplicat amenda judiciară administratorului insolvabilității ***** în mărime de 20 u.c., ceea ce constituia suma de 1.000 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 24 septembrie 2024, administratorul insolvabilității ***** a depus recurs împotriva încheierii protocolare al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii instanţei de fond.

La data de 17 octombrie 2024, cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, a indicat recurenta că încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și care urmează a fi casată de către instanța ierarhic superioară din următoarele motive:

Explică că, potrivit materialelor cauzei, se constată că la 05.06.2024 a fost stabilită ședința de raportare. La 04.06.2024, administratorul insolvabilității SRL „Șafranăx” a depus raportul de activitate, care conținea informația ce ține de derularea procedurii accelerate de restructurare a debitorului, inclusiv informația privind datoriile înregistrate de către debitor precum și achitările efectuate de către acesta în scopul satisfacerii creanțelor validate, nominalizarea creditorilor și specificarea cuantumului creanțelor care au fost achitate integral și parțial, cu solicitarea acesteia de a lua act de raport în lipsa sa.

Susține că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.06.2024 instanța constată că administratorul insolvabilității a solicitat de a lua act de raportul prezentat în lipsa sa.

În continuare indică instanța că față de debitor a fost intentată procedura accelerată de restructurare, iar administratorul insolvabilității nu prezintă un raport detaliat privind derularea acestei proceduri. În continuare concluzionează instanța că administratorul insolvabilității ***** a prezentat instanței un raport formal și în temeiul art. 67 alin (1) din legea insolvabilității a dispus de a aplica amenda judiciară în mărime de 20 u.c., – AA *****.

Declară recurentul că, la aplicarea amenzii judiciare, instanța de fond nu a respectat procedura de citare legală a Negură Cristinei şi nici nu i-a adus la cunoştinţă administratorului autorizat Cristina Negură despre chestiunea care urmează a fi examinată – aplicarea amenzii judiciare acesteia, fapt ce contravine prevederilor art. art. 102 alin. (1), (3), 163 alin (1) din Codul de Procedură Civilă, art. 6 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității.

Relevă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.06.24 este indicat că pentru data de 05.06.24 a fost stabilită doar ședința de raportare nu și de examinare a chestiunii privind aplicarea amenzii judiciare.

Invocă că, administratorul autorizat a prezentat cu o zi înainte de ședința de raportare stabilită pentru data de 05.06.24 – un raport de activitate care conține inclusiv informația privind derularea procedurii accelerate de restructurare a debitorului. La caz, administratorul autorizat îndeplinindu-și obligațiile de raportare în fața instanței de insolvabilitate.

În aceiași ordine de idei, face referire recurentul la art. 67 alin (1) din Legea insolvabilității, unde este indicat că instanţa poate solicita oricînd explicaţii sau un raport despre starea de lucruri şi despre administrarea masei debitoare. La caz, instanța de insolvabilitate nu a remis în adresa recurentei, iar recurenta nu a recepționat nici un demers/cerere de la instanța de insolvabilitate de prezentare a cărorva explicații, și/sau de prezentare a cărorva informații suplimentare vizavi de rapoartele prezentate de către administratorul insolvabilității, trimestrial- instanței de insolvabilitate.

Consideră că, la examinarea chestiunii privind aplicarea amenzii judiciare, în

lipsa recurentei a fost încălcat şi dreptul la apărare, garantat de art. 26 din Constituție, care reprezintă principala garanție a unui proces echitabil, fără de care tranșarea litigiului în mod judicios nu ar fi posibilă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 67 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii.

La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, recurenta a luat cunoștință cu materialele dosarului la data de 23 septembrie 2024 (f.d.45) și a depus recurs asupra încheierii protocolare al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024 prin care s-a aplicat amenda la data de 24 septembrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de administratorul insolvabilității *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii protocolare al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), instanța de recurs este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei atestă că, în pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvabilitate față de SRL „Șafranăx”, judecător raportor Guțan Vitalie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2024, s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare a SRL „Șafranăx”, acceptat de către adunarea repetată a creditorilor SRL „Șafranăx” din 11.05.2018.

S-a încetat procedura accelerată de restructurare și s-a aplicat în privința debitorului SRL Șafranăx” planul procedurii accelerate de restructurare.

S-a confirmat în funcția de administrator al insolvabilității SRL „Șafranăx” pe perioada planului procedurii accelerate de restructurare, administratorul autorizat *****, deținătoarea autorizaţiei nr. 73 din 14.01.2015.

În conformitate cu art. 72 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) La finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decît o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanţei de insolvabilitate un raport despre modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile, precum şi o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putînd cuprinde mai multe luni.

(2) La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, administratorul/lichidatorul prezintă explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situația financiară a debitorului.

(3) La încheierea atribuţiilor, administratorul/lichidatorul este obligat să prezinte adunării creditorilor un raport final în care să fie consemnate situaţia masei debitoare şi rulajul mijloacelor băneşti de pe conturile de acumulare.

(4) *Pînă la şedinţa adunării creditorilor, instanţa de insolvabilitate verifică raportul final al administratorului/lichidatorului*. Instanţa face o menţiune despre faptul că raportul final este examinat şi prezentat participanţilor la procesul de insolvabilitate spre informare, împreună cu documentele justificative şi cu obiecţiile comitetului creditorilor, dacă acesta este constituit.

Completul atestă că pe parcursul procesului administratorul insolvabilității ***** a prezentat raportului în privința debitorului insolvabil SRL „Șafranăx”, în procedura accelerată de restructurare. (f.d.9-12, 18-20, 23-26, 30-31, 34-36)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 martie 2024, instanța prin încheiere protocolară a dispus obligarea administratorului insolvabilității de a prezenta raportul de activitate potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 privind acțiunile întreprinse în perioada de raportare. Totodată s-a stabilit ședința de raportare pentru data de 05 iunie 2024, ora 10:00, *cu citarea administratorului insolvabilității*.

După cum atestă actele cauzei, precum și informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare al Dosarelor, deși grefierul a întocmit citația pentru data de 05 iunie 2024 ora 10:00, cu mențiunea încheierii protocolare din ședința judiciară din 26 martie 2024, aceasta nu a fost expediată către administratorul autorizat *****.

La data de 04 iunie 2024, administratorul insolvabilității ***** a depus în adresa instanței raportul trimestrial de activitate. (f.d.39-41)

Pe cale de consecință, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, instanța constatând că raportul prezentat este unul similar cu cele precedente, în care nu sunt indicate acțiunile întreprinse în perioada de referință sau cele care urmează a fi întreprinse prin prisma necesității prelungirii procesului de insolvabilitate, nefiind prezentat un raport detaliat privind derularea procedurii accelerate de restructurare, reieșind din faptul că administratorul insolvabilității a fost atenționat despre necesitatea întocmirii și prezentării unui raport de activitate conform prevederilor art. 72 din Legea insolvabilității, însă nu s-a conformat prevederilor legale și indicațiilor instanței, în temeiul art. 67 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, i-a fost aplicat administratorului insolvabilității ***** amenda judiciară în mărime de 20 u.c., ceea ce constituia suma de 1.000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, administratorul insolvabilității ***** a depus prezenta cerere de recurs.

Astfel, analizînd recursul declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiat recursul declarat de administratorul insolvabilității *****, iar pe cale de consecință va admite cererea de recurs, dispunând anularea încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, reieșind din următoarele motive.

În temeiul art. 67 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile sub supravegherea instanţei de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanţa poate solicita oricînd explicaţii sau un raport despre starea de lucruri şi despre administrarea masei debitoare. *Dacă administratorul/lichidatorul nu îşi îndeplineşte obligaţiile* sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile şi nici documentele pe care le deţine în legătură cu procesul de insolvabilitate, instanța aplică, în calitate de sancțiune procedurală, o amendă judiciară de până la 500 de unități convenționale, potrivit cuantumului stabilit pentru unitatea convențională în Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 102 CPC, (1) *Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură*.

(2) În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.

(3) Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei.

(4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

(4[1]) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

(5) Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citaţia nu i s-a înmînat în termen.

(6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Iar art. 103 CPC statuează că, (1) În citaţie şi înştiinţare se indică:

a) instanţa judecătorească, adresa ei;

b) locul, data şi ora prezentării;

c) numele şi adresa celui citat sau înştiinţat;

d) cauza pentru care se face citarea sau înştiinţarea;

e) calitatea în care este citată sau înştiinţată persoana.

(2) În citaţie şi înştiinţare, participanţilor la proces li se propune să prezinte probele de care dispun referitor la cauză, *se face somaţia despre consecinţele neprezentării unor astfel de probe şi ale neprezentării în instanţă*, despre obligativitatea de a comunica instanţei motivele neprezentării, precum şi despre obligativitatea persoanei care a primit citaţia sau înştiinţarea în locul destinatarului absent de a o înmîna acestuia de îndată ce va fi posibil.

Totodată, potrivit art. 105 CPC, (1) Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

(1[1]) Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poşta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În acest sens, Colegiul civil evidențiază că deși prin prisma prevederilor art. 102 alin. (4[1]) administratorul insolvabilității *****, odată fiind citată nu poate invoca neînștiințarea acesteia pentru ședințele ulterioare, însă cu toate acestea, reieșind din faptul că de către instanță nu au fost respectate dispozițiile art. 103 alin. (2) CPC, or indicațiile instanței privind prezentarea raportului în concordanță cu prevederile art. 72 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 nu au

fost aduse la cunoștința administratorului autorizat *****, respectiv acesteia nu îi poate fi imputată neconformarea cerințelor instanței și corespunzător aplicarea amenzii în temeiul art. 67 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Având la bază cele relatate supra, Colegiul civil constată netemeinicia concluziei primei instanțe, prin care a dispus aplicarea sancțiunii administratorului insolvabilității ***** sub formă de amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, din care considerent încheierea dată urmează a fi casată.

Prin urmare, din considerentele menţionate, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat și de a casa încheierea protocolară al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024.

În conformitate cu art. art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității *****.

Se casează încheierea protocolară al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iunie 2024, adoptată în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față SRL „Șafranăx, prin care a fost aplicată amendă judiciară administratorului insolvabilității *****, în mărime de 20 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria