Dosarul nr. 4-301/2025
4-25177160-15-4-19122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Gheorghe Caraian
Apărătorului făptuitorului, avocata Iulia Bria
Victimei Elena Popova
Apărătorului victimei, avocatul Eugen Grosu
În absența:
Făptuitoarei Mariana Popov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Popov Mariana*****,** *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul ******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

La 17 decembrie 2025, în privința lui Popov Mariana, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305831, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 28.11.2025, în jurul orei 17:00, la domiciliu din *****Popov Mariana, a agresat-o fizic și verbal, pe soacra sa, Popova Elena, îmbrâncind-o, astfel provocându-i mai multe echimoze, de asemenea, conform Raportului de constatare nr.202513PO262 din 10.12.2025, i-a fost provocate vătămări neînsemnate a integrității corporale*”.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul Caraian Gheorghe, în ședința de judecată, a solicitat instanței de a o recunoaște vinovată pe Popov Mariana de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional pentru fapta săvârșită și a-i stabili o pedeapsă prevăzută de lege.

Victima Popova Elena, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, Popov Mariana este nora sa, la moment nu locuiesc împreună. A locuit anterior în *****. Se aflau în relații foarte rele din motiv că aceasta mereu făcea ca să nu aibă dreptate când spunea ceva o făcea vinovată. De mai mult timp sunt în relații ostile, dar a răbdat pentru fiul său, ca să nu plece de la ea. Susține că, la 28 noiembrie 2025 la ora 17:00, a venit de la muncă, a intrat în casă. Nora nici nu a bătut la ușă, a intrat în casă, ea schimba patul și aceasta i-a spus că este în stare de ebrietate, la care i-a spus că numai ce venise de la muncă și nu consumă de mulți ani băuturi alcoolice. Tot în aceeași zi aceasta a fost la ora 14:00, la domiciliu, dar ea a încuiat casa, deoarece aceasta când a plecat de la ea din domiciliu, a luat cheile de la casă și a lăsat casa descuiată. Când a venit feciorul la ea într-o seară că pleacă la Anglia, i-a spus să îi dea cheile înapoi, deoarece nu se poate duce la lucru și să lese casa deschisă, la care el a zis că i va spune Marianei să i le dea. Cheile nu i-au fost întoarse înapoi și respectiv a schimbat lăcatul de la ușă. Pe data de 28, pe la ora 14:00 a fost acasă să își ia ceva, a văzut că este ușa încuiată, a spus că strică ușa cu toporul la care, fratele ei, i-a spus să se oprească că va veni ea seara și va lămuri situația. Când a venit la ora 17:00, nora sa a spus să îi deschidă casa și i-a deschis fără probleme, când s-a dus în beci să ia borcănele cu compot, i-a spus să nu își bată joc și să nu ia borcanele, deoarece erau ale sale, i-a spus să îi aducă borcane goale și să le ia pe cele pline. În acel moment, aceasta a început să o numească cu cuvinte necenzurate, să o facă alcoolică și nespălată, a spus că îi trebuie bărbat, deoarece soțul ei este decedat și că trebuia să țină feciorul său sub fusta sa să se culce cu ea. Apoi a început să o brâncească, să o lovească în piept, a zgâriat-o la nas și îi curgea sânge, când a fost la poliție era zgâriată, i-a numit pe frații săi că sunt pușcăriași. Adaugă că din acest motiv a fost la poliție, pentru că nora sa i-a spus că va strica casa, i-a scos lampa din casă, aceasta când a venit în casă ei, era totul amenajat din puterile sale. Ea nu a opus rezistență fizică și nu a numit-o de rău pe nora sa.

La întrebările adresate, victima a explicat că, s-a văzut la școală cu nora sa, acasă nu s-au văzut. Băieții cu care a venit nora sa, erau frații ei, dar care vor ține cu acesta. Era și fratele său cu nora când a venit după borcane, dar acesta nu va ține cu dânsa, nu au fost alți martori.

Nu s-a așteptat la așa ceva de la nora sa. Și fratele său era la ea, dar nu a vurt să se implice. Grosu Maria este vecina sa.

Apărătorul victimei, avocatul Eugen Grosu, în ședința de judecată a solicitat instanței de a o recunoaște vinovată pe Popov Mariana de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional pentru fapta săvârșită și a-i stabili o pedeapsă maximă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional - *Popov Mariana*, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal, însă fiind prezentă *apărătoarea*

acesteia - avocata Bria Iulia, care a solicitat instanței de a înceta procesul contravențional privind învinuirea lui Popov Mariana de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, din motivul lipse faptei. Suplimentar a invocat că, ordonanța cu privire la dispunerea constatării medico-legale, a fost emisă în afara unui proces contravențional, fapt care este inadmisibil, astfel, raportul de constatare medico- legală, este lovit de nulitate, prin urmare și procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-o recunoaște vinovata pe Popov Mariana de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 305831 din 17.12.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Caraian Gheorghe corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-declarațiile victimei Popova Elena făcute în ședința de judecată, care fiind avertizată de răspunderea penală ce o poartă în conformitate cu prevederile art.312 și 313 Cod penal, a relatat că, la data de 28 noiembrie 2025, a fost numită de nora sa, Popova Elena cu cuvinte necenzurate, apoi îmbrâncită, zgâriată la nas și lovită în piept de ultima.

-plângerea depusă de Popova Elena, prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu nora sa, Popov Mariana, care la data de

28.11.2025, fiind implicate întru-n conflict, în urma căruia, nora sa i-a aplicat un șir de lovituri, a fost amenințată cu răfuiala și înjosită cu cuvine necenzurat, prin care a suferit leziuni corporale (***f.d.5***);

- *Raportul de constatare medico-legală nr.202513P0262 din 10 decembrie 2025*, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Popova Elena, s-a depistat: excoriație pe aripa nazală pe dreapta, echimoze în regiunea pectorală dreaptă, în proiecția coastei III, echimoză pe brațul stâng 1/3 superioară, suprafața antero-medială. Leziunile corporale menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, la lovire și compresie, produse în timpul (28.11.2025) și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății ***(f.d.10-12);***

- *proces-verbal de audiere a victimei din 17.12.2025,* în care sunt consemnate declarațiile victimei Popova Elena, în care sunt consemnate declarațiile lui Popova Elena - care corespund celor făcute în ședința de judecată (***f.d.13/13 verso***);

- *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*, în care sunt consemnate relatările făcute de victimă, și anume că acuza dureri în cap(tensiune), o zgârietură la nas ***(f.d.14-15);***

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 17.12.2025,* în care sunt consemnate declarațiile lui Popov Mariana, și că, este nora Elenei Popova, locuitoare a satului *****, referitor la plângerea depusă de Popova Elena, la data de 12.12.2025, declară următoarele, că la data de 28.11.2025, ea a mers la domiciliu Elenei Popova, acolo unde a locuit 11 ani, pentru așa lua lucrurile personale, hainele copiilor minori, și bunuri necesare pentru existență copiilor. În jurul orelor 17;00 a ajuns în curtea acesteia, a bătut la ușa ei și a rugat-o să-i deschidă ușa. Ultima a fost de acord, a așteptat-afară ca să se îmbrace și să meargă pentru așa lua lucrurile. Când a ieșit afară aceasta era roșie la nas și agitată și a început a o numi cu cuvinte necenzurate și întrebând-o de ce a venit la aceasta. Apoi a mers liniștită și a deschis casa.

Menționează că ea, nu a atins-o nici pe o parte a corpului și nici nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Popova Elena. Popova Elena era vizibil în stare de ebrietate și mirosea a alcool. Din contra aceasta i-a aplicat lovituri când a ieșit din casă.

Referitor la raportul de constatare nr.202513P0262 din 10 decembrie 2025, este efectuat în afara procesului contravențional, or cererea ultimei a fost depusă la data de12.12.2025. Consideră că concluziile specialistului nu sunt complete și necesită a fi efectuat un Raport de constatare suplimentar, în care specialistul să ofere răspuns la întrebarea cu privire la faptul: reieșind din localizarea anatomică a leziunilor constatate puteau fi cauzate de mâna proprie de către Popova Elena.

Menționează că aceasta este agresivă și se poate de confirmat și de alte persoane. A depus intenționat cererea cu scopul de a o denigra ***(f.d.16/16 verso).***

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea

cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Referitor la argumentul apărării privind nulitatea raportului de constatare, ca fiind efectuat în afara procesului contravențional, instanța reține că, aceasta a fost dispusă și efectuată în temeiul Ordonanței privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 09.12.2025, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Cahul, sub nr.6996 (f.d.9), procesul contravențional în temeiul căruia, a fost încetat prin decizia agentului constatator din 03.12.2025.

În ședința de judecată agentul constatator nu a oferit vreo explicație plauzibilă, referitor la faptul cum a fost posibilă emiterea ordonanței la data de 09.12.2025, în cadrul unui proces încetat la data de 03.12.2025, totuși acest fapt nu afectează valabilitatea concluziilor medicului-legist din acest raport.

Mai mult, circumstanțele cazului descrise în partea descriptivă a raportului, corespund celor din speță.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Popov Mariana a aplicat violența fizică asupra soacrei sale Popova Elena, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a acesteia.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Popov Mariana a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Potrivit art.133^1 lit.a) Cod penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Popov Mariana și victima Popova Elena sunt membri de familie, deoarece din declarațiile acestora și probele scrise examinate, rezultă că acestea sunt noră și soacră

În speță, prin fapta săvârșită, exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, care a provocat la aceasta leziuni corporale neînsemnate, Popov Mariana a realizat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Popov Mariana în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Instanța notează că, existența unui alt proces contravențional intentat în privința lui Popova Elena, nu exclude cu desăvârșire posibilitatea comiterii contravenției de către partea adverse – Popov Mariana.

În ședința de judecată, instanța de judecată a respins cererea apărătoarei făptuitoarei Popov Mariana, avocatei Iulia Bria privind dispunerea și efectuarea unui raport de constatare suplimentar.

În vederea asigurării examinării cauzei în termen rezonabil, instanța de judecată are obligația de a asigura desfășurarea procesului în termeni proximi. Dacă legea impune, aceasta implică și folosirea de către judecător a pârghiilor legale disponibile pentru a asigura examinarea cauzei în termeni proximi.

Depunerea cererii de dispunere și efectuare a unui raport de constatare suplimentar, după audierea explicațiilor participanților la proces și cercetarea probelor scrise, înainte de finisarea cercetării judecătorești, precum și invocarea existenței unui pretins martor ocular, au convins instanța că, unicul scop al autoarei ei, este șicanarea instanței investită cu examinarea cauzei în fond și tergiversarea termenului de examinare a acesteia.

Mai mult, legea nici nu prevede posibilitatea efectuarea constatării medico-legale suplimentare, or, potrivit art.141 alin.(2) din Codul de procedură penală, *dacă se constată că raportul tehnico-ştiinţific ori medico-legal nu este complet sau concluziile acestuia nu sînt exacte, se dispune efectuarea unei expertize judiciare* – ceea ce în speță nu s-a solicitat.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Popov Mariana urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată în folosul comunității spre limita minimă prevăzută de norma incriminată, în limitele legii.

La acest capitol instanța reține că, pentru stabilirea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității nu este necesar acordul de la inculpat, altfel, instanța ar da în vileag soluția pe care o va pronunța (*Decizia Curții Constituționale nr.42 din 31.03.2022*).

Careva informații dacă Popov Mariana anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional din materialele dosarului, aceasta este caracterizată pozitiv la locul de trai și locul de muncă, ceea ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională sub formă de munca neremunerată în folosul comunității spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Popov Mariana, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexei Rusacov