Dosarul nr.5r-5421/2023
4-23123482-12-5r-25082023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 noiembrie 2022 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componența:
Preşedinte al şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
În prezența:
Agentului constatator Viorel Gîțu
În lipsa :
Contravenientul Ungureanu Lilian

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Ungureanu Lilian, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 014547 din 08.08.2023 și deciziei din 08.08.2023, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Adrian Rotar, cet. Ungureanu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei, pentru faptul că, la data de 08.08.2023, ora 10:20, efectua cursa regulată Drochia – Țarigrad la alte ore de pornire decât cea prevăzută în graficul de circulație, unde pornirea din s. Țarigrad este la ora 10:30, dar a fost stopat din direcția s. Țarigrad în or. Drochia la ora 10:20.

Prin contestația depusă la 18.08.2023, prin intermediul Agenției Naționale Transport Auto, contravenientul Ungureanu Lilian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 08.08.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Ungureanu Lilian, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul agentului constatator - Viorel Gîțu nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Prin decizia de sancționare din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Adrian Rotar, cet. Ungureanu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei, pentru faptul că, la data de 08.08.2023, ora 10:20, efectua cursa regulată Drochia – Țarigrad la alte ore de pornire decît cea prevăzută în graficul de circulație, unde pornirea din s. Țarigrad este la ora 10:30, dar a fost stopat din direcția s. Țarigrad în or. Drochia la ora 10:20.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.08.2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea detaliată a împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a

modelului autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, fiind indicat locul și timpul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și contravenientului.

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contestatarul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal contestat.

În ceea ce privește temeinicia deciziei de sancționare din 08.08.2023, instanța va reţine aplicabilitatea în speţă a dispozițiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient, adică art.197 alin.(8) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Prin decizia de sancționare din 08.08.2023 a fost sancționat cet. Ungureanu Lilian pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) din Cod contravențional-adică ”*Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decît cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 14 lit. e) din Hotărîrea Guvernului nr.854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje, ”*Echipajul este obligat să respecte orarul de circulaţie*”.

În conformitate cu art. 49 lit. c) din Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17.07.2014, ”*Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: să asigure prezentarea şi plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, în starea tehnică şi sanitară corespunzătoare, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiţii de siguranţă şi confort, conform graficului aprobat şi reglementărilor din domeniu în vigoare*”.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, ”*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*”.

În acest context, examinând minuțios conținutul dosarului contravențional, instanța atestă că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.08.2023, agentul constatator, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.440 Cod contravențional a colectat și administrat următoarele probe/înscrisuri, care vin în susținerea învinuirii formulate:

- Copia permisului de conducere eliberat pe numele cet. Ungureanu Lilian;
- copia Certificatului de competență profesională a conductorului auto în trafic național eliberat pe numele cet. Ungureanu Lilian;
- Copia Certificatului de înmatriculare a vehiculului de marcă Mercedes cu n/î *****;
-Fotografie a mijlocului de transport de marcă Mercedes cu n/î *****;
-Copia foii de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 50667590;
-Copia Borderoului de evidență a biletelor nr. *****;
-Plângere din 27.07.2023, depusă de către ÎI Igor Rusu, prin care a deplâns activitatea Vial-Tur SRL de pe ruta Drochia – Țarigrad , care sistematic încalcă itinerarul rutei.

În contextul probelor cercetate, instanța de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente și utile, precum și care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.08.2023. Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la data verificării, 08.08.2023, ora 10:20, cet. Ungureanu Lilian efectua cursa regulată Drochia – Țarigrad la alte ore de pornire decît cele prevăzute în graficul de circulație, unde pornirea din s. Țarigrad este la ora 10:30, dar a fost stopat din direcția s. Țarigrad în or. Drochia la ora 10:20.

În rezultat, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului Ungureanu Lilian, instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

De asemenea, instanța reține că, prin contestația depusă, însăși contravenientul a recunoscut faptul că, a încălcat graficul stabilit.

Astfel, instanța reține ca apreciază ca nefondate argumentele contestatarului precum că nu a comis fapta contravențională, lipsa probelor, or examinând materialele cauzei instanța a stabilit contrariul.

În acest context, se reține că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente și utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.08.2023. Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448, și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Ungureanu Lilian, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 014547 din 08.08.2023 și deciziei din 08.08.2023, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 014547 din 08.08.2023 și deciziei din 08.08.2023 întocmit în privința lui Ungureanu Lilian, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional

Se expediază copia de pe hotărârea instanței în adresa părților și se explică modul și termenul de atac în caz de dezacord cu soluția adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi