Dosarul nr. 4-114/2025
(nr. electronic: 4-25059111-48-4-30052025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

4 iulie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Harea Alexandru
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Motricala Valentina

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată, cauza contravențională intentată în privința Valentinei Motricala născută la ******, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 25 aprilie 2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448022, în privința Valentinei Motricala, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64^1Cod contravențional.
2. La 30 aprilie 2025, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Valentinei Motricala de comiterea contravenției prevăzute la art. 64^1 Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 30 aprilie 2025 judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cereri privind amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei contravenționale în absența sa.
6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Harea Alexandru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de

judecată nu s-a prezentat, nu a depus cereri privind amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional în acțiunile lui Valentina Motricala, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)*

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. art. 64[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în perioada 2024 – 2025 Motricala Valentina s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor, fapt ce a determinat plasarea celor trei copii minori ai ei într-un serviciu de plasament*.
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448022 din 25 aprilie 2025 (f.d. 3)* din care rezultă că, la 25 aprilie 2025, în raionul Călărași, Inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Hrea Alexandru a constatat în acțiunile Valentinei Motricala elementele componenței de contravenție stipulate la art. art. 64[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Motricala Valentina, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimei nefiind înaintate.
- *Procesul-verbal de audiere din 24 aprilie 2025 în care au fost consemnate declarațiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Motricala Valentina*, din care urmează că persoana a recunoscut faptele incriminate. (*f.d.5*)
- *Caracteristica eliberată* de Primaria comunei ***** în privința Valentinei Motricala, care a fost caracterizată nesatisfăcător, anterior a încălcat ordinea publică și de mai multe ori a fost chemată la comisia multidisciplinară din cadrul Primăriei pentru neândeplinirea obligațiilor părinteși și abuzului de alcool. (*f.d.6*)
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Proscurov Iacob,* din 24 aprilie 2025, în care au fost consemnate declarațiile acestuia și potrivit cărora, în anul 2024 în urma

multiplelor sesizări din partea instituției de învățământ din localitate au fost efectuate mai multe vizite la domiciliul Valentinei Motricala și Tudor Motricala, unde au fost depistate condiții de trai nefavorabile. Aceștia au fost atenționați să aducă condițiile la nivelul de trai necesar și să înceteze abuzul de alcool și să își onoreze obligațiile părintești. (*f.d.7*)

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Mariuță Ana,* din 24 aprilie 2025, în care au fost consemnate declarațiile acestuia și potrivit cărora, în anul 2024 gimnaziul din ***** a sesizat ATL despre faptul că *****, fiica lui Tudor și Valentina Motricală a absentat de la ore și nu își îndeplinește în mod conștiincios obligațiile. În urma acestor sesizări au fost efectuate vizite la domiciliu unde mai erau doi copii minori și s-a stabilit atitudinea iresponsabilă a părinților în raport cu copii. Condițiile de trai erau precare, toți dorm într-o singură cameră cu o sobă descoperită pe timp de iarnă, lipsa condițiilor sanitare și a produselor alimentare. După cele constatate celor doi părinți li-a fost întocmit plan individual de asistență pentru a remedia situația, însă aceștia s-au eschivat să îl îndeplinească, în special educarea și instruirea copiilor. Cei doi părinți nu s-au angajat în câmpul muncii și au continuat să abuzeze de alcool. În urma celor stabilite, copii la 25 februarie 2025, au fost scoși din familie unde se aflau în situație de risc și plasați într-un centru de plasament. (*f.d.8*)
- *Procesul-verbal al comisiei EMD pentru evaluarea familiilor aflate în dificultate nr 02 din 9 februarie 2024,* la care a fost prezentă Motricală Valentina și care a comunicat că a scăpat situația de sub control. În urma discuțiilor s-a decis deschiderea managementului de caz, consilierea psihologică a copilului, adresarea la medicul de familie și monitorizarea minorei și a familiei. *(f.d.11)*
- *Preîntîmpinare eliberată Valentinei Motricală* de Primăria comunei ***** prin care i-au fost propuse mai multe obligațiuni printre care să își onoreze obligațiile părintești privind îngrijirea, educația și supravegherea zilnică a copiilor, să manifeste grijă față de frecventarea școlii de către copii și să nu consume alcool. (*f.d. 12*)
- *Procesul-verbal al comisiei EMD nr 12 din 28 mai 2024,* la care au fost prezenți Motricala Valentina și Motricala Tudor. În urma discuțiilor s-a decis monitorizarea periodică a familiei, supravegherea copilului, dar și ocupațiile acestuia când se află în afara locuinței, asigurarea copiului cu condiții de trai adecvate, cu spațiu personal și respectarea intimității, consultarea copilului de către medicul de familie și după necesitate de către medicul de profil, referirea repetată a copilului la consultație psihologică. *(f.d.14-15)*
- *Procesul-verbal al comisiei EMD nr 13 din 12 iulie 2024,* la care au fost prezenți Motricala Valentina și Motricala Tudor. În urma discuțiilor s-a decis monitorizarea periodică a familiei. Tragerea la răspundere contravențională. Referirea membrilor familiei Motricală la centrul de sănătate mintală. Programarea minorei la medicul de profil. *(f.d.16-17)*

- *Procesul-verbal al comisiei EMD nr 02 din 21 februarie 2025,* conform căruia s-a decis scoaterea copiilor din familie în regim de urgență și plasarea lor într-un Centru de Plasament Temporar pentru copii. *(f.d.14-15)*

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448022 din 25 aprilie 2025.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Valentinei Motricala.
22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.

25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
26. Situațiile în care părinții nu își îndeplinesc corespunzător îndatoririle față de copii, cum ar fi cele de întreținere, educație și instruire pot include și forme de neglijență gravă, sau eschivarea cu rea-voință de la aceste obligație care aduc atingere interesului superior al copilului.
27. Instanţa de judecată reţine că activitatea autorităților publice locale în sensul monitorizării familiei Motricală a relevat probleme grave în exercitarea obligațiilor părintești de către Valentina Motricala în raport cu copii săi, fapt ce a determinat plasarea copiilor într-un centru de plasament.
28. În cazul de față, scoaterea copiilor din familie a fost o acțiune necesară și a fost întreprinsă în interesul superior al copiilor, date fiind constatate condițiile precare de trai, consumul de alcool și eschivarea de la exercitarea obligațiilor părinteși, circumstanțe care implicit au efecte negative asupra dezvoltării copilului din punct de vedere fizic, care este și un indicator al sănătății, dar și din punct de vedere psiho-emoțional.
29. În consecință, părinții sau persoanele care îi înlocuiesc vor răspunde pentru eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești. Or, în cazul din speță lipsa de atitudine a Valentinei Motricală, în pofida multiplelor ședințe a Comisiei pentru evaluarea familiilor cu copii aflați în dificulatate la care a participat aceasta, dar și a preîntîmpinărilor care i-au fost înmânate, nu și-a scmibat atitudinea și a neglijat obligațiile sale față de copii.
30. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Valentinei Motricala.
31. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
32. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
33. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Valentina Motricala.
34. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

35. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
36. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 64^1 din Codul contravențional de către Motricala Valentina, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
37. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Motricala Valentina, în calitate de părinte s-a eschivat cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt care a dus la plasarea celor trei copii într-un centru de plasament temporar și implicit la săvârșirea de către ultima a unei fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege, dar și normele morale.
38. Așadar, în favoarea vinovăției Valentinei Motricala în comiterea contravenției prevăzute la art. 64^1 Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la §16 *supra*.
39. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
40. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.
41. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
42. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448022 din 5 aprilie 2025, agentul constatator a propus munca neremunerată în folosul comunității drept sancțiune ce urmează a fi aplicată în privința lui Valentinei Motricală.
43. Conform sancțiunii art. 64^1 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.
44. Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea*

sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

45. În cazul din speță, deși agentul constatator a recomandat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de către Motricala Valentina nu a fost exprimat un acord și nici categoria de contravenție imputată acesteia nu face excepție.
46. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 64[1] din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
47. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
48. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Valentinei Motricala, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
49. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
50. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Motricala Valentina de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 15 unități convenționale.
51. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Motricala Valentina vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional.

În baza art. 64[1] Cod contravențional se aplică Valentinei Motricala sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţa Valentinei Motricala dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii

contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Valentina Motricala că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**