Dosarul nr. 3r-425/23; (2-21072193-02-3r-11092023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (judecător Holevițcaia Liudmila)

D E C I Z I E

12 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Solomițchi Veronica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Solomițchi Veronica către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Vrînceanu Ion, privind obligarea repunerii în funcție, încasarea salariului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 14 mai 2021 Solomițchi Veronica, prin intermediul avocatului Avornic Gheorghe, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, solicitând obligarea repunerii în funcție de șef al Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Buiucani cet. Solomițchi Veronica; achitarea salariului pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Solomițchi Veronica a fost declarată inadmisibilă (f.d. 70-72, vol. II).

Solicitarea recurentului:

La data de 05 septembrie 2023 Solomițchi Veronica a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi încheieri.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 27 iulie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05 septembrie 2023, astfel încât, în lipsa unor probe ce ar dovedi cert data recepționării încheierii cu mai mult de 15 zile de pînă la depunerea recursului, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurenta a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, întrucât instanța nu a luat în considerare solicitările înaintate pe parcursul examinării cauzei în fond, iar drept dovadă servesc înregistrările audio ale ședințelor de judecată.

Comunicarea actelor:

În scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs într-un termen rezonabil, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatului și terțului copia recursului depus de Solomițchi Veronica, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 02 octombrie 2023 terțul Vrînceanu Ion a depus referința, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport nr.1498-p din 08.05.2019, s-a dispus încetarea raporturilor de muncă din funcția publică de șef al DETS sect.Buiucani, cu Solomițchi Veronica. (f.d. 14, vol. I).

La 14 iunie 2019 Veronica Solomițchi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău privind abrogarea integrală a ordinului Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău nr. 1498-p din 08 mai 2019 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, încadrarea în serviciu în funcția deținută în baza rezultatelor la concursul la funcția publică, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20.12.2019, acțiunea reclamantei Veronica Solomițchi a fost respinsă ca neîntemeiată (f.4-13 din dosarul administrativ).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20.12.2019 a fost casată, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantei Veronica Solomițchi împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport nr.1498-p din 08.05.2019 „ Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”. S-a încasat din contul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport în beneficiul Veronicăi Solomițchi salariul pentru absență forțată de la locul de muncă, începând cu 15.05.2019 până la 25.11.2020, cu achitarea

contribuțiilor obligatorii. S-a încasat prejudiciul moral în mărimea unui salariu de funcție (f.14-17 din dosarul administrativ).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.09.2021, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25.11.2020 și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. 43-58 din dosarul administrativ).

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23.11.2022, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20.12.2019 și a emis o nouă hotărâre, prin care a anulat ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport nr.1498-p din 08.05.2019 ”Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”; a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport să achite Veronicăi Solomițchi salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru 15 zile, cu achitarea contribuțiilor obligatorii; a încasat prejudiciu moral în mărimea unui salariu de funcție.

În rest, pretențiile cu privire la restabilirea în funcție, au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 18-36, vol. II)

La data de 14 mai 2021 Solomițchi Veronica, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat obligarea repunerii în funcție de șef al Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Buiucani cet. Solomițchi Veronica; încasarea salariului pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă. (f.d. 3-7, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Solomițchi Veronica a fost declarată inadmisibilă (f.d. 70-72, vol. II), în motivarea încheierii judecătorul invocînd că există o hotărâre judecătorească definitivă (decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2022) prin care s-a dispus, inter alia, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, iar cerința de restabilire în funcție de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 05 septembrie 2023 Solomițchi Veronica a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi încheieri. (f.d. 77-78, vol. II).

Instanța de recurs analizînd materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

Conform art.207 alin.(1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform 207 alin.(2) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: [...] a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; [...].

Din norma legală enunțată rezultă că, o condiție pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, este faptul că nu trebuie să existe o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

În acest sens, judecătorul primei instanțe just a concluzionat că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, deoarece există o hotărâre judecătorească definitivă (decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2022) prin care s-a dispus, inter alia, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, iar cerința de restabilire în funcție de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În prezenta speță, prin depunerea acțiunii reclamanta Solomițchi Veronica pretinde obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să o repună în funcție de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani și încasarea din contul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă, de altfel, cerințe care au fost soluționate definitiv de către Curtea Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2022.

Referitor la criteriul identității de obiect, judecătorul primei instanțe just a reținut că, pentru a exista identitatea de obiect, este necesar ca obiectul din cea de-a doua acțiune să fie identic cu cel din prima acțiune.

Prin obiectul cererii de chemare în judecată se înțelege pretenția formulată – adică scopul urmărit de reclamant prin introducerea cererii și dreptul subiectiv care se referă la obiectul material pretins.

În speță, scopul urmărit de către reclamant este restabilirea în funcția deținută până la emiterea ordinului de încetare a raporturilor de muncă nr.1498-p din 08.05.2019, precum și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă – cerințe care au fost soluționate definitiv de către Curtea Apel Chișinău prin decizia din 23.11.2022.

Prin urmare, având în vedere că litigiul privind verificarea legalității ordinului nr.1498-p din 08.05.2019, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a fost examinată în mod definitiv, judecătorul primei instanțe corect a concluzionat că obiectul acțiunii este același, iar altă soluție legală decât inadmisibilitatea prezentei acțiuni în contencios administrativ, nu există.

Nu pot fi reținute argumentele recursului, că „instanța nu a luat în considerare solicitările înaintate pe parcursul examinării cauzei în fond.”

Or, conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În speță, recurenta face trimitere la careva solicitări înaintate „pe parcursul examinării cauzei în fond”, fără a concretiza despre care anume solicitări este vorba și în cadrul cărei ședințe de judecată acestea au fost formulate, astfel că circumstanțele descrise denotă caracterul declarativ a argumentelor recurentei.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei, invocat în cererea de concretizare, prezentată prin intermediul poștei electronice la data de 11 octombrie 2023, că pe durata examinării cauzei Veronica Solomițchi a informat despre faptul că pe rolul Curții Supreme de Justiție (dosar nr. 3ra-1319/22) se află în examinare recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.11.2022, înaintat de Solomițchi Veronica iar aceste circumstanțe ar servi temei de suspendare a prezentului proces.

Or, din prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, rezultă că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, când există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 195 Cod administrativ, (1) Rămîn definitive hotărîrile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Prin urmare, faptul depunerii recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.11.2022, nu poate influența soluția adoptată de judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani în baza încheierii din 27 iulie 2023, care constituie obiect al controlului judiciar în prezenta cauză.

Astfel, în circumstanțele în care acțiunea în contencios administrativ nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de fond corect a conchis și nu a purces la examinarea și soluționarea fondului cauzei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contencios administrativ.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul depus de Solomițchi Veronica.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de Solomițchi Veronica.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore