Dosarul nr. 4-38/2024 (4-24022912-18-4-28022024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 februarie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Vartic Liliana-Iuliana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Mocanu Roman, născut la *****, c/p *****,
domiciliat *****
de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Mocanu Roman, la data de 23.02.2024, la ora 18:20, conducând mijlocul de transport ATV cu numărul de înmatriculare ***** în s. Tănătari, r-ul Căușeni, a ignorat cerințele legale ale polițistului de a stopa vehiculul.
2. La 26.02.2024 de către agentul constatator a IP Căușeni Ceapa Constantin a fost intentat proces contravențional în privința lui Mocanu Roman în baza art. 241 alin. (1) Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Ceapa Constantin, nu s-a prezentat, fiind citat legal prin e-mail.
4. În ședința de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Mocanu Roman, nu a recunoscut vinovăția imputată. A declarat că, pe data de 23.02.2024, în a doua jumătate a zilei conducea un ATV cu numărul de înmatriculare ***** , venea de pe deal, în s. Tănătari, r-ul Căușeni. Deține permis de conducere. La intrarea în sat pe banda opusă veneau în întâmpinare un echipaj de poliție, ei au efectuat o manevră de întoarcere în fața sa dar nu au făcut nici un semn să-l stopeze. El a trecut mai departe și mergea în continuare, a mai mers 4 case. Când a cotit spre poartă, mama dorea să îi deschidă poarta, dar el i-a făcut semn să nu deschidă că merge la un vecin. A mers înainte, s-a mai deplasat vreo 150-200 metri și a auzit semnalul sonor al poliției. A oprit ATV–ul după ce am auzit semnalul sonor al poliției. Nu a auzit semnal sonor era în cască.
5. În ședința de judecată, apărătorul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional - avocatul Bragoi Andrei, a solicitat încetarea procesului, reieșind din faptul că, în acțiunile lui Mocanu Roman lipsește faptul contravenției.
6. Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția contravenientului complet dovedită, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a

altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

8. Conform art. 5 alin. 1, 2 Codul Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

   Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

9. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. În conformitate cu art. 8 alin. 1, 2 Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Potrivit art. 9 alin. 1, 2 Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

    Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

12. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod Contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

13. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

    Nici o probă nu are valoare prestabilită.

    Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

14. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
17. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
18. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
19. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: informația IP Căușeni din 23.02.2024; CD-R cu înregistrarea video, care a fost vizualizat în cadrul cercetării judecătorești, din care se vede cert că, după semnalul sonor, Mocanu Roman a continuat deplasarea cu vehiculul și s-a oprit ulterior, nu la prima cerință legală a agentului de circulație; proces-verbal de audiere a bănuitului în contravenție Mocanu Roman din 26.02.2024.
20. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
21. Cu referire la poziția lui Mocanu Roman și apărătorului său - avocatul Bragoi Andrei care au solicitat încetarea procesului reieșind din faptul că, în acțiunile lui Mocanu Roman lipsește faptul contravenției și declarațiile lui Mocanu Roman, care a declarat că, nu a stopat vehiculul, deoarece nu a auzit semnalul sonor al agentului de circulație fiind în cască, iar ATV-ul nu este dotat cu oglinzi și nu i s-a făcut semn de a se opri, instanța de judecată constată următoarele.
22. Însuși, pct. 11 lit. c) al Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 prevede expres că, Mocanu Roman avea obligația de a purta casca de protecție.
23. Casca pentru conducătorii de vehicule este confecționată din material, care permite auzirea sunetelor, adică nu are izolare fonică și conducătorii vehiculelor au posibilitatea reală de a auzi cînd poartă casca de protecție.
24. Mocanu Roman nu a probat că are avea deficiențe de auz.
25. Prin urmare, declarațiile lui Mocanu Roman că, el nu ar fi auzit semnalul, sunt vădit neîntemeiate.
26. În situația în care ATV-ul nu este dotat cu oglinzi, Mocanu Roman urma a fi întreprins toate măsurile pentru a se deplasa prudent, pentru a evita situații de accident și de a se opri la indicația agentului de circulație.

27. În cadrul ședinței de judecată a fost vizualizat CD-R cu înregistrarea video, din care se vede cert că, după semnalul sonor, Mocanu Roman a continuat deplasarea cu vehiculul și s-a oprit ulterior, nu la prima cerință legală a agentului de circulație.
28. Potrivit pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 Conducătorul de vehicul, este obligat: a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frînare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare; c) să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel; *casca de protecție este obligatorie* și pentru conducătorii de biciclete, care se deplasează pe porțiunile de drum cu limita de viteză admisă peste 50 km/h; e) să conducă vehiculul cu atenţie sporită la apariţia autovehiculelor echipate cu lumină giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poartă semnele distinctive 5, 7, 8, 10, 12, 13 sau 15 (anexa nr. 6); i) *să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulație*; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.
29. Potrivit pct. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.
30. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată că, în speță din materialele cauzei, rezultă indubitabil că, Mocanu Roman, la data de 23.02.2024, la ora 18:20, conducând mijlocul de transport ATV cu numărul de înmatriculare ***** în s. Tănătari, r-ul Căușeni, a ignorat cerințele legale ale polițistului de a stopa vehiculul.
31. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, la caz nu sunt temeiuri de încetare a procesului contravențional, reieșind din totalitatea probelor administrate de către agentul constatator și care au fost cercetate de către instanța de judecată.
32. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, conform indicilor: Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.
33. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
34. Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.
35. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
36. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsă sub formă de amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
37. În vederea necesității individualizării răspunderii contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

38. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
39. Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.
40. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili făptuitorului sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.
41. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Mocanu Roman de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, adică în sumă de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**