Dosarul nr.4-545/2023
Nr. PIGD 4-23162922-09-4-15112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2024 m.Bălţi R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanța în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefier Loredana Moroșan,
Cu participarea: -agentului constatator Bejenari Cristian, -avocatului Josan Roman în interesele contravenientei,
În lipsa contravenientului Botezatu Alla,
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui
- BOTEZATU ALLA, a.n.*****, domiciliU mun.*****, *****, IDNP *****, angajată,
în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(4) lit.d) Cod contravenţional,

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 27.10.2023 s-a stabilit că, cet.BOTEZATU ALLA, fiind proprietară al apartamentului ***** m.*****, în anul 2021 a executat lucrări de construcție a anexei către apartamentul menționat cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public. Lucrările au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, astfel au fost încălcate prevederile art.13 alin.1 al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, art. 22 lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege, totodată s-a încălcat art.55 alin.1) lit.i) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe.

2. Fapta lui BOTEZATU ALLA se califică ca contravenţie prevăzută de art. 177 alin.(4) lit.d) Cod contravențional- Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin construcţia anexelor, transformarea acoperişurilor, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

3. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.10.2023 întocmit în privința lui BOTEZATU ALLA în baza art. 177 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

4.1 În şedinţa de judecată agentul constatator Bejenari Cristian a susținut pe deplin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului, a pledat pentru demolarea constucției, fără aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, avînd în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

4.2 În ședința de judecată contravenientul BOTEZATU ALLA nu s-a prezentat fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată, la fel fiind reprezentate interesele

acesteia de către avocatul Josan Roman, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

4.3. În ședința de judecată avocatul Josan Roman a pledat pentru declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție întocmită în privința clientei sale, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, pe motivele invocate în referință.

5. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui BOTEZATU ALLA şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată.

6. Analizînd probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui BOTEZATU ALLA de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume:

Material contravențional în original nr.00112.

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00112 din 27.10.2023 prin care la 27.10.2023 s-a stabilit că, cet.BOTEZATU ALLA, fiind proprietară al apartamentului ***** m.*****, în anul 2021 a executat lucrări de construcție a anexei către apartamentul menționat cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public. Lucrările au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, astfel au fost încălcate prevederile art.13 alin.1 al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, art. 22 lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege, totodată s-a încălcat art.55 alin.1) lit.i) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe. /f.d.1/; -foto-tabel efectuat la 13.10.2023 pe str.Gagarin, 114 ap.2. /f.d. 5/; -copie planul etajului /f.d.13, 25/; -copie plan geometric /f.d.27/, -copie certificat din registrul bunurilor imobile /f.d.12, 24/; copie certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.412 din 19.01.2018, nr.1 din 12.08.2021, nr.08/1 din 12.08.2021, anexă nr.1 /f.d.14, 26, 29, 30/; copie proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.01/1 din 22.01.2018, nr.02/2 din 08.02.2018 /f.d.15-16/;-copie extras din decizie Consiliului municipal ***** nr.6/24 din 02.10.2014 /f.d.19/;-copie decizie nr.7/7 din 23.10.2014 al Consiliului municipal ***** /f.d.21/; copie certificat eliberat de directorul Spitalului de Psihiatrie *****, Valentina Șchiopu /f.d.23/; - copie proces verbal de recepție finală nr.08/2 din 30.08.2021 /f.d.31/, explicația lui Botezatu Alla din 27.10.2023 /f.d.32/;

7. Instanța consideră că vinovăția lui BOTEZATU ALLA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, or, executarea construcției în lipsa actelor permisibile în acest sens denotă faptul că, cele reținute de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, prin ce instanța constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către BOTEZATU ALLA.

8. *Conform art. 177 alin.(4) lit.d) Cod contravențional - Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin construcţia anexelor, transformarea*

acoperişurilor care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative, se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

9. Totodată, la calificarea acțiunilor lui BOTEZATU ALLA instanța i-a în considerație prevederile:

- *art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care stipulează că investitorii sînt personae fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.*
- *Conform art.13 alin. (1) al Legii nr. 721- XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către personae fizice sau juridice licenţiate în acest domeniu şi verificat de Serviciul de stat pentru verificarea şi expertizarea proiectelor şi construcţiilor. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.*
- *Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție statuează în art. 1 alin. (2) că, prevederile prezentei Legi sînt obligatorii pentru autorizarea executării construcţiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, cu excepţia obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special. Art. 14 al Legii sus-menționate prevede lista categoriilor de lucrări pentru care nu este necesară obținerea autorizației de construcție.*

10. Astfel, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire lucrările care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile iniţiale ale construcţiilor şi ale instalaţiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: a) reparaţii pentru împrejmuiri, acoperişuri, învelitori sau terase, dacă nu se modifică forma acestora; b) înlocuiri şi reparaţii ale pardoselelor, pieselor de tîmplărie interioare şi exterioare, dacă se păstrează forma şi dimensiunile golurilor;c) lucrări de finisări interioare; d) lucrări de finisări exterioare, dacă nu se modifică elementele de faţadă şi soluţiile cromatice; e) înlocuiri sau reparaţii ale sobelor, instalaţiilor, sistemelor, echipamentului şi utilajului tehnico-sanitar din interiorul clădirilor;f) înlocuiri sau reparaţii la branşamente exterioare, aferente construcţiilor, în limitele proprietăţii; g) reparaţii curente ale căilor de comunicaţii, accese de transport, parcări, trotuare şi scări;h) lucrări de întreţinere, reparaţii curente ale infrastructurii căilor de comunicaţii, cu menţinerea traseelor, funcţiunilor, suprafeţelor şi volumetriei; i) lucrări funerare subterane şi supraterane în cimitire;j) instalarea mobilierului urban; k) amenajarea terenului aferent construcţiei existente; l) construcţii auxiliare, anexe cu

suprafaţa construită de pînă la 15 m2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

11. Prin urmare, analizînd situaţia din dosar instanţa de judecată atestă că, lucrările de construcție executate de către contravenient nu se numără în lucrările menţionate la art. 14 al Legii RM nr. 163/2010, drept consecinţă, pentru lucrările executate de către contravenient urma să fie obţinută autorizaţia de construire.

12. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia contravenientului BOTEZATU ALLA de săvîrşirea contravenţiei a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca contravenție prevăzută de art. 177 alin.(4) lit.d) Cod contravențional - Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin construcţia anexelor, transformarea acoperişurilor care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

13.Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27.10.2023 seria nr.00112 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mențiunea avocatului precum că în exemmplarul său al procesului-verbal calificarea este incorectă, fiind indicat al.3 în loc de al.4 art.177 CC, instanța consideră această omisiune ca neesențială ce nu duce la nulitatea procesului verbal, deoarece în exemplarul procesului-verbal cu privire la contravenție, prezentat instanței de judecată fapta se califică potrovit alin.(4) lit.d) art. 177 Cod contravențional.

14. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. Instanța consideră că vinovăția lui BOTEZATU ALLA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar BOTEZATU ALLA nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

16. Instanța apreciază că probele prezentate de agentul constatator, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenţei contravenției imputate contravenientului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

17. Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui BOTEZATU ALLA în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 al.(4) lit.d) Cod contravențional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

18. Potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3)

Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781 , art. 1551 , art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

19. Astfel, instanța constată, conform prevederilor art. 20-31 Cod contravenţional, cazul care înlătură răspunderea contravenţională.

20. Pentru contravenţia prevăzută de art. 177 Cod contravenţional este prevăzut un termen special de prescripţie-18 luni.

21. *Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3), art.20-31.*

22. În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

23. *Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.*

24. În acest sens instanţa de judecată subliniază că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că la 27.10.2023 s-a stabilit că, cet.BOTEZATU ALLA, fiind proprietară al apartamentului ***** m.*****, în anul 2021 a executat lucrări de construcție a anexei către apartamentul menționat cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public. Lucrările au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, astfel au fost încălcate prevederile art.13 alin.1 al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, art. 22 lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege, totodată s-a încălcat art.55 alin.1) lit.i) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe.

25. Contravenția respectivă a fost constatată de către agentul constatator la data de 27.10.2023, deși, contravenția a fost săvîrșită de către contravenient în perioada anului 2021, iar procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de agentul constatator la

27.10.2023, cauza respectivă fiind examinată în judecată la 05.06.2024, deci au trecut mai mult de 18 luni, termen de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 CC.

26. Mai mult ca atît, momentul săvîrșirii faptei de către contravenient în perioada anului 2021 a fost confirmat și prin declarațiile contravenientei audiată în cadrul examinării cauzei la poliție. /f.d.32/

27. Astfel, instanța constată prescripția în cauză, ce înlătură răspunderea contravenţională.

28. În acest sens instanţa de judecată reține că, din momentul săvîrșirii faptei de către contravenient în perioada anului 2021, și pînă la momentul examinării cauzei în fond -05.06.2024, au trecut mai mult de 18 luni.

29. Drept consecinţă, termenul de atragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 Cod contravenţional la momentul dat a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.

30. *Potrivit lit. b) al. 1 art. 441 Cod contravenţional, în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20 – 31 Cod contravenţional procesul contravenţional se încetează, ce determină prin prisma art. 461 Cod contravenţional obligaţiunea adoptării hotărîrii de încetare a procesului.*

31. Cu referire la aplicarea măsurilor de siguranță:

Conform art.439[4] lit.b) CC în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor.

Potrivit prevederilor art.439[6] alin. (1) Cod contravențional, Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

32. Având în vedere prevederile legale citate mai sus, instanța conchide că scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale.

33. Astfel, luînd în considerație că contravenientul BOTEZATU ALLA a îndeplinit lucrări de construcție a anexei, în lipsa certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege, fapt ce contravine art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 - XIII din 02.02.1996 „privind calitatea în construcții”, instanța consideră necesar de a admite demersul agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolare a construcției neautorizate și dispune demolarea construcției ilegale – anexei cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public, al apartamentului ***** m.*****.

34. În conformitate cu art. 177, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul contravenţional în privința lui BOTEZATU ALLA învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 177 alin.(4) lit.d) Cod contravențional, încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.439^6 alin. (1) Cod contravențional, se aplică măsura de siguranță - demolarea construcției neautorizate – anexei cu dimensiunile 2,21x5,00 cu pereții din blocuri din beton cu găuri (fortan) cu închidere din PVC și acoperiș din tablă cutată pe terenul public, al apartamentului ***** m.*****, cu readucerea acestora la poziţia iniţială.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei