Dosarul nr. 4r-364/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25082024-05-4r-11092025 Judecător Brînza Andrei Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Răilean Eugeniu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 07 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Ivanova Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20 mai 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 20 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu a întocmit în privința cet. Ivanova Anna procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557123, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că în anul 2024, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul Bloc Politic „Șansa” cu votarea „nu” la referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.10a)

Astfel, prin decizia agentului constatator din 20 mai 2025, Ivanova Anna a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 04 iunie 2025, ***Ivanova Anna*** ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele ei, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 557123 din 20 mai 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

2. Poziția instanței de fond.

La data de 07 august 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Ivanova Anna.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 557123 din 20 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Răilean Eugeniu și deciziei de sancționare în privința cet. Ivanova Anna, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție. (f.d.76-79)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 11 august 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Răilean Eugeniu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 07 august 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.82-88)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia, pe care o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, în motivarea hotărârii instanța de judecată face referire la faptul că de către agentul constatator Răilean Eugeniu, în cuprinsul procesului-verbal, a menționat că fapta a fost comisă în toamna 2024, fără a indica o data calendaristică exacta ori un moment precis al săvârșirii acțiunii imputate (corupere electorală pasivă).

Consideră că, menționarea unei perioade nu exclude existența faptei - faptul

că agentul constatator a indicat un interval (toamna anului 2024), și nu o dată exactă, nu poate fi considerat în mod absolut ca viciu de formă sau temei de anulare, atâta timp cât există probe suficiente în dosar care ar putea permite determinarea momentului faptei în cadrul acelui interval.

Susține că, regula *in dubio pro reo* nu exclude complet aplicabilitatea normei - chiar dacă data exactă nu este determinată cu certitudine, instanța era obligată să analizeze dacă există sau nu probe indirecte sau coroborări care ar putea plasa fapta după 15 august 2024.

Consideră că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08 aprilie 2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Indică că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Mai indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii

contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Indică că, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Menționează că, în cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell", potrivit căreia cet. Ivanova Anna, în perioada 22.08.2024-21.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 5 mesaje de intrare. Ivanova Anna a fost identificată prin numărul de telefon care îi aparține – 078787508.

Susține că, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Ivanova Anna prin intermediul aplicației „PSB", accesând-o în perioada 22.08.2024-21.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 5 ori, situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

De asemenea consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Consideră astfel, că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Ivanova Anna, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 557123 din 20 mai 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Ivanova Anna, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, 467, 468 și 473 Cod Contravenţional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 07 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 11 august 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 11 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.90)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 17 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

La data de 29 septembrie 2025, Ivanova Anna a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea*

judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 20 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu, a fost întocmit în privința cet. Ivanova Anna procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 557123, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că în anul 2024, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul Bloc Politic „Șansa" cu votarea „nu" la referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.10a)

La data de 04 iunie 2025, Ivanova Anna ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele ei, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 557123 din 20 mai 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

La data de 07 august 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Ivanova Anna.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 557123 din 20 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Răilean Eugeniu și deciziei de sancționare în privința cet. Ivanova Anna, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție. (f.d.76-79)

La data de 11 august 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Răilean Eugeniu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 07 august 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.82-88)

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de fond urma să soluţioneze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi,*

după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise, cât și faptul dacă a respectat drepturile părților în proces.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Ivanova Anna este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința Ivanova Anna, *din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție*. (f.d.76-79)

Instanța de recurs stabilește că instanța de fond la emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional pornit în privința Ivanova Anna, a motivat că *procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional*.

Completul reține, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*potrivit pct. 4 din procesul verbal cu privire la contravenție „timpul săvârșirii" a fost indicată în mod generic, anul 2024, nefiind clar ziua sau luna anului 2024. /.../ agentul constatator a indicat neclar timpul săvîrşirii faptei, nefiind posibil de stabilit data sau perioada concretă a faptei imputate făptuitorului Ivanova Anna, fapt esențial în cazul dat, or, norma incriminată făptuitorului a fost introdusă prin Legea nr.230 din 31.07.2024 și este în vigoare din 15.08.2024*".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că omisiunile invocate de instanța de fond nu întrunesc condițiile nulității absolute în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde cerințelor indicate în art. 443 Cod contravențional.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție), *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării*

juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit acestui text legal, nulitatea absolută intervine exclusiv în cazul lipsei uneia dintre mențiunile esențiale enumerate expres de lege, iar nu ori de câte ori actul de constatare conține omisiuni sau neclarități de ordin formal.

Or, lipsurile constatate de instanța de fond – precum indicarea timpului săvârșirii contravenției anul „*2024*” în locul unei date precise, privesc doar forma concretă de prezentare (înaintarea învinuirii).

Astfel, contrar celor reținute de prima instanță, Completul de judecată stabilește că: procesul-verbal cu privire la contravenție conține fapta contravențională care este descrisă, indicându-se modul de săvârșire, ***perioada***, mijlocul folosit (*telefon, aplicația „PSB*”), scopul (*coruperea electorală în favoarea unor entități politice*); încadrarea juridică este expres indicată: art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, subsecvent, instanța de recurs atestă că lipsa unor precizări nu echivalează cu inexistența învinuirii și nu duce la aplicarea art. 445 Cod contravențional.

Prin urmare, Completul relevă că nulitatea absolută a procesului-verbal intervine atunci când lipsa mențiunilor prevăzute de art. 445 alin. (1) Cod contravențional afectează existența însăși a actului juridic, iar nu în situațiile în care datele există, dar sunt incomplete ori formulate necorespunzător, or în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție anul „*2024*” a fost expres inclus la rubrica: „*anul*”, care face parte din rubrica „*Timpul săvârșirii*”.

Această neregularitate formală nu a dus la vicierea substanțială a probelor, agentul constatator prezentând ulterior toate circumstanțele necesare pentru verificarea legalității actului (*primirea mesajelor SMS de la PSB în perioada lunii octombrie 2024, f.d.38-39*). Prin urmare, concluzia instanței de fond privind nulitatea procesului-verbal este una neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs atestă că formalismul excesiv în materia sancționării actelor administrative, atunci când împiedică examinarea pe fond, este contrar principiilor și prevederilor Codului contravențional.

Mai mult ca atât, cu privire la data săvârșirii faptei, instanța de recurs reține că: indicarea perioadei săvârșirii anul „*2024*” nu împiedică stabilirea faptelor imputate contravenientei Ivanova Anna; faptul că art. 47^1 Cod contravențional a

intrat în vigoare la 15 august 2024 impunea instanței de fond să verifice dacă acțiunile de pretindere/acceptare au avut loc ulterior acestei date, nu să înceteze procesul prin declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție (*or dacă fapta a avut loc până la data de 15.08.2024 urma să fie adoptată o altă soluție*); calificarea juridică ține de fondul cauzei, nu de existența formală a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, Completul de judecată constată că instanța de fond a substituit verificarea materială a cauzei cu o sancțiune formală disproporționată – *nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*, cu consecința încetării procesului, fără a administra/verifica probele, încălcând obligațiile prevăzute de art. 458 Cod contravențional privind stabilirea vinovăției, circumstanțelor și existenței faptei.

În consecință, instanța de recurs reține că: instanța de fond a aplicat în mod ***eronat*** instituția nulității absolute, extinzând sfera art. 445 alin. (1) Cod contravențional peste limitele sale legale; deficiențele invocate nu atrag inexistența actului (*procesului-verbal cu privire la contravenție*) și puteau fi analizate în cadrul examinării fondului cauzei, prin administrare/verificare de probe suplimentare și verificarea situației de fapt; prin încetarea procesului fără analizarea probelor și fără a stabili dacă fapta există, dacă este imputabilă persoanei și dacă a survenit după intrarea în vigoare a art. 47^1 Cod contravențional, instanța de fond a nesocotit obligațiile prevăzute la art. 458 Cod contravențional, precum și dreptul autorității constatatoare de a obține examinarea efectivă a cauzei.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia,

Răilean Eugeniu.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 07 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Ivanova Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20 mai 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri