Dosar nr. 2-898/2023
PIGD 2-23079059-09-2-05062023

Î N C H E I E R E

26 februarie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, în componenţa
preşedintelui şedinţei, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Roşca Lilian împotriva acţiunilor executorilor judecătoreşti Romah Oleg şi Priseajnaia Alla,-

c o n s t a t ă :

I. 1. La data de 29 mai 2023, Roşca Lilian a depus contestaţie împotriva acţiunilor executorilor judecătoreşti Romah Oleg şi Priseajnaia Alla.

2. În motivarea contestaţiei, contestatarul a invocat că, la data de 24.05.2023 i-a fost arestat autoturismul de model Honda Civic anul 1995 de culoare albastră cu numărul de înmatriculare *****, procurat de la ***** născut la ***** IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Glodeni. A procurat automobilul la preţul de 14 500 lei conform procurii înregistrată la notarul din mun. Bălţi. După ce a procurat automobilul în cauză, i s-a luat automobilul. A încercat să-şi întoarcă automobilul, însă executorul judecătoresc Romah Oleg i-a cerut să achite suma de 2700 lei şi a achitat-o, crezând că dacă achită această sumă îşi va întoarce automobilul. Însă un avocat i-a explicat să această sumă nu s-a achitat pentru automobil. Ulterior i s-a comunicat că mai trebuie să achite o sumă de 12 600 lei la compania „Easy Credit" SRL prin executorul judecătoresc Alla Priseajnaia, având şi înregistrări în acest sens. Solicită să i se facă dreptate, căci a rămas fără autoturism şi fără bani în sumă de 2700 lei, care consideră că nu trebuia să-i achite.

3. Cererea a fost distribuită prin PIGD în procedura judecătorului Lilia Trocin la data de 5.06.2023 (f. d. 16).

4. La data de 06.06.2023, cererea a fost acceptată spre examinare, potrivit art. 161 Cod de executare, fiind dispusă antrenarea în proces a executorului judecătoresc Romah Oleg şi fixată şedinţa de pregătire a cauzei pentru examinare la data de 29.08.2023 (f. d. 17).

Ulterior a fost atras în proces şi executorul judecătoresc Alla Priseajnaia (f. d. 65 verso).

5. La data de 29.08.2023, executorul judecătoresc, Romah Oleg a expediat în adresa instanţei explicaţii pe caz (f. d. 21-22), anexând şi copii de pe procedura de executare (f. d. 23-51), pledând pentru respingerea contestaţiei şi menţionând că, prin încheierea din 19.12.2020 executorul judecătoresc Ion Nemerenco a intentat procedura de executare nr. 147s-2021/2020 în scopul executării deciziei s/n MAI05 020435 din 20.08.2020, emisă de Inspectoratul de poliţie Făleşti, privind aplicarea amenzii contravenţionale în baza art. 78 al.l CC al RM, în mărime de 750,00 lei, în privinţa lui *****, a.n.*****dom. s. Limbenii Noi, r-nul Glodeni.

Prin încheierea din 26.07.2021 a executorului judecătoresc Ion Nemerenco a fost intentată procedura de executare nr. 147s-2302/21 în scopul executării t/e nr. 1-42/21 din 18.06.2021, emis de Judecătoria Bălţi sediul Făleşti, privind încasarea de la *****, IDNP

*****, a.n.***** dom. s. *****, r-nul Glodeni, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 69,80 lei.

După expirarea termenului de 15 zile prevăzute de art. 60 alin. 3 CE al RM, în scopul executării documentului executoriu de către executor a fost întreprinse măsuri de executare silită conform legislației în vigoare.

În scopul executării eficiente a documentului executoriu, în temeiul art. 63 Cod de Executare, au fost aplicate măsuri de asigurare, încheierile fiind expediate în adresa: Departamentului Cadastru, DGD a mijloacelor de transport, Instituțiile Bancare din R.M , fiind constatat că ultimul nu dispune de bunuri imobile, nu are conturi bancare şi nu figurează în calitate de întreprinzător individual şi asociat la societăţile comerciale şi nu este încadrat în câmpul muncii.

În procesul executării documentelor executorii s-a constatat, că debitorul deţine cu drept de proprietate o unitate de transport de model: Honda Civic, a.f. 1995, nr. în. UFF 086, culoare albastru.

Prin încheierile nr. 147s-2021/2020 din 19.12.2020 şi nr. 147s-2302/2021 din 26.07.2021 asupra bunului mobil a fost aplicată interdicţia de înstrăinare, iar prin încheierea nr. 147s-2302/2021 din 01.09.2021 unitatea de transport de model: Honda Civic, a.f. 1995, nr. în. *****, culoare albastru, a fost anunţată în căutare.

Procedurile date au fost preluate de către executorul judecătoresc Romah Oleg conform dispoziției nr. 67 din 03.12.2021 a UNEJ.

La data de 24.05.2023 a fost telefonat de cet. Roşca Lilian, care i-a spus că a procurat automobilul în cauză de la ***** prin procură dar nu a înregistrat la DGD a mijloacelor de transport, la momentul dat automobilul a fost reţinut şi dus la parcarea specială.

Prin intermediul telefoniei mobile cet. Roşca Lilian i-a fost explicat motivul reţinerii automobilului, după mai multe convorbiri telefonice cet. Roşca Lilian a solicitat benevol să achite datoriile faţă de stat şi cheltuielile de executare, ca prin urmare să fie emisă încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării.

La data de 24.05.2023 suma datorată în mărime de 2720 lei a fost achitată de ultimul, căruia ulterior i-a fost eliberată contra semnătură încheierea din 24.05.2023 privind anularea măsurilor de asigurare a executării cu eliberarea mijlocului de transport sus menționat de la parcarea specială.

Ulterior a fost contactat de colaboratorii de Poliție unde i-au spus că mijlocul de transport de model Honda Civic, a.f. 1995, nr. în. UFF 086, culoare albastru nu poate fi eliberat de la parcarea specială din motiv că asupra mijlocului de transport sus menționat mai sunt aplicate interdicții și de alți executori judecătorești (f. d. 21-22).

6. La data de 28.11.2023, executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a depus referință (f. d. 70-73) prin care a solicitat respingerea contestației înaintate de către Roşca Lilian ca fiind neîntemeiată, menționând că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr.2-247/2020 din 02.07.2020, emis de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni privind încasarea de la Șevțov Sergiu Petru în beneficiul lui O.C.N. ''EasyCredit" datoria în sumă totală de 9991,65 lei.

Dat fiind faptul că, documentul executoriu a fost înaintat spre executare în termen, iar cuprinsul acestuia a corespuns cerințelor legislației în vigoare, executorul judecătoresc Alla Priseajnaia la data de 20.11.2020 a intentat procedura de executare nr.089-1806/2020.

Accesând baza de date SIC ’’ACCES WEB” s-a stabilit că debitorul ***** dispune de bun mobil şi anume automobilul de marca HONDA CIVIC (albastru) cu numărul de înmatriculare ***** anul fabricării 1995.

La data de 04.10.2020, în temeiul art.22.63 Codul de executare al R. Moldova, de către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-247/2020 din 02.07.2020, emis de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni în privinţa debitorului ***** Petru prin solicitarea următoarelor instituţii:

1. ASP dep. înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto:

- să aplice interdicţii de înstrăinare pe bunurile deţinute de debitorul *****;
- să aplice interdicţii la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul ***** Petru cu drept de proprietate în prezent şi de care va dispune în viitor, precum şi la eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinţei ce conţine date din RST, la transmiterea în folosinţă uzufructuarilor (comodat, locuţiune, leasing) ci informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent şi de care va dispune în viitor.

Drept urmare al acţiunilor întreprinse de către Executorul judecătoresc s-a stabilit faptul încetării din viaţă a debitorului Şevţov Sergiu la data de 10.03.2022 (certificat de deces cu nr. DC- IV 1973573 din 16.03.2022) şi respectiv conform art.78 al.(l) lit. a) Cod de Executare al Republicii Moldova în astfel de circumstanţe executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul încetării din viaţă a debitorului - pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare. Prin urmare la data de 10.10.2022 de către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a fost emisă încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu nr.2-247/20220 din 02.07.2020, emis de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni privind încasarea de la ***** în beneficiul lui O.C.N. ’’EasyCredit" datoria în sumă totală de 9991,65 lei.

La data de 25.05.2023 de la Direcţia de Patrulare NORD al IGP al MAI a parvenit informaţia, că la data de 24.05.2023 mijlocul de transport de model HONDA CIVIC cu numărul de înmatriculare ***** (proprietarul *****) a fost reţinut şi plasat la parcarea de arest, respectiv cheia şi certificatul de înmatriculare au fost ridicate.

La data de 26.05.2023 executorul judecătoresc Alla Priseajnaia în prezenţa creditorului O.C.N. ’’Easy Credit" a întocmit procesul-verbal privind ridicarea de la parcarea specială a automobilului de model HONDA CIVIC (albastru) cu numărul de înmatriculare UFF086, anul fabricării 1995 ce-i aparţine cu drept de proprietate Şevţov Sergiu.

La data de 26.05.2023 a fost emisă încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării prin care s-a solicitat Direcţiei de Patrulare Nord al INSP al IGP al Mai R.M. să elibereze de la parcarea de arest automobilul marca HONDA CIVIC (albastru) cu n/î ***** anul fabricării 1995. nr. documentului 2015601817 (cu cheia şi paşaportul tehnic).

La biroul executorului judecătoresc Alla Priseajnaia s-a prezentat cetăţeanul Roşca Lilian (conducea autovehiculul în momentul reţinerii), pentru a afla motivul reţinerii automobilului marca HONDA CIVIC (albastru) cu n/î *****, anul fabricării 1995, astfel s-a constatat că Roşca Lilian deţine dreptul de posesiune şi de folosinţă asupra automobilului sus menţionat, drept acordat în temeiul procurii din 09.08.2021.

I s-a explicat cetăţeanului Roşca Lilian, că automobilul marca HONDA CIVIC (albastru) cu n/î ***** anul fabricării 1995 aparţine cu drept de proprietate debitorului ***** şi poate fi ridicată de la parcarea de arest numai după achitarea integrală a datoriei şi cheltuielilor de executare, care constituie suma de 12561.65 lei.

Totodată menţionează faptul, că au apărut succesorii în drepturi a debitorului Şevţov Sergiu, astfel acest fapt ar permite executarea documentul executoriu nr.2-247/20220 din 02.07.2020, emis de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni privind încasarea de la ***** Petru în beneficiul O.C.N. ''Easy Credit" datoria în sumă totală de 9991,65 lei şi totodată soluţionarea litigiului apărut cu cetăţeanului Roşca Lilian.

Menţionează faptul, că atît încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare nr.089-1806/2020 din 20.11.2020, cât şi măsurile de asigurare a executării documentului executoriu întreprinse de către Executorul judecătoresc Priseajnaia Alia în privinţa debitorului Şevţov Sergiu au fost întocmite în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.

Temeinicia de a primi spre executare şi intenta procedura de executare nr.089-1806/2020 din 20.11.2020 reiese din prevederile art. l, 10, 11, 15 Cod de executare al Republicii Moldova.

Totodată, executorul judecătoresc Alla Priseajnaia solicită atragerea în proces în calitate de intervenient principal a întreprinderii O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. (f. d. 74-75), menţionând că în temeiul documentului executoriu nr. 2-247/2020 din 02.07.2020, emis de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni s-a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul lui O.C.N. "Easy Credit" suma de 9991.65 lei.

7. La data de 05.12.2023, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, creditorul O.C.N. "Easy Credit" în procedura de executare, intentată de executorul judecătoresc Alla Priseajnaia în temeiul documentului executoriu nr. 2-247/2020 din 02.07.2020, eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L.

II. 8. În şedinţa de judecată, contestatarul Roşca Lilian a pledat pentru admiterea contestaţiei. menţionând că, a procurat automobilul de model Honda Civic, cu numărul de înmatriculare ***** de la Sevţov Sergiu, perfectând în acest sens o procură generală. Ţinând cont de faptul că automobilul avea defecţiuni tehnice, a decis mai întâi să-l repare, iar apoi urma să-l înregistreze pe numele său. Ulterior Sevţov Sergiu a decedat. În una din zile a fost stopat de către colaboratorii de poliţie care i-au ridicat automobilul şi l-au plasat la parcarea specială. Atunci a aflat că Şevţov Sergiu, care i-a vândut automobilul, avea datorii. A cerut să i se restituie automobilul, căci el este proprietarul automobilului, însă executorul judecătoresc Romah Oleg i-a refuzat, iar colegul său, Artur i-a cerut să achite datoria lui Sevţov Sergiu în mărime de 2 720 lei şi apoi va fi eliberat automobilul. Astfel a achitat suma de 2720 lei, însă automobilul nu i s-a întors, căci a fost aplicat sechestru şi de către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia, care i-a cerut să achite suma de peste 12 000 lei. Poate confirma acest fapt prin înregistrarea convorbirilor telefonice şi s-a adresat la CNA.

Astfel, solicită restituirea sumei de 2720 lei achitată executorului judecătoresc Romah Oleg şi să i se întoarcă automobilul procurat de la Sevţov Sergiu.

9. Executorii judecătoreşti Romah Oleg şi Alla Priseajnaia în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea contestaţiei în lipsa lor, pledând pentru respingerea contestaţiei, motivele fiind reflectate în explicaţiile scrise prezentate instanţei (f. d. 21-22, 70-73), menţionate supra la pct. 5 şi 6.

10. Reprezentantul O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., Alexanchin Nicolae, în bază de procură nr. 441/PS din 09.02.2024, în şedinţa de judecată a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, menţionând, potrivit pct. 39-40 din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, anexă la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, că procura nu face parte din categoria titlurilor de proprietate a mijlocului de transport.

11. Examinând contestaţia lui Roşca Lilian împotriva acţiunilor executorilor judecătoreşti Romah Oleg şi Priseajnaia Alla, audiind părţile, cercetând înscrisurile, instanţa constată că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 161 al. (1) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

Notă: Se declară neconstituţională teza a doua "Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni." a articolului 161 alin.(1) din Codul de executare conform Hot. Curţii Constituţionale nr.8 din 05.04.2019, în vigoare 05.04.2019

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Conform art. 162 al. 1) Cod de executare, *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.*

(2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Notă: Se declară neconstituţionale:

- *textul "de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte" din articolul 162 alin.(1) din Codul de executare;*
- *teza a doua "Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni." a articolului 162 alin.(2) din Codul de executare conform Hot. Curţii Constituţionale nr.8 din 05.04.2019, în vigoare 05.04.2019*

13. Conform art. 38 al. 1) Cod de procedură civilă, *reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.*

Iar potrivit art. 42 al. (1) Cod de procedură civilă, *acţiunea împotriva mai multor pîrîţi cu diferite domicilii se intentează în instanţa de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.*

În şedinţă s-a stabilit că contestatarul contestă acţiunile executorilor judecătoreşti Romah Oleg şi Priseajnaia Ala, care au sediile în cazul lui Romah Oleg în or. Glodeni, str. Suveranităţii, 4 bir. 61 (f. d. 21), iar Priseajnaia Alla în mun. Bălţi, str. Păcii, 38 etajul 4 bir. 7.

Prin prisma art. 163 al. 2) Cod de executare în coroborare cu art. 38 al. 1) şi 42 al. 1) Cod de procedură civilă, se constată că cererea a fost reţinută spre examinare cu respectarea competenţei teritoriale, căci examinarea acesteia ţine de competenţa instanţei din cadrul uneia din sediile Judecătoriei Bălţi, inclusiv şi sediul Făleşti al judecătoriei Bălţi.

Conform art. 163 al. 1) Cod de executare, *cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.*

Potrivit art. 240 al. (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

14. În urma cercetării probelor prezentate de părţi, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, în procedura executorului judecătoresc Romah Oleg, preluate de la executorul Nemerenco Ion, s-au aflat spre executare silită două documente executorii:

- nr. 1-42/21 din 18.06.2021 emis de Judecătoria Bălţi sediul Făleşti privind încasarea de la ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 69, 80 lei primit spre executare silită la data de 26.07.2021 prin încheierea nr. 147s-2302/2021 de către ex. Nemerenco Ion (f. d. 26) şi

- nr. MAI05 020435 din 20.08.2020, emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti prin care a fost aplicată amendă lui Şevţov Sergiu potrivit art. 78 al. 1) Cod contravenţional în mărime de 750 lei primit spre executare silită la 19.12.2020 prin încheierea nr. 147s-2021/2020 de către executorul Nemerenco Ion (f. d. 46).

Întru executarea silită a acestor documente executorii, executorul judecătoresc a efectuat mai multe acţiuni întru identificarea bunurilor, veniturilor debitorului. Astfel, au fost aplicate interdicţii de a efectua careva modificări în registrul de publicitate atât a bunurilor imobile, cât şi mobile (f. d. 30, 38, 49-51).

Astfel, la data de 19.12.2020 au fost aplicate interdicţii de înstrăinare a bunurilor la Agenţia Servicii Publice (Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto) pe marginea documentului executoriu nr. MAI05 020435 din 20.08.2020, emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti (f. d. 49), iar la 26.07.2021 au fost aplicate interdicţii de înstrăinare a bunurilor la Agenţia Servicii Publice (Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto) pe marginea documentului executoriu nr. 1-42/21 din 18.06.2021 emis de Judecătoria Bălţi sediul Făleşti (f. d. 30).

La data de 01.09.2021, executorul judecătoresc Nemerenco Ion a emis încheierea de anunţare în căutare a unităţii de transport *****de model Honda Civic, anul producerii 1995 ce aparţinea cu drept de proprietate lui ***** (f. d. 34).

La data de 09.08.2021, debitorul Şevţov Sergiu a eliberat procură pe numele lui Roşca Lilian cu drept de înstrăinare a mijlocului de transport de model Honda Civic, număr *****, anul 1995, culoare albastru.

Astfel, constatăm că la data de 09.08.2021, când ***** a eliberat procură pe numele lui Roşca Lilian, deja fuse-se aplicată interdicţie de înstrăinare în privinţa mijlocului de transport din speţă, interdicţia fiind aplicată la data de 19.12.2020 (f. d. 49). Iar potrivit art. 115 al. 9) Cod de executare, *despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse*

înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntîrziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicției de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestru este nul.

Deși, între Șevțov Sergiu și Roșca Lilian nu a fost înregistrat un contract cu privire la înstrăinarea automobilului în cauză, contestatarul Roșca Lilian a comunicat în ședința de judecată că, dânsul a procurat automobilul de la ***** în baza acestei procuri.

Potrivit art. 377 al. 1) lit. f) Cod civil, *valabilitatea procurii încetează în cazul:*
f) decesului persoanei fizice care a eliberat procura...

Pe lângă faptul că, Șevțov Sergiu n-a avut dreptul să înstrăineze automobilul la data de 09.08.2021, când a eliberat procură pe numele lui Roșca Lilian (ultimul nu s-a informat și n-a consultat registrul de publicitate a mijloacelor de transport), prin prisma art. 115 al. 9) Cod de executare, contractul de înstrăinare a bunului aflat sub interdicție, este nul, din data de 10.03.2022, când a decedat *****, procura în cauză, prin prisma art. 377 al. 1) lit. f) Cod civil, nu mai este valabilă.

După ce a procurat automobilul de la Șevțov Sergiu, în timp ce se deplasa cu automobilul menționat, contestatarul Roșca Lilian a fost stopat de către angajații poliției, care potrivit procesului-verbal din 24.05.2023, au ridicat mijlocul de transport marca HONDA Civic cu numărul înmatriculare ***** anul fabricație 1995 și l-au plasat la parcarea specială (f. d. 14).

Pentru a-și elibera automobilul reținut, la data de 24 mai 2023, Roșca Lilian a achitat în contul executorului judecătoresc Romah Oleg conform procedurii de executare nr. 091s-2302/2021 din 26.07.2021 ***** a sumei de 2 720 lei, fapt confirmat prin nota de transfer bancar din 24.05.2023 (f. d. 42).

26. Ținând cont de faptul că a fost executat documentul executoriu, executorul judecătoresc Romah Oleg prin încheierea din 24 mai 2023 a anulat interdicția aplicată asupra mijlocului de transport de model: Honda Civic, a.f. 1995, cu număr de înmatriculare ***** cu eliberarea mijlocului de transport de la parcarea specială a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și transmiterea lui Roșca Lilian (f. d. 41).

Iar prin încheierile din 29 mai 2023 executorul judecătoresc Romah Oleg a încetat procedura de executare nr. 091s-2302/21 întru executarea titlului executoriu nr. 1-42/21 din 18.06.2021 emis de Judecătoria Bălți sediul Fălești privind încasarea de la *****, a.n.*****dom. s. Limbenii Noi, r-nul Glodeni, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 69,80 lei cu anularea tuturor măsurilor de executare a documentului executoriu (f. d. 44), precum și procedura de executare nr. 147s-2021/2020 în baza deciziei s/n MAI05 020435 din 20.08.2020, emisă de Inspectoratul de poliție Fălești, privind aplicarea amenzii contravenționale în baza art. 78 al. l CC al RM, în mărime de 750,00 lei, în privința lui ***** (f. d. 23).

La data de 09 iunie 2023, executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea prin care a dispus anularea interdicției aplicată în baza încheierii nr. 147s-2302/21 din 26.07.2021 privind interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate asupra unității de transport ce aparține cu drept de proprietate pe numele lui ***** (f. d. 45).

La data de 05 octombrie 2023, reprezentantul Agenției Servicii Publice a comunicat, că potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, mijlocul de transport de model Honda Civic, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 1995, VIN cod ***** din data de

11.02.2021 este înmatriculat pe numele lui Şevţov Sergiu, născut la ***** Totodată, menţionează că la data de 11.10.2022 asupra automobilului menţionat a fost înregistrată interdicţia de înstrăinare în baza încheierii executorului judecătoresc Priseajnaia Alla nr. 089-1806/2020 din 04.10.2022 (f. d. 56).

Fiind atras în proces, executorul judecătoresc Priseajnaia Alla a prezentat instanţei încheierea din 20.11.2020 prin care a intentat procedura de executare nr. 089-1806/2020 în baza documentului executoriu nr. 2-247/2020 din 02.07.2020 emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni privind încasarea de la ***** a datoriei în sumă de 9991,65 lei în beneficiul O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. (f. d. 76 - 77).

Prin încheierea din 04.10.2022, executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a aplicat măsuri de asigurare a documentului executoriu nr. 2-247/2020 din 02.07.2020 (f. d. 79).

Pe motiv că debitorul Şevţov Sergiu a decedat, la data de 10.10.2022 executorul judecătoresc Alla Priseajnaia, prin încheiere, a suspendat executarea documentului executoriu nr. 2-247/2020 din 02.07.2020 emis de Judecătoria Drochia sediul Glodeni privind încasarea de la ***** a datoriei în sumă de 9991,65 lei în beneficiul O.C.N. "Easy Credit" S.R.L., până la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare (f. d. 83).

Astfel, avem situaţia în care procedurile de executare aflate în procedura executorului judecătoresc Romah Oleg au fost încetate la data de 29.05.2023 (f. d. 23, 44), iar procedura de executare aflată în procedura executorului judecătoresc Priseajnaia Alla, suspendată din 10.10.2022 (f. d. 83).

Potrivit art. 240 al. 3) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 163 al. 1) Cod de executare, instanţa judecă contestaţia în condiţiile Codului de procedură civilă, în limita pretenţiilor înaintate.

Contestatarul a solicitat să fie obligat executorul judecătoresc Romah Oleg să-i restituie 2720 lei la câteva zile după ce a acceptat să achite această sumă în speranţa că i se va elibera automobilul reţinut şi plasat la parcarea specială, iar când a aflat despre o altă interdicţie pe automobilul în cauză, în legătură cu o altă datorie a defunctului faţă de S.R.L. Easy Credit în sumă de aproximativ 10 000 lei, a depus prezenta contestaţie.

Ţinând cont de faptul că, contestatarul Roşca Lilian nu este parte la procedurile de executare menţionate mai sus, dânsul este un terţ, având un interes faţă de automobilul ce figurează în procedurile de executare în cauză, reieşind din pretenţiile acestuia, în primul caz de restituire a sumei de 2700 lei, sumă ce a achitat-o la data de 24.05.2023 executorului judecătoresc Romah Oleg întru stingerea datoriilor lui Şevţov Sergiu cu scop de a urgenta ridicarea sechestrului/interdicţiilor de pe automobilul nominalizat supra, în al doilea caz de revendicare a automobilului de la parcarea specială, ridicat la data de 24.05.2023 (f. d. 14) în temeiul încheierii executorului judecătoresc Priseajnaia Alla, instanţa consideră contestaţia depusă la data de 29.05.2023, în termenul de 15 zile prevăzut la art. 162 al. 1) Cod de executare.

Totodată, instanţe reţine că contestatarul nu contestă nici un act emis de executorii judecătoreşti Oleg Romah şi Priseajnaia Alla, limitându-se doar cu critica asupra acţiunilor acestora. La rândul său, instanţa examinează cererea, potrivit art. 163 al. 1) Cod de executare în coroborare cu art. 240 al. 3) Cod de procedură civilă, în limita pretenţiilor înaintate.

Astfel, instanţa, din oficiu, nu ar fi în drept să se expună asupra actelor emise de către executorii judecătoreşti vizaţi, atât timp cât acestea nu sunt contestate, iar drept consecinţă constată netemeinicia pretenţiilor înaintate.

Cu atât mai mult că, procura deţinută de contestatar (f. d. 11), pe care îşi întemeiază dreptul pretins asupra automobilului sechestrat, şi-a încetat valabilitatea din data de 10.03.2022, potrivit art. 377 al. 1) lit. f) Cod civil.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu art. 163 Codul de executare, 269 - 270 Codul de procedură civilă, instanţa,-

d i s p u n e:

Contestaţia lui Roşca Lilian împotriva acţiunilor executorilor judecătoreşti Romah Oleg şi Priseajnaia Alla prin care solicită restituirea sumei de 2700 lei şi mijlocul de transport de model Honda Civic, cu numărul de înmatriculare ***** anul fabricaţiei 1995, înmatriculat pe numele lui *****, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Lilia Trocin