

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-470/2019

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: E.Arseni

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

23 octombrie anul 2019

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorul Bodareu Octavian

Avocatului Prisacari Ion

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Burlacu Dorin împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 19.04.2019, conform căreia

Zibic Veaceslav Vasili, născut la *****, originar din satul *****, domiciliat orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, sups serviciului militar, starea familială – căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ***** la SRL „****”, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) CP RM /episodul pornit în urma denunțului lui *****) cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani.

A fost recunoscut vinovat Zibic Veaceslav Vasili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP RM /episodul pornit în urma denunțului lui *****/ cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani.

În temeiul art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Zibic Veaceslav Vasili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni.

În temeiul art.72 alin.(3) CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Zibic Veaceslav Vasili s-a dispus de a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Zibic Veaceslav Vasili în stare de arest la domiciliu din 12.07.2018 până la 24.08.2018.

În baza art.90 CP RM, executarea pedepsei aplicate față de Zibic Veaceslav Vasili s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2/doi/ ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP RM, s-a obligat Zibic Veaceslav Vasili să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a aplicat în privința lui Zibic Veaceslav Vasili măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat din contul lui Zibic Veaceslav Vasili în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 200/două sute/ euro.

Măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.07.2018 privind punerea sub sechestru a autoturismului de model „OPEL Vectra” cu numerele de înmatriculare *****, aflat în proprietatea lui Zibic Veaceslav Vasili, s-a menținut în vigoare până la executarea confiscării speciale.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.07.2018 asupra mijloacelor bănești în sumă de 50/cinzeci/ euro ridicați la data de 12.07.2018 de la Zibic Veaceslav Vasili în rezultatul percheziției corporale, s-a ridicat după intrarea sentinței în vigoare și s-a trecut în beneficiul statului cu titlu de contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență.

Solicitarea acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea din contul lui Zibic Veaceslav Vasili în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 06.11.2018-19.04.2019.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 21.05.2019-13.11.2019.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Zibic Veaceslav Vasili, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană începând cu 10.07.2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină ***** și respectiv să fie eliberat pe numele acestuia permis de conducere auto pentru categoria „B” a asigurat comunicarea dintre Gogu Eduard Mihail și ***** prin sfaturi, prestare de informații,

precum a participat la discuțiile când Gogu Eduard a pretins și a primit de la ***** să nu participe la examenul practic, respectiv să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la data de 12.07.2018, Zibic Veaceslav Vasili, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui ***** în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul, aflându-se la intersecția str.V.Coroban și Calea Ieșilor din mun.Bălți au pretins și au primit de la denunțător mijloace bănești în suma de 400 euro, care conform cursului valutar stabilit pentru data de 12.07.2018 de către Banca Națională a Moldovei constituie 7814,28 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Instanța de fond a reținut că tot el, Zibic Veaceslav, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, într-o zi nestabilă a lunii mai 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a conducătorilor Auto din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină *****, a.n.*****, locuitoare *****, și respectiv să fie eliberat pe numele acesteia permis de conducere auto pentru categoria „B” au asigurat comunicarea dintre Gogu Eduard Mihail și ***** prin sfaturi, prestare de informații, iar după ce a primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro, a asigurat transmiterea acestora lui Gogu Eduard Mihail care la fel era prezent la întâlnirea respectivă, sub pretextul ca ***** să nu participe la examenul practic, respectiv să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, aproximativ la data de 24.05.2018, Zibic Veaceslav Vasili susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți, care urmează să aprecieze cunoștințele practice ale cet.***** în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultima, aflându-se pe o stradă din regiunea „cartierului 8” din mun.Bălți a pretins și a primit ilegal de la denunțător mijloace bănești în sumă de 400 euro după care le-a transmis lui Gogu Eduard în scopurile indicate mai sus, care conform cursului valutar stabilit pentru data de 24.05.2018 de către Banca Națională a Moldovei constituie 7863,6 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Burlacu Dorin, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

- instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului Zibic Veaceslav Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) CP RM se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată,
- necâtînd la faptul dat, însă, consideră că pedeapsa finală numită cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu suspendarea executării ei în baza art.90 CP pe un termen de probă de 2 ani, este neadecvată celor săvârșite de inculpat,

-astfel, potrivit alin.(1) art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată necesită să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului,

-în această ordine de idei, instanța de judecată urma să rețină faptul că Zibic Veaceslav Vasili a comis pentru prima dată o infracțiune gravă, iar vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin și a depus o cerere de examinare a cauzei penale în procedura specială în baza art.364/1 CPP, fapt care a simplificat cu mult examinarea cauzei penale,

-totodată acuzarea notifică că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora,

-în această ordine de idei acuzarea consideră că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 CP în cazul respectiv este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane,

-diminuarea corupției este eficientă doar în cazul implementării unor măsuri continue, focalizate asupra necesităților. Acțiunile îndreptate împotriva corupției sânt eficiente doar în măsura în care persoana a fost supusă unei pedepse adecvate și în mod realist,

-având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune conexă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate consideră că unica pedeapsa echitabilă în cazul de față este amenda în cuantumul solicitat de către acuzator și anume 2500 unități convenționale /125000 lei/,

-consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o altă categorie de pedeapsă cum este amenda sau munca neremunerată,

-instanța urma să țină cont de faptul că aplicarea unei pedepse mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii urma a fi aplicată numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura scopul pedepsei,

-astfel deși instanța a aplicat o pedeapsă mai aspră decât cea solicitată de către acuzator și chiar partea apărării, totuși această pedeapsă nu va fi capabilă să-l reeduce pe inculpat deoarece este una ineficientă și nu generează pentru inculpat careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale,

-la fel, prin sentința nominalizată instanța a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la Zibic Veaceslav Vasile a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală, deși în ședința de judecată Zibic Veaceslav Vasile împreună cu avocatul său au fost de acord să achite cheltuielile de judecată solicitând încasarea de la el în folosul statului cheltuielile de judecată conform rechizitoriului,

-astfel, conform prevederilor art.227 Cod de procedură penală „Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează, a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire afaptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”;

-în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 CPP RM „La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: „...cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare... ”,

-în speță instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Zibic Veaceslav Vasile a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 4803,13 lei,

-în contextul prevederilor art.229 alin.(2) CPP RM există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judecare: „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare”;

-aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat,

-în concluzie, prevederile art.299 CPP RM au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate,

-statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 CP RM urmează a fi plătite statului de către condamnat,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut culpabil Zibic Veaceslav Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.2 lit.b CP RM /pe episodul pornit în baza denunțului cet.*****/ cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP RM sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ce constituie 112500 lei. Să fie recunoscut vinovat Zibic Veaceslav Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b CP RM /pe episodul pornit în baza denunțului cet.*****/ cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP RM sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ce constituie conform art.64 CP în vigoare la momentul săvârșirii faptei 112500 lei. În baza art.84 CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b CP RM a stabili inculpatului Zibic Veaceslav Vasile pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale ce constituie 125000 lei. A încasa solidar de la Gogu Eduard și Zibic Veaceslav în folosul statului cheltuielile de judecată conform calculului efectuat în sumă totală de 4803,13 lei, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzator din motivele invocate, solicitând casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut culpabil Zibic Veaceslav de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.2 lit.b CP RM /pe episodul pornit în baza denunțului cet.*****/, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP pedepsei sub formă de amendă

în mărime de 2250 unități convențional, pe art.326 al.2 lit.b CP RM /pe episodul pornit în baza denunțului cet.*****/, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, în baza art.84 CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b CP RM a stabili inculpatului Zibic Veaceslav Vasile pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, la fel a încasa de la Zibic Veaceslav în folosul statului cheltuielile de judecată conform calculului efectuat în sumă totală de 4803,13 lei.

Avocatul inculpatului Zibic Veaceslav, Prisacari Ion în ședința instanței de apel a declarat că cu apelul acuzatorului de stat nu sunt de acord, consideră că instanța a luat în considerație faptul că Zibic Veceslav are la întreținere doi copii minori, soția nefiind angajată în câmpul muncii, închiriază locuința, unicul întreținător este Zibic Veceslav, astfel nu va avea posibilitate să achite amenda stabilită și va fi nevoit să se întoarcă la detenție întrucât el este în imposibilitate de a achita această sumă mare, solicitând respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Inculpatul Zibic Veceslav în ședința instanței de apel a declarat că recunoaște vina, dar nu are surse de a achita amenda, lucrează în construcție și are un salariu de 3-4 mii lei, solicitând respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Zibic Veceslav a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale și de persoana vinovată, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea art.90 CP RM cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, totodată temei de stabilire față de inculpat a pedepsei anume sub formă de amendă, după cum solicită procurorul, nu s-a stabilit.

La adoptarea soluției instanța de apel se bazează pe prevederile art.61 al.1 CP RM, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art.61 al.2 CP RM se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.1 CP RM se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Zibic Veaceslav a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-88 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de fond a luat în considerație că inculpatul Zibic Veaceslav Vasili a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, infracțiuni care, potrivit alin.(4) art.16 Cod penal al RM, sunt calificate ca grave.

Instanța de fond a reținut, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, instanța de fond a reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de fond a indicat că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a reținut prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța de fond la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei a luat în considerație faptul că inculpatul Zibic Veaceslav Vasili a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor grave.

Totodată, în detrimentul inculpatului Zibic Veaceslav Vasili nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Din aceste motive, instanța de fond a considerat că pedeapsa lui Zibic Veaceslav Vasili urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Analizând materialele dosarului, instanța de fond a atestat, că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Potrivit art.364/1 alin.(8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Potrivit art.33 alin.(1) Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări, instanța de fond a constatat, că acțiunile inculpatului Zibic Veaceslav Vasili constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente este necesară stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin.(8) art.364/1 CPP RM, instanța de fond a considerat că pedeapsa lui Zibic Veaceslav Vasili urmează să fie stabilită ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP RM /pe episodul pornit în urma denunțului lui *****/ - închisoare pe un termen de 2/doi/ ani;
-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP RM /pe episodul pornit în urma denunțului lui *****/ - închisoare pe un termen de 2/doi/ ani.

În conformitate cu art.84 alin.(1) CP RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de fond a considerat necesar de a stabili lui Zibic Veaceslav Vasili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel, instanța de fond a ținut cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr.1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr.R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța de fond a considerat, că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea, constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Zibic Veaceslav Vasili nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale, instanța de fond a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Zibic Veaceslav Vasili, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 2/doi/ ani, și s-a explicat inculpatului Zibic Veaceslav Vasili că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin.(6) art.90 Cod penal al RM.

Aplicând prevederile normei indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin.(2) art.61 Cod penal al RM, instanța de fond a considerat necesar de a aplica în privința inculpatului Zibic Veaceslav Vasili restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul Zibic Veaceslav Vasili să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În sensul invocat, deși acuzarea solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei anume sub formă de amendă, Colegiul penal ține cont de starea materială a inculpatului, care este una dificilă, ultimul lucrează ocazional și are la întreținere doi copii minori, și anume fiicele *****,

născută la ***** și *****, născută la *****, astfel că aplicarea pedepsei amenzii ar pune în dificultate familia inculpatului, care nu are un venit regulat.

În contradictoriu cu cele invocate de acuzator, inculpatul Zibic Veaceslav a declarat, că lucrează în construcții și are salariu de 3-4 mii de lei, nu are nici o posibilitate să achite amendă penală, având doi copii minori la întreținere, soția nu lucrează și locuiesc în chirie, astfel că Colegiul penal în latura dată consideră afirmațiile procurorului nefondate și le respinge, temei de aplicare a pedepsei anume sub formă de amendă față de inculpat, nefiind constatat.

La fel, instanța de fond a respins solicitarea acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Zibic Veaceslav Vasili a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuielile pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de fond a reținut, că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, precum și cheltuielile pentru obiecte de birou, cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, prin urmare, legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Astfel, referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Zibic Veaceslav Vasili a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța de fond a considerat-o neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, prin urmare, urmează a fi respinsă, motivare pe care instanța de apel o consideră justă și menține în latura data sentința instanței de fond.

Colegiul penal reține și faptul, că inculpatul oficial nu lucrează, nefiind prezentată careva dovadă privind prezența unui venit stabil, care ar dovedi posibilitatea achitării cheltuielilor judiciare solicitate, cât și amenzii penale, ultimul de fapt având o situație materială dificilă.

În atare situație, Colegiul penal, ținând cont de circumstanțele stabilite pe caz, de mărimea amenzii prevăzută de sancțiunea art.326 al.2 lit.b CP RM, conchide că stabilirea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului ar pune în dificultate materială inculpatul, astfel că consideră că instanța de fond corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, cu suspendarea executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 2 ani, pedeapsa fiind în limitele prevederilor legale și temei de atenuare a pedepsei în aspectul propus de procuror nu s-au stabilit.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa inculpatului este stabilită cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind

în limitele legii, în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeuri de modificare a sentinței în latura pedepsei cu atenuarea pedepsei, după cum solicită procurorul, nefiind stabilite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul declarat de procuror ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate de procuror fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de procuror în vederea stabilirii pedepsei anume sub formă de amendă față de inculpat, fiind cu caracter de declarație în circumstanțele stabilite pe caz privind starea materială dificilă a inculpatului.

În sensul dat nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile procurorului că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 CP în cazul respectiv este una inechitabilă, deoarece anume că pedeapsa numită de instanța de fond va conduce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

În sensul invocat, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului instanța de fond a ținut cont de circumstanțele faptei și de datele personale ale inculpatului, stabilind inculpatului pedeapsă în limita sancțiunii și prevederilor legale prevăzute de art.364/1 al.8 CPP RM, totodată, cu aplicarea art.90 CP RM, luând în considerație circumstanțele pe caz și persoana inculpatului, în același timp aplicarea pedepsei amenzii solicitate de procuror, care este o sumă foarte mare, în situația când inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii oficial și nu a prezentat dovada că are venituri ar pune în dificultate serioasă și ar fi o agravare a situației materiale a inculpatului, astfel că temei de modificare a pedepsei în aspectul propus de procuror, care invocă asprimea pedepsei, dar de fapt solicită atenuarea situației inculpatului referitor la categoria pedepsei penale, nefiind stabilit.

Nu sunt fondate nici afirmațiile procurorului că consideră că unica pedeapsa echitabilă în cazul de față este amenda în cuantumul solicitat de către acuzator și anume 2500 unități convenționale/125000 lei/ și că suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o altă categorie de pedeapsa cum este amenda sau munca neremunerată, deoarece sunt declarative, anume că pedeapsa amenzii nu poate fi numită inculpatului, care nu are venituri stabile și are la întreținere și familia sa.

La fel se resping ca declarative și afirmațiile invocate de procuror în apel, că instanța urma să țină cont de faptul că aplicarea unei pedepse mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor urma a fi aplicată numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura scopul pedepsei, astfel deși instanța a aplicat o pedeapsa mai aspră decât cea solicitată de către acuzator și chiar partea apărării, totuși această pedeapsă nu va fi capabilă să-l reeduce pe inculpat deoarece este una inefficientă și nu generează pentru inculpat careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale, fiind cu caracter de declarație, mai ales că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM privind condamnarea cu suspendarea executării pedepsei închisorii, cu stabilirea unei perioade de probațiune.

Colegiul penal consideră, că în circumstanțele stabilite pe caz, pedeapsa numită inculpatului este prevăzută de legislator și la aplicarea pedepsei inculpatului de către instanța de fond nu au fost încălcate principiile de stabilire a pedepsei, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Totodată Colegiul constată, că judecând cauza penală în privința lui Zibic Veaceslav, în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care la fel se atacă sentința, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală, în legătură cu ce apelul declarat în latura încasării cheltuielilor judiciare se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind constatate.

Colegiul penal ține să indice prevederile art. 227 al.1 Cod Procedură Penală a RM, care reglementează, că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.227 al.2 CPP RM se indică, că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La fel, potrivit art.229 al.1 CPP RM se reglementează, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Potrivit art.229 al.2 CPP RM se indică, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

La fel, art.229 al.3 CPP RM reglementează, că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

După cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Zibic Veaceslav este căsătorit, are doi copii minori la întreținere: fiica ***** – a.n.***** și fiica ***** – a.n.***** , anterior nu a fost judecat.

În circumstanțele date, Colegiul penal consideră că nu pot fi încasate de la inculpat cheltuielile judiciare, care nu dispune de mijloace necesare pentru achitarea acestor cheltuieli, iar obligarea la plata cheltuielilor judiciare ar pune în dificultate materială inculpatul, care are o stare materială dificilă, fapt dovedit prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

În atare situație, Colegiul penal constată că acuzarea fără careva temei legal în dovedirea circumstanțelor pe care le invocă drept temei al solicitării a depus apelul, temei de casare a sentinței instanței de fond nefiind constat, motiv pentru care apelul declarat de procuror se respinge ca nefondat, iar sentința instanței de fond se menține fără modificări.

Argumentele enunțate de procuror în apelul declarat se consideră nefondate și se resping, nefiind constat temei de casare a sentinței din motivul invocat de procuror, totodată Colegiul penal consideră că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției sale cu referire la argumentele aduse de procuror în apel, deoarece s-a motivat soluția adoptată anume în

respingerea solicitării procurorului, totodată fiind inutil suplimentar respingerea separată a afirmațiilor procurorului, care se consideră netemeinice, inculpatul având o stare materială dificilă care nu-i permite achitarea cheltuielilor judiciare.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse de procuror, cu referire la prevederile art.227, art.229 CP RM, deoarece sunt declarative și expuse în viziunea autorului apelului, însă nu constituie temei pentru supunerea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare, care nu sunt prevăzute de legislator, totodată starea materială este dificilă, astfel nu pot fi puse în obligația persoanei vinovate suportarea cheltuielilor judiciare, ultima fiind în imposibilitate materială să achite aceste cheltuieli, în sensul invocat hotărârea instanței de fond fiind una legală și întemeiată.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, pedeapsa inculpatului fiind una just individualizată și stabilită cu respectarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM și la părerea Colegiului penal va fi suficientă pentru corectarea inculpatului.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Burlacu Dorin împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.04.2019, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.11.2019.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

