Dosar contravențional nr. 5r-322/2025
Nr. PIGD 4-25056104-09-5r-24042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Veronica Levința, Constanța Rusu, Silvia Tudorachi
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Roman Tișchevici
În lipsa:
Contestatarului Ion Maftei

examinînd în ședință judiciară publică cauza contravențională la contestația depusă de către contravenientul **Maftei Ion** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.08.2024 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful afjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac prin care Maftei Ion a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 24.04.2025 – 12.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 22.08.2024 în privinţa lui Maftei Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina numitului faptul că, la 03.09.2023 a ignorat prevederile art.art. 184^1, 427 alin. (19) Cod Vamal, prin omiterea scoaterii de pe teritoriul R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 19.11.2016, potrivit prevederilor Legii nr. 2014/2024, publicată în MO la 15.08.2024 pentru mijloacele de transport cu numere străine termenul de 180 zile se calculează începînd cu 01.01.2024.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Maftei Ion, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, exprimate în omiterea scoaterii de pe teritoriul R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 19.11.2016, cu obligația scoaterii de pe teritoriul R. Moldova.

1.1. Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 22.08.2024 în privința lui Maftei Ion a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 1300 unități convenționale în sumă de 65000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, termen 30 zile.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Maftei Ion la 13.09.2024, a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din aceiași dată, întocmite în privința sa.

3. În motivarea contestației petentul a argumentat faptul că, la 30.08.2024 în adresa sa a parvenit copia procesului verbal cu privire la contravenţiei şi copia deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate cu aplicarea unei amenzi în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional cu obligarea sa de a scoate de pe teritoriul RM automobilul de model Renault Megane-Scenic cu numere de Lituania (*****) ce l-a avut în folosinţă pe teritoriul R. Moldova.

Precizează faptul că, pe cazul dat a fost deja tras la răspundere, la care se obligă în faţa instanţei să prezinte hotărîrile judecătoreşti pe caz.

Cu procesul verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale nu este de acord categoric, aşa cum acest fapt nu îi poate fi imputat lui, şi anume cu obligarea de scoatere de pe teritoriul R. Moldova automobilul sus menţionat.

La fel, menționează că, procesul verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale sunt completate parţial, adică nu pe deplin, cu un scris neciteţ şi neclar, tot aici, cu toate materialele cauzei contravenţionale el personal nu a făcut cunoştinţă, nu cunoaște de ce i-a fost imputată fapta data.

În drept își intemeiază contestaţia pe prevederile art. art. 5, 375, 382, 425, 441, 445, 448 alin. (1) şi (2), 461, 462 alin. (5) lit. a) Cod contravenţional.

4. Contestatarul Maftei Ion, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, instanța ținînd cont de opinia participantului la proces, de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentului.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Tișchevici Roman a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate. La fel, a menționat că, cu referire la dubla sancționare, nu poate fi vorba, deoarece Maftei Ion anterior a fost tras la raspundere contravențională pentru o altă perioadă

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22.08.2024 și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 22.08.2024.

6. *Audiind opinia participantului la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată consideră contestația neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287^1, 287^2 se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

7.1. Conform materialelor dosarului, la 22.08.2024 în privinţa lui Maftei Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina numitului faptul că, la 03.09.2023 a ignorat prevederile art.art. 184^1, 427 alin. (19) Cod Vamal, prin omiterea scoaterii de pe teritoriul R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 19.11.2016, potrivit prevederilor Legii nr. 2014/2024, publicată în MO la 15.08.2024 pentru mijloacele de transport cu numere străine termenul de 180 zile se calculează începînd cu 01.01.2024.

Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 22.08.2024 în privința lui Maftei Ion a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 1300 unități convenționale în sumă de 65000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al R. Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (LT), VIN cod- *****, termen 30 zile.

8. Contravenientul Maftei Ion, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat la 13.09.2024.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La 13.09.2024 contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din 22.08.2024, întocmite în privința sa în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

9. Potrivit art. 1 alin. (4) Cod vamal nr. 95/2021 în vigoare la 01.01.2024 activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Potrivt art. 1 pct. 43 Cod vamal nr. 1149/2000 *declarare prin acţiune* – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Potrivit art. 184[1] Cod vamal: *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:*

- mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanent în alte state;

- mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deţinute în proprietate sau cu drept de folosinţă, fapt confirmat prin actele respective; persoanele fizice nerezidente să fie proprietar ai mijloacelor de transport auto şi să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective;

- mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;... ”

- mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale.

Relevante în speță sunt și prevederile din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM” care la *art.10 alin. (3[1])* stipulează că *nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (3) lit. a)-d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.*

Deci, atât în Codul Vamal nr. 1149/2000 cât și în Legea 1569 din 20.12.2002:

Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de

termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:

c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Astfel, prin prisma articolelor sus precitate, se atesta faptul că, persoanele fizice au dreptul de a introduce (trecerea de facto a frontierei vamale) mijloace de transport... doar în cazul în care mijlocul de transport auto va fi declarat expres (vădit) și plasat în regim vamal de admitere temporară care determină statutul mijlocului în funcție de scopul operațiunii și de destinația mărfurilor pe un termen de pînă la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive...

În contextul celor expuse, instanța accentuează faptul că, regimul vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune conform art. 184^1 Cod vamal este o operațiune cu titlu temporar ce are drept efect suspendarea totală de drepturi de import. Astfel, sunt acordate anumite facilități de către stat cu condiția respectării anumitor condiții, ceia ce nu au fost respectate de către Maftei Ion, manifestate prin nescoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul R. Moldova.

În schimb, în cadrul desfășurării procesului contravențional de către agentul constatator au fost acumulate probe - din care considerente nu a fost scos mijlocul de transport din speță de pe teritoriul R. Moldova.

Astfel, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator și anume informația Unipass din 03.09.2023 mijlocul de transport cu ***** prin declarare prin acțiune a fost introdus în R.Moldova la 19.11.2016 /de către șoferul Maftei Ion, f.d. 34 din material/, respectiv mijlocul de transport suscitat nu a fost scos din țară în termenii prevăzuți, nici până în prezent.

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravențional – contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional*, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu*

obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile,

-se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.

9.1. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine în atenția lui Maftei Ion fapta reținută la **pct. 1** din prezenta hotărîre iar vinovăția numitului se confirmă pe deplin prin probele anexate de către reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 22.08.2024 și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 22.08.2024; copia hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25.02.2022; copia deciziei Curții de Apel Bălți din 12.04.2022; aviz de recepție; copie citație nr. 28/25 din 07.08.2024; TV 25 informații generale; informație despre traversarea frontierei R. Moldova; raport RG7 contravenții vamele în detaliu; extras Asycuda; extras SI MAI; copie sesizare din 03.09.2023; copia pașaportului pe numele cet. Maftei Ion; copie procesul-verbal de audiere a cet. Maftei Ion; informația Unipass din 03.09.2023; sesizare din 03.09.2023; procesul-verbal de audiere a cet. Maftei Ion.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Maftei Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

10. De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Maftei Ion precum că, nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator, Maftei Ion dat fiind faptul că, nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de

contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o metodă de apărare.

11. Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția contravenientului, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional, (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.*

Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional */în vigoare la 07.06.2024/* în coroborare cu art. 3 alin. (2) Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția este continuă fiind constatată la 22.08.2024, respectiv la moment a expirat mai mult de 18 luni de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Deci, în astfel de circumstanțe are loc intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională și procesul contravențional pornit în privința lui Maftei Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional urmează să fie încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

La fel instanța de judecată amintește părților că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

Luând în considerație motivele invocate supra, instanța de judecată consideră că, contestația declarată de către Matftei Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.08.2024 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac prin care Maftei Ion a fost supus răspunderii

contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional, urmează a fi admisă inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu anularea parțială a deciziei șefului adjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 22.08.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 1300 unități convenționale ceea ce constituie 65000 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Maftei Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În rest decizia șefului adjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 22.08.2024 se menține fără modificări.

Încetarea cauzei contravenționale în baza prescripției menține vinovăția lui Maftei Ion și nu-l scutește pe acesta de celelalte obligațiuni legale.

În speța dată, Maftei Ion urmează să scoată de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport n/î ***** (LT), VIN cod- *****, introdus pe teritoriul R. Moldova la 19.11.2016, cu obligația scoaterii de pe teritoriul R. Moldova.

12. În baza art.art. 30, 441 alin. (1) lit. b), 457, 458, 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către Maftei Ion, se admite din alte motive decît cele invocate.

Se anulează parțial decizia șefului adjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 22.08.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Maftei Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzte de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În rest decizia șefului adjunct a Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 22.08.2024, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi