Dosar nr. 2-23086469-05-2ri-28052024 *Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Evgheni Bancov

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iulie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Serghei Pilipenco,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către administratorul procesului insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel" Șeremet Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea administratorului insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel", Șeremet Vasile, privind anularea hotărârii adunării creditorilor GȚ „Chiriac Marcel", în procedura de insolvabilitate, din 14 martie 2024.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 16 iunie 2023 creditorul ÎCS „Agrimatco-Service" SRL a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiriac Marcel *****".

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iunie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul ÎCS „Agrimatco-Service" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Chiriac Marcel *****", cu aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului Șeremet Vasile.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 noiembrie 2023, s-a admis cererea introductivă a debitorului, s-a constatat insolvabilitatea debitorului GȚ „Chiriac Marcel *****", cu inițierea față de această întreprindere procedurii de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel *****" administratorul autorizat Șeremet Vasile, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, data de 22 decembrie 2023. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvabilității și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 09 ianuarie 2024. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 17 ianuarie 2024.

La data de 22 martie 2024 administratorului insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel *****”, Șeremet Vasile, a depus o cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a GȚ „Chiriac Marcel *****”, în procedura de insolvabilitate, din 14 martie 2024.

În motivarea cererii administratorul insolvabilității a indicat că, pentru data de 14 martie 2024, ora 14:00, pe adresa: Drumul Naţional R1 (Chișinău - Ungheni), km 13.64, satul Cojușna, raionul Strășeni, în incinta ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, a fost numită ședința creditorilor cu următoarea ordine de zi: 1. Raportul administratorului insolvabilității; 2. Aprobarea remunerației și cheltuielilor administratorului insolvabilității; 3. Mersul procesului: a. restructurare; b. faliment; 4. Desemnarea administratorului insolvabilității, lichidatorului; 5. Constituirea comitetului creditorilor. La adunarea creditorilor din 14 martie 2024, în cadrul examinării chestiunilor organizatorice s-a hotărât: 1. De a-l desemna în calitate de președinte al adunării creditorilor pe dl Nacu Marian, reprezentantul OCN Microinvest SRL; 2. De a-l desemna în calitate de secretar al adunării creditorilor pe dl Şeremet Vasile, administratorul debitorului; 3.De a constitui comisia de numărare a voturilor din două persoane; 4. De a-i desemna în calitate de membri ai comisiei de numărare a voturilor pe dl Duhlicher Ion şi pe dl Digori Pavel. În cadrul examinării chestiunilor de pe ordinea de zi s-a hotărât: 1. De a aproba raportul administratorului așa cum s-a dat citire; 2. De a stabili remunerația administratorului în sumă de 18 000 de lei și cheltuieli în sumă de 2000 de lei; 3. De a aproba intrarea debitorului în procedura de restructurare; 4. De a-l desemna pe dl Nicolae Bostan în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate; 5. De a-i desemna în calitate de membri ai comitetului creditorilor pe: Nacu Marian, Digori Pavel, Duhlicher Ion, Balan Ion, Prodan Andrei. Supleant - Popa Vitalie.

Nu este de acord cu hotărârile adunării creditorilor din 14 martie 2024, le consideră emise cu abateri de la norma legală și pasibile de a fi anulate din următoarele motive. Invocând prevederile art. 59 alin. (1), art. 57 alin. (10), (12) din Legea insolvabilității, menționează că deși Legea insolvabilității prevede că hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare, iar votarea se face după principiul „un leu creanță validată este egală cu un vot”, în procesul-verbal de numărare a voturilor nu este indicat numărul voturilor pentru fiecare chestiune, ci numărul creditorilor care au votat pentru fiecare chestiune, nefiind clar care este numărul voturilor care a contribuit la adoptarea hotărârii pentru fiecare propunere examinată în cadrul adunării creditorilor. În același timp, deși legea prevede că voturile creditorilor care nu sunt exprimate în nici una dintre variantele de votare prevăzute se vor considera voturi exprimate „împotrivă”, la chestiunea privind aprobarea raportului administratorului, este indicat că un creditor s-a abținut de la vot, fără a considera votul acestuia exprimat împotrivă, ceea ce contravine prevederilor citate. De asemenea, deși art. 57 alin. (12) din Legea insolvabilității prevede că asupra fiecărei chestiuni puse la vot, creditorul poate vota „pentru” ori „ împotrivă”, analizând buletinele de vot se constată că în buletinele de vot îndeplinite de reprezentanții OCN Microinvest SRL și FPC Podgoreni SRL, la chestiunile organizatorice, s-a votat fără utilizarea sintagmelor „pentru” ori „împotrivă”, iar voturile acestora nu pot fi luate în considerare. Conform articolului citat, odată ce nicio opțiune de vot nu a fost acordată în modalitatea prevăzută de norma citată, voturile din buletinele de vot urmează a fi considerate exprimate ca fiind „împotrivă”, iar hotărârile adoptate - anulate ca urmare a încălcărilor de procedură admise. Contrar acestor prevederi, acest aspect nu a fost luat în considerare la numărarea voturilor, mai mult ca atât, că acestea nici nu au fost

numărate, fiind numărați creditorii care și-au exprimat opțiunea de vot. Acest aspect influențează toate hotărârile adoptate ulterior în cadrul examinării chestiunilor din ordinea de zi, or nu a fost calculate corect voturile acordate pentru organele de conducere ale adunării creditorilor. În lipsa organelor de conducere ale adunării, orice hotărâre ulterioară urmează a fi anulată, deoarece nu au fost calculate corect voturile pentru membrii acesteia. În buletinele de vot completate de reprezentanții creditorilor BC Moldindconbank SA şi OCN Microinvest SRL, este indicată data de 13 martie 2024, pe când adunarea creditorilor a avut loc la 14 martie 2024. Astfel, nu este clar dacă respectivii creditori s-au prezentat cu buletinele de vot deja completate sau au fost completate în cadrul adunării creditorilor. Neconsemnarea datei corecte în buletinele de vot nu poate valida respectivele buletine de vot și nu poate lua în considerare voturile acordate la chestiunile supuse votării în cadrul adunării creditorilor. Mai mult ca atât, că reprezentanții respectivilor creditori au fost prezenți la adunare. În situația în cauză, voturile acordate de către respectivii creditori nu pot fi luate în calcul la nicio chestiune supusă votării în cadrul adunării creditorilor, iar din aceste considerente, toate hotărârile adunării creditorilor urmează a fi anulate, deoarece voturile nu au fost calculate corect, iar excluderea respectivelor buletine afectează semnificativ rezultatele votării. În buletinul de vot completat de reprezentantul OCN Microinvest SRL candidatura lui Şeremet Vasile nici nu este indicată, iar respectivul creditor nu și-a exprimat votul pentru candidatura acestuia, în același timp, nici candidatura lui Bostan Nicolae nu este indicată în buletinul de vot completat de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, fără a fi exprimată opțiunea de vot pentru respectivul candidat. În buletinul de vot completat de reprezentantul BC Moldindconbank SA, opțiunea de vot „pentru” la chestiunea nr. 4 din ordinea de zi este inclusă în dreptul numelui lui V. Şeremet, iar acest fapt influențează semnificativ rezultatele votării, fapt care a fost omis în cadrul numărării voturilor, or art. 58 alin. (7) din Legea insolvabilității prevede că la numărarea voturilor date prin buletine de vot se iau în considerare voturile exprimate asupra problemelor în dreptul cărora votantul a lăsat în buletin numai una din variantele posibile de vot.

Suplimentar, menționează că în cadrul adunării prima la vot a fost pusă candidatura administratorului autorizat Şeremet Vasile, însă în buletinele de vot completate de reprezentanții creditorilor SRL Vadalex-Agro, SRL Agrotehnologie-Grup, Get Premium SRL, BC Moldindconbank SA, OCN Microinvest SRL, prima la vot a fost pusă candidatura administratorului autorizat Bostan Nicolae. Votarea unei candidaturi, care nu a fost propusă la momentul respectiv, cade sub incidența prevederilor art. 55 alin. (6) din Legea insolvabilității și anume că orice hotărâre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă, cu excepția cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanțelor cu drept de vot. Deci, fără a fi propusă candidatura administratorului autorizat Nicolae Bostan, respectivii creditori și-au exprimat deja votul pentru el, ceea ce face pasibilă, hotărârea de la chestiunea nr. 4 din ordinea de zi de a fi anulată. În cadrul adunării creditorilor nu a fost enunțat niciun motiv prevăzut de lege care ar servi la înlocuirea administratorului, iar în lipsa respectivelor motive, este contrar procedurii prevăzute de lege înlocuirea acestuia. Totodată, în buletinele de vot completate de reprezentanții SRL Vadalex-Agro, FPC Podgoreni SRL, Get Premium SRL, lipsește opțiunea de vot la chestiunea nr. 5 din ordinea de zi, iar voturile acestora nu pot fi luate în considerație. Mai mult, la această chestiune reprezentantul creditorului SRL Cîmp de Vie nu a indicat numărul de voturi acordate fiecărui candidat, iar acest lucru la fel, nu poate fi luat în

calcul la calcularea numărului voturilor acordate candidaților propuși de a fi incluși în comitetul creditorilor, or art. 60 alin. (8) din Legea insolvabilității prevede că membrii comitetului creditorilor sânt aleși prin vot cumulativ, fiecare creanță cu drept de vot exprimând un număr de voturi egal cu cel al componenței numerice a comitetului. Creditorul este în drept să dea voturile exprimate de creanțele sale unui singur candidat ori să le distribuie egal ori în alt mod între câțiva candidați la funcția de membru al comitetului creditorilor. Art. 58 alin. (9) din Legea insolvabilității prevede că, rezultatul votării se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președintele și de secretarul prezenți la adunare. În procesul-verbal de numărare a voturilor a fost aplicată semnătura membrilor comisiei de numărare a voturilor și nu a președintelui și secretarului adunării creditorilor, ceea ce contravine articolului citat.

Menționează că procesul-verbal al adunării creditorilor din 14 martie 2024 a fost remis instanței de judecată la 21 martie 2024, dată la care a și luat cunoștință cu acesta. Astfel, înaintarea prezentei contestații la 22 martie 2024 este în interiorul termenului prevăzut de Legea insolvabilității. Ținând cont de faptul că încălcările de procedură enumerate contribuie semnificativ la erodarea rezultatelor voturilor acordate în cadrul chestiunilor propuse spre aprobare în cadrul adunării creditorilor, solicită admiterea cererii, anularea pentru încălcări de procedură, cu întoarcerea părților în poziția inițială de până la adoptarea hotărârilor, a hotărârilor adoptate în cadrul adunării creditorilor GȚ „Chiriac Marcel *****”, în procedura de insolvabilitate, din 14 martie 2024.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2024, s-a dispus:

- Se respinge ca neîntemeiată, cererea administratorului insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel *****”, Șeremet Vasile, privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a GȚ „Chiriac Marcel *****”, în procedura de insolvabilitate din 14 martie 2024.

- Confirmarea hotărârii adunării creditorilor a GȚ „Chiriac Marcel *****”, în procedura de insolvabilitate, din 14 martie 2024 cu privire la intentarea procedurii de restructurare.

- Intentarea procedurii de restructurare în privința întreprinderii insolvabile GȚ „Chiriac Marcel *****”.

- Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel *****”, în procedura de restructurare, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

- Se autorizează administratorul al insolvabilității să preia imediat administrarea debitorului GȚ „Chiriac Marcel *****”, în procedura de restructurare, inclusiv cu primirea în gestiune a tuturor actelor aferente activității GȚ „Chiriac Marcel *****”, precum și a ștampilei, bunurilor din masa debitoare.

- Se obligă administratorul insolvabilității GȚ „Chiriac Marcel *****” Bostan Nicolae, să prezinte planul procedurii de restructurare în termen de 30 de zile pentru aprobare de către instanța de insolvabilitate.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2024, la data de 20 mai 2024, administrator al insolvabilității al GȚ „Chiriac Marcel *****” Șeremet Vasile a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului.
- Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2024.
- Emiterea unei decizii prin care să fie dispusă anularea, pentru încălcări de procedură, cu întoarcerea părților în poziția inițială de până la adoptarea hotărârilor, a hotărârilor adoptate în cadrul adunării creditorilor GȚ „Chiriac Marcel *****” din 14 martie 2024.

Ulterior, la 08 iulie 2054, administratorul insolvabilității al GȚ „Chiriac Marcel *****” Șeremet Vasile, a prezentat recurs suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept în susținerea poziției de dezacord cu încheierea primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, la emiterea încheierii instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de argumentele părților, nu a apreciat argumentele echilibrat, ci a scris, de facto, din numele pârâților, o referință la contestația înaintată, fără să dea o apreciere argumentelor ambelor părți și fără să le analizeze, astfel încât să convingă contestatarul apelantul de temeinicia încheierii recurate.

Instanța de insolvabilitate nu a analizat argumentele părților prin prisma legii, ci s-a dat cu părerea, admițând să considere, unilateral, informațiile indicate în buletinele de vot drept „greșeli mecanice", să ignore lipsa informațiilor înscrise în buletinele de vot, să dea o apreciere greșită informațiilor înscrise în buletin și să nu ia în calcul faptul că voturile nu au fost calculate conform prevederilor legale, or chiar și în încheierea recurată aceasta nu face referire la numărul de voturi, ci la numărul creditorilor care și-au dat votul pentru o anumită chestiune.

Articolul 186 alin. (1) — (2) Cod de Procedură Civilă al R. Moldova prevede că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabilește data până la care pârâtul urmează să prezinte în judecată referința și toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii. Depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanță, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar. Alin. 3) lit. f), g) al aceluiași articol stabilește că în referință se indică obiecțiile la toate pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept, toate probele împotriva fiecărei pretenții.

La materialele cauzei nu este anexată nicio referință înaintată de intimați/pârâți, de către aceștia nu a fost dezbătut niciun argument invocat de către recurent/contestatar, însă în încheierea emisă observăm argumente invocate de către instanță care nici nu au fost pronunțate în cadrul ședințelor de judecată, instanța luând partea pârâților și încălcând, în acest mod, prevederile art. 26 alin. (3), (4) CPC care stipulează că instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

La caz, instanța nu a avut un rol diriguitor în proces, ci din start a luat poziția pârâților/intimaților, fapt care a fost sesizat de către contestatar/apelant și respectiv înaintată

cerere de recuzare, care a fost respinsă. Totuși, la emiterea încheierii s-a confirmat părtinirea instanței prin emiterea unei încheieri total neîntemeiate și contrare legislației în vigoare.

Instanța nu a ținut cont de argumentul ce se referă la faptul că în procesul verbal de numărare a voturilor nu este indicat numărul voturilor pentru fiecare chestiune, ci numărul creditorilor care au votat pentru fiecare chestiune, nefiind clar care este numărul voturilor care a contribuit la adoptarea hotărârii pentru fiecare propunere examinată în cadrul adunării creditorilor.

Deși legea stabilește clar și exhaustiv că votarea se face după principiul „un leu creanță validată este egală cu un vot", iar procesul verbal de numărare a voturilor în sine, prevede că în acesta urmează să fie indicate numărul voturilor acordate pentru fiecare chestiune și nu numărul creditorilor care au votat, instanța de insolvabilitate nici nu a luat în considerare acest argument expus de contestatar și nu a indicat care este cauza din care nu va lua acest argument în considerare, în acest mod interpretând legea contrar jurisprudenței uniforme a instanțelor de recurs. Chiar și în încheierea recurată, aceasta face referire la numărul creditorilor care au votat pentru o anumită chestiune și nu la numărul voturilor acordate pentru acestea.

La emiterea încheierii nu s-a luat în considerare faptul că deși legea prevede că voturile creditorilor care nu sunt exprimate în nici una dintre variantele de votare prevăzute se vor considera voturi exprimate „împotrivă", la chestiunea privind aprobarea raportului administratorului, este indicat că un creditor s-a abținut de la vot, fără a considera votul acestuia exprimat împotrivă, ceea ce contravine prevederilor citate.

La argumentul legat de faptul că în buletinele de vot îndeplinite de reprezentanții OCN Microinvest SRL și FPC Podgoreni SRL, la chestiunile organizatorice, s-a votat fără utilizarea sintagmelor „pentru" ori „împotrivă", unicul argument adus de instanță a fost că creditorii au făcut mențiunile în rubrica „pentru", în acest sens nefiind îndoieli sau neclarități. Instanța nu a adus niciun argument legal care ar susține poziția acesteia și ce a făcut-o să nu ia în considerare argumentul recurentului/contestatarului, or art. 241 alin. (5) CPC prevede că în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Referitor la argumentul ce vizează data completării buletinului de către reprezentanții creditorilor BC Moldindconbank SA și OCN Microinvest SRL, instanța a argumentat că în viziunea sa, a fost făcută o greșeală mecanică. Înscrierile în buletinul de vot nu pot fi puse la îndoială sau nu pot fi interpretate, mai cu seamă că niciunul dintre creditorii respectivi nu s-a expus asupra acestui argument, nu a scris o referință și nu au indicat dacă într-adevăr au greșit sau chiar au venit la adunarea creditorilor având buletinul completat la data de 13.03.2024. Instanța de insolvabilitate nu a audiat poziția acestora și nu are niciun temei de a constata unilateral greșelile mecanice admise în înscrisuri, în acest mod fiind apreciate vădit nerezonabil probele, fapt care a dus la emiterea unei încheieri arbitrare și neîntemeiate. In asemenea circumstanțe, instanța, în viziunea ei, ar putea interpreta orice înscris și motiva că „în viziunea sa s-a făcut o greșeală mecanică" și adopta hotărâri și încheieri pe marginea acestor constatări.

In aceeași manieră sunt interpretare și opțiunile de vot incluse la chestiunea nr. 4 din buletinul de vot completat de reprezentantul BC Moldindconbank SA, or, deși contestatarul a indicat că în buletinul de vot completat de reprezentantul BC Moldindconbank SA, opțiunea de

vot „pentru” la chestiunea nr. 4 din ordinea de zi este inclusă în dreptul numelui lui V. Șeremet, instanța a ignorat informațiile înscrise în buletin și a constatat, unilateral, că votul „pentru” a fost acordat pentru candidatura lui Bostan Nicolae, fără să audieze reprezentantul creditorului.

În același timp, instanța a ignorat argumentul recurentului/contestatarului precum că în buletinul de vot completat de reprezentantul OCN Microinvest SRL candidatura lui Șeremet Vasile nici nu este indicată, iar respectivul creditor nu și-a exprimat votul pentru candidatura acestuia.

În același timp, nici candidatura lui Bostan Nicolae nu este indicată în buletinul de vot completat de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, fără a fi exprimată opțiunea de vot pentru respectivul candidat. Deși ambele candidaturi au fost propuse spre vot și s-a votat pentru ambele, nu toți creditorii și —au exprimat votul pentru acestea, iar acest fapt a fost ignorat de către instanța de insolvabilitate.

În același timp, a fost ignorat faptul că reprezentantul creditorului SRL Cîmp de Vie nu a indicat numărul de voturi acordate fiecărui candidat, deși legea prevede că membrii comitetului creditorilor sânt aleși prin vot cumulativ, iar creditorul este în drept să dea voturile exprimate de creanțele sale unui singur candidat ori să le distribuie egal ori în alt mod între câțiva candidați la funcția de membru al comitetului creditorilor.

Deși legea stabilește că procesul verbal de numărare a voturilor se semnează de către președintele și secretarul adunării creditorilor, procesul verbal de numărare a voturilor a fost semnat de către membrii comisiei de numărare a voturilor. Nu este clar în ce mod a fost dedus, conform încheierii, că procesul verbal de numărare a voturilor a fost adus la cunoștința președintelui și secretarului adunării creditorilor.

În ceea ce ține de termenul înaintării prezentului recurs, a invocat că a luat cunoștință cu încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-21/2023 din 08.05.2024 la 16.05.2024. Din acest motiv, înaintarea acestuia la 20.05.2024 este în interiorul termenului prevăzut de Codul de Procedură Civilă al R. Moldova.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423-426, 432 alin. (1) lit. a), b), e), 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*”

Potrivit materialelor dosarului, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 08 mai 2024, cu participarea administratorului insolvabilității al GȚ „Chiriac Marcel *****” Șeremet Vasile, iar încheierea primei instanțe a fost comunicată acestuia pe data de 16 mai 2024, acest fapt fiind invocat în recursul declarat, iar probele care ar demonstra când a recepționat încheierea primei instanțe nu au fost prezentate.

Recursul a fost înregistrat de către administrator al insolvabilității al GȚ „Chiriac Marcel *****” Șeremet ***** la data de 20 mai 2024, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității) „*cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.*"

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a stabilit corect toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei, aplicând corect normele de drept material și procedural în speță, iar argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul derulării procesului de insolvabilitate a GȚ „Chiriac Marcel *****", prin avizul administratorului insolvabilității al GȚ „Chiriac Marcel *****" pentru data de 14 martie 2024, a fost convocată adunarea creditorilor GȚ „Chiriac Marcel *****", cu stabilirea a următoarei ordinii de zi: examinarea raportului administratorului insolvabilității, aprobarea remunerației și cheltuielilor administratorului insolvabilității, mersul procesului, adică restructurare sau faliment, desemnarea administratorului insolvabilității sau lichidatorului și constituirea comitetului creditorilor (f/d 42).

Potrivit hotărârii adunării creditorilor din 14 martie 2024 s-a hotărât: de a constitui comisia de numărare a voturilor din două persoane; de a desemna în calitate de membri al comisiei de numărare a voturilor pe Duhlicher Ion și Dogori Pavel; de a aproba raportul administratorului așa cum s-a dat citirii; de a stabili remunerația administratorului în sumă de 18000 lei și cheltuieli în sumă de 2000 lei; de a aproba intrarea debitorului în procedura de restructurare; de a desemna pe Bostan Nicolae în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate; de a desemna în calitate de membri al comitetului creditorilor pe Nacu Marian, Dogori Pavel, Duhlicher Ion, Balan Ion, Prodan Andrei, supleant Popa Vitalie (f/d 21 verso).

Nefiind de acord cu hotărârea adunării creditorilor din 14 martie 2024 și procesul-verbal al adunării creditorilor din 14 martie 2024, administrator al procesului de insolvabilitate GȚ

„Chiriac Marcel *****” Șeremet Vasile, a depus contestația împotriva hotărârii adunării creditorilor.

Prima instanță examinând contestația a dispus respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității „*hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.*”

În contestația depusă, administratorul al procesului de insolvabilitate al GȚ „Chiriac Marcel *****” Șeremet Vasile a invocat existența încălcărilor de procedură la procedura de vot în cadrul adunării creditorilor din 14 martie 2024, invocând că nu a fost indicat numărul de voturi pentru fiecare chestiune, ci a fost indicat doar numărul creditorilor care au votat pentru fiecare chestiune. A invocat că nu este clar care este numărul voturilor care a contribuit la adoptarea hotărârii adunării creditorilor, pentru fiecare propunere examinată. Totodată a indicat că, necătând că Legea insolvabilității prevede că votul se exprimă doar prin două modalități și anume „Pentru” sau „Împotriva”, iar voturile exprimate în alte modalități decât acele două se consideră ca exprimate împotriva, un creditor s-a obținut de la vot și acest vot nu a fost considerat ca exprimat împotriva.

În conformitate cu art. 57 alin. (12) din Legea insolvabilității „*la adunarea creditorilor, votarea se face după principiul “un leu creanță validată este egală cu un vot”. Asupra fiecărei chestiuni puse la vot, creditorul poate vota “pentru” ori “împotrivă”. Voturile creditorilor care nu sânt exprimate în nici una dintre variantele de votare prevăzute se vor considera voturi exprimate “împotrivă”. La votarea hotărârilor participă numai creditorii cu drept de vot în problemele respective.*”

Conform art. 57 alin. (1), (2), (3), (10) din Legea insolvabilității „*la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.*

În alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1), drept de vot au atât creditorii chirografari, cât și creditorii garantați.

Adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de:

50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1);

50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1).

Dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare, cu condiția ca aceștia să

deține mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot reprezentate la adunare. Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare. Hotărârile adunării creditorilor privind alegerea comitetului creditorilor se adoptă prin vot cumulativ."

Colegiul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului/administratorul al procesului-de insolvabilitate al GȚ ,,Chiriac Marcel *****" Șeremet Vasile, că la caz nu este clar numărul voturilor care au votat pentru fiecare chestiune din ordine de zi, adoptată la adunarea creditorilor din 14 martie 2024.

Or, reieșind din proces-verbal al adunării creditorilor nr. 1 din 14 martie 2024 prezentat la materialele dosarului rezultă clar că, la adunarea creditorilor s-au înregistrat 13 creditori cu creanțe în sumă de 18 984 319,90 lei, dintre care 11 creditorii având drept de vot în mărime de 13 531 238, astfel cvorumul valoric fiind de 99,81% și numeric de 84,6% (f/d 22).

Mai mult ca atât, în buletinele de voturi completate fiecare creditor a indicat cert și expres valoarea creanțelor validate cu drept de vot, faptul care a fost corect constatat de prima instanță (f/d 26-36).

De asemenea, potrivit procesului-verbal de numărare a voturilor anexat la materialele dosarului s-a constatat că, chestiunea privind aprobarea raportului administratorului al procesului de insolvabilitate s-a votat cu majoritatea simplă a voturilor din valoarea creanțelor cu drept de vot, chestiunea privind continuarea procesului de insolvabilitate cu procedura de restructurare a fost votată unanim, chestiunea cu privire la remunerația administratorului al procesului de insolvabilitate a fost adoptată cu majoritatea simplă a voturilor din valoarea creanțelor cu drept de vot, chestiunea privind desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe Bostan Nicolae la fel a fost votată prin majoritatea simplă a voturilor din valoarea creanțelor cu drept de vot și asemenea situație se constată și la votarea chestiunii privind instituirea comitetului creditorilor (f/d 37).

Astfel, Colegiul judiciar nu constată existența a careva încălcări a prevederilor art. 57 din Legea insolvabilității în ceea ce ține de numărarea voturilor la adunarea creditorilor, și argumentele recurentului în acest sens sunt neîntemeiate.

De asemenea, urmează să fie respinse argumentele recurentului, referitor la încălcările în completarea buletinelor de vot de către creditorii, care duc la necesitatea anulării hotărârii adunării creditorilor.

În ceea ce ține de argumentul privind neutilizarea de către creditorul FPC ,,Podgoreni" SRL în buletinul de vot a opțiunilor ,,Pentru" și ,,Împotriva" în cadrul votării acesta este nefondat. Or, din buletinul de vot al creditorului FPC ,,Podgoreni" SRL rezultă clar în ce mod și pentru care soluție a votat creditorul respectiv la adunarea creditorilor, ce just a fost constatat de către prima instanță (f/d 30).

Situația similară se constată și în privința buletinului de vot al creditorului OCN ,,Microinvest" SRL care este prezentat la dosar (f/d 36).

De asemenea urmează să fie respins ca nefondat argumentul recurentului referitor la faptul că, în buletine de vot completate de creditorii BC ,,Moldinconbank" SA și OCN ,,Microinvest" SRL este indicată data de 13 martie 2024. Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a apreciat acest fapt ca o greșeală mecanică, invocând că faptul că adunarea creditorilor a avut loc pe data de 14 martie 2024 și că creditorii menționați au participat la adunarea din 14 martie 2024,

a fost însuși confirmat prin proces-verbal al adunării creditorilor, semnat de recurentul Șeremet Vasile.

De asemenea, prima instanță corect a respins argumentul recurentului precum că, în buletinul de vot completat de OCN ,,Microinvest" SRL nu este indicată candidatura recurentului în ce privește numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, iar în buletinul de vot completat de BC ,,Moldinconbank" SA nu este clar pentru cine a votat creditorul respectiv.

Or, din buletine de vot completate de OCN ,,Microinvest" SRL și BC ,,Moldinconbank" SA rezultă cert că, ambii creditori la soluționarea chestiunii numirii administratorului al procesului de insolvabilitate al GȚ ,,Chiriac Marcel *****" au votat pentru candidatura lui Bostan Nicolae (f/d 35-36).

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a respins argumentul recurentului precum că, candidatura lui Bostan Nicolae nu a fost discutată în cadrul adunării creditorilor, or, din procesul-verbal al adunării creditorilor nr. 1 din 14 martie 2024, reprezentanții creditorilor OCN ,,Microinvest" SRL și FPC ,,Podgoreni" SRL au propus candidatura lui Bostan Nicolae și fiind întrebați au confirmat că au discutat cu ultimul referitor la acest subiect. Astfel, această chestiunea a fost discutată în cadrul adunării creditorilor din 14 martie 2024, și fiecare creditor a exprimat poziția consemnând în buletin de vot.

Argumentul recurentului referitor la semnarea procesului-verbal de numărare a voturilor de către membrii comisiei de numărarea a voturilor și nu de către președintele sau secretarul adunării creditorilor la el este nefondat și urmează să fie respins. Or, după cum rezultă din proces-verbal al adunării creditorilor din 14 martie 2024, în calitate de membri ai comisiei de numărare a voturilor au fost desemnați Duhlicher Ion și Dogiri Pavel, faptul care a fost adus la cunoștință președintelui adunării creditorilor și secretarului acesteia.

Astfel, Colegiul judiciar nu constată nici o încălcare în ceea ce ține de procedura de vot în cadrul adunării creditorilor, precum și completarea buletinelor de vot de către creditorii, iar argumentele recurentului în acest sens sunt nefondate.

Potrivit art. 65 alin. (1), (2) din Legea Insolvabilității ,,*după desemnarea de către instanța de insolvabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor.*

Candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor. Se consideră propusă instanței de insolvabilitate spre aprobare candidatura care a acumulat cele mai multe voturi conform art.57."

Examinând materialele anexate Colegiul judiciar constată că, la caz prevederile art. 65 din Legea insolvabilității au fost pe deplin respectate, și instanța de fond just a dispus desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al GȚ ,,Chiriac Marcel *****" pe Bostan Nicolae, candidatura care a acumulat cele mai multe voturi în cadrul adunării creditorilor.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că nici unul din argumentele recursului declarat nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, motivul din care recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către administratorul procesului insolvabilității GȚ ,,Chiriac Marcel" Șeremet Vasile.

Se menține fără modificări, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 mai 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea administratorului insolvabilității GȚ ,,Chiriac Marcel", Șeremet Vasile, privind anularea hotărârii adunării creditorilor GȚ ,,Chiriac Marcel", în procedura de insolvabilitate, din 14 martie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Serghei Pilipenco**

Natalia Bondarenco