C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-402/2025 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Judecător: Mariana Sajin

D E C I Z I E
în numele Legii

17 iunie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 februarie 2025, în cauza contravențională intentată la contestația depusă Valentina Moscalu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu din 17.12.2024, emisă în privința lui Valentina Moscalu în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 17.12.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Valentina Moscalu la *23.11.2024, în orașul Rîșcani prin intermediul rețelei de socializare „Facebook" de pe profilul fals ce aparține cet. Stihari Constantin deși siteul aparține de fapt cet. Moscalu Valentina prin ce a postat un mesaj numind-o podoabă și exprimându-se că nu se ocupă de educația copiilor în adresa cet. Furtună Elvira prin ce a ofensat onoarea și demnitatea acestei*.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu emisă la data de 17 decembrie 2024, Valentina Moscalu a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin.(2) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2.000 lei.

La 02 ianuarie 2025 contravenienta Valentina Moscalu ne fiind cu soluția adoptată de către organul extrajudiciar în baza art. 448 Cod contravențional a formulat contestație împotriva acestuia.

În motivarea contestației contravenienta Valentina Moscalu, a indicat că, plângerea a fost examinată superficial şi unilateral, manifestând tendință de părtinire faţă de Furtuna Elvira, persoana care a depus plângerea şi totodată aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei.

Consideră că de către agentul constatator au fost ignorate prevederile legale şi anume Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la liberatatea de exprimare art.3 prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

Reiterând cele menţionate, acţiunile indicate în proces-verbal ar putea fi încadrate într-o altă normă juridică ce poartă un aspect de litigiu civil, iar la caz lipsesc definitiv semnele constitutive ale vre-unei componenței de contravenție.

Or, la caz victima invocă în plângerea din 23.11.2024 că i-a fost înjosită onoarea ei personală şi a copiilor prin a fi numită ''Podoabă", pentru ea fiind jignitor, totodată a fost

învinuită că nu-şi educă copiii, ceia ce nu este corect după părerea lui Furtună Elvira, şi a fost înjosită imaginea familiei sale.

Cele invocate nu pot fi calificate ca o contravenţie, inclusiv din motiv că însuşi Furtună Elvira invocă că a fost scris comentariul de pe un profil fals ’’Stihari Constantin” de către Moscalu Valentina. La materiale se anexează secvenţe de comentarii dintre Elivira Furtuna şi Petru Liuba Spînu, şi careva indicii despre Moscalu Valentina nu sânt.

Totodată Furtună Elvira a acţionat intenţionat împotriva lui Moscalu Valentina, având relaţii ostile cu aceasta începând cu 05.01.2021, prin depunerea plângerii la CNA DGT Nord, care s-a soldat cu încheierea judecătorului de instrucţie din 17.02.2023 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea petiţionarei Furtuna Elvira.

De către agentul constatator a fost cu desăvârşire ignorată şi nu a fost nici măcar menţionată existenţa Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificare Codului contravenţional) a fost completat Codul Contravenţional cu art. 654 „Ultragierea cadrului didactic, ştiinţifio-didactic sau ştiinţific”. Dacă totuşi agentul constatator a neglijat Legea cu privire la libertatea de exprimare, urma cel puţin să acumuleze întregul probatoriu, pentru justa şi obiectiva soluţie pe caz, unde victima denigrează şi ultragiază cadrul didactic, prin jignirea intenţionată a onoarei, a demnităţii şi a reputaţiei profesionale a acesteia prin intermediul reţelelor de socializare.

Urma a fi reţinut argumentul de către agentul constatator şi anume că oricărei persoane îi este garantată libertatea gândirii şi exprimării garantate de Constituţia Republicii Moldova.

Contrar prevederilor art. 387 CC urma să fie emisă o ordonanţă de recunoaştere a victimei, în aşa fel, consideră că, șef-interimar de sector a SP nr. 1 Rîşcani Eşanu Sergiu nu a examinat şi nu a soluţionat cauza în mod echitabil şi nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Petenta Valentina Moscalu solicită declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17.12.2024 şi încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Moscalu Valentina din motivul lipsei faptei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 februarie 2025, contestația depusă de către contravenienta Valentina Moscalu, s-a admis.

S-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu, din 17.12.2024, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care Valentina Moscalu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(2) Cod contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind inexistența faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani Sergiu Eșanu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 februarie 2025 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții potrivit modului primei instanței prin care să fie menținută decizia de sancționare emisă în privința lui Moscalu Valentina în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional, fără modificări.

În motivarea recursului s-a invocat că prima instanță la examinarea cauzei în mod eronat a dispus încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale în acțiunile Valentinei Moscalu, or la materialele cauzei sunt prezente probe unde se stabilește

faptul că prin mesajele ultimei victima Furtună Elvira a fost ofensată, or cuvintele menționate contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Mai mult ca atât, susține recurentul că, instanța de fond nu a oferit o apreciere justă a mesajului în ansamblu – (*mare podoabă este Elvira Furtuna care îşi pişcă copilul, nu-şi educă copii, aceştia se trântesc cu capul de podele)* care a fost postat de către Valentina Moscalu în întregime, însă în mod eronat a reținut apreciere doar asupra cuvântului - podoabă.

Prin urmare, susține recurentul că, fapta contravențională a fost constatată în baza probelor acumulate iar sancțiunea contravențională a fost aplicată conform legislației în vigoare, urmând ca cea din urmă să fie atrasă totuși răspunderii contravenționale.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 11 iunie 2025, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de avocatul Ana Sofroni în interesele Valentinei Moscalu prin care a solicitat respingerea recursului formulat de către agentul constatator, ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a soluției primei instanțe, or acțiunile ultimei nu constituie o lezare a onoarei sau reputației a dnei Furtuna Elvira, ne fiind astfel depășite limitele care sunt protejate de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23 aprilie 2010, cu respectarea echilibrului proporțional dintre dreptul la exprimare opiniei și dreptul la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

De asemenea, este de menționat că, la 06 iunie 2025 în adresa Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de victima Elvira Furtuna ca fiind completare a recursului depus de agentul constatator din cadrul IP Rășcani, Serghei Eșanu, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 februarie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri în care Valentina Moscalu să fie atrasă la răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită cu intenție directă.

În motivarea celor expuse, Elvira Furtuna a declarat că, faptul că instanța de fond nu a soluționat cauza sub toate aspectele ce în mod nefondat a favorizat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale, în condițiile în care instanța nu a apreciat în modul corespunzător întregul mesaj injurios – „ *îl pişc pe copil, mai bine ți-ai educa copii să nu se trântească cu capul de podele, apropo de ce mai lucrează la bancă te-au vîcislit la timp ce podoabă ești",* dar intenționat delimitează și dă apreciere separat cuvântului „ *podoabă*", indicând că nu constituie injurie.

Susține Elvira Furtuna că agentul constatator la constatarea faptei contravenționale a acumulat probe pertinente care confirmă faptul că cea din urmă a comis contravenția din intenție, urmând astfel a fi supusă răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul remarcă că, art. 21 din Constituție stipulează că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi

dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

La fel, Colegiul penal reține că conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

La fel, potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) **vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;**

d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Concomitent, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

La caz, întru respectarea garanțiilor sus indicate Colegiul penal conchide că, prima instanță fiind investită cu examinarea în fond a contestației depuse de Valentina Moscalu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu din 17.12.2024 emisă în privința lui Valentina Moscalu în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, în mod întemeiat a ajuns la concluzia anulării deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În susținerea acestei soluții Colegiul penal conchide că, norma conturată la art. 69 alin. (2) Cod contravențional stabilește răspunderea pentru i*njuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic*

Astfel, Colegiul penal reține că *obiectul juridic* îl constituie relațiile sociale cu privire la respectarea onoarei și demnității umane.

Latura obiectivă a contravenției se realizează în exprimarea prin intermediul unui sistem informatic în adresa persoanei cu vorbe sau fapte care-i lezează onoarea şi demnitatea.

Prin „*injurie*” în sensul prevederilor art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se înțelege: *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;*

Injuria se referă la lexiconul indecent. Ea poate fi comisă doar cu intenţia de a jigni. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „*normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*”. Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informaţia, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nici o circumstanţă.

La fel, potrivit reglementărilor art. 7 alin. (6) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală ce nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.

Latura subiectivă a contravenției în cauză se caracterizează prin intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că prin acțiunile sale se aducere atingere onoarei și demnității persoanei și acceptă survenirea consecințelor acstora.

Subiectul este persoana fizică responsabiă care are împlinită vârsta de 18 ani.

De asemenea Colegiul penal reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că reieșind din actul de învinuire adoptat de către reprezentantul IP Rîșcani Sergiu Eșanu, Valentinei Moscalu i se impută postarea un mesaj

în adresa victimei Furtuna Elvira numind-o **„podoabă”** și exprimându-se că ”***nu se ocupă de educația copiilor săi***”.

De rând cu aceasta, Colegiul penal constată că la examinarea speței ce are ca obiect comiterii unei injurii prin intermediul unui sistem informatic just a constatat faptul că, cuvântul „podoabă”, reținut în procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2024 de către agentul constatator Sergiu Eșanu conform descrierii supra nu constituie injurie.

Or, potrivit explicațiilor din dicționarul explicativ se reține că cuvântul: ***„Podoabă”*** reprezintă - *obiect care înfrumusețează pe cineva sau ceva, obiect din metal prețios incrustat cu pietre scumpe, ceea ce este deosebit prin calitățile sale (bune sau rele),* ***figurat:*** *cinste, fală, strălucire.*

Tot odată, Colegiul penal găsește necesar de a se afilia poziției primei instanței și în partea subsecventă reținută de către agentul constatator în sarcina Valentinei Moscalu în ceia ce ține de expresia precum că **victima nu se ocupă de educația copiilor săi**, în condițiile în care, aceasta nu constituie ***acțiune care constă în lezarea onoarei sau reputației unei persoane prin cuvinte.***

În această optică, Colegiul penal ține a statua că, prima instanță just a reținut că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost prezentate probe veridice, pertinente şi concludente, care ar confirma cu certitudine faptul, că Moscalu Valentina la data de 23.11.2024, a acționat intenționat, ilegal, prin ce a ofensat onoarea și demnitatea victimei Furtuna Elvira.

Pe de altă parte, Colegiul penal ține a trece în revistă lipsa dubiilor rezonabile în ceia ce privește faptul că pe rețeaua de socializare „Facebook” anume Moscalu Valentina a fost în spatele site-ului fictiv - *Stihari Constantin,* care s-a expus opinia față de Furtuna Elvira, însă este cert faptul că, afirmațiile plasate față de Furtuna Elvira nu au fost depășite limitele care sunt protejate de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, inclusiv şi de dispoziţiile art. 10 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, *nefiind încălcat echilibrul proporțional dintre dreptul la exprimarea opiniei şi dreptul la respectarea onoarei, demnității şi reputației profesionale*.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Valentina Moscalu în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenție

Se mai remarcă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

De rând cu aceasta, Colegiul penal va respinge argumentul comun al agentul constatator și al Elvirei Furtuna referitor la neexpunerea de către prima instanță asupra mesajului în ansamblu – (*mare podoabă este Elvira Furtuna care își pișcă copilul, nu-și educă copii, aceștia se trântesc cu capul de podele),* or argumentul dat în esență excede învinuirea formulată în actul de învinuire prin care i-a fost reținut doar cuvântul *podoabă* și *nu se ocupă de educația copiilor*, poziție expusă și în cadrul plângerii depusă de victimă la 23.11.2024 de către Elvira Furtuna, prin urmare poziția recurentului este una nefondată, ne fiind astfel stabilite careva disensiuni asupra soluției de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței

erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator Sergiu Eșanu și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 februarie 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Eșanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 februarie 2025, în cauza lui Valentina Moscalu se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni