**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**
**SEDIUL BUIUCANI**

26 octombrie 2026 Dosarul nr. 5r-1399/2026

Nr. PIGD 4-26044769-12-5r-08042026

**H O T Ă R Â R E**

**În numele legii**

Instanța compusă din, președintele ședinței, judecătorul Tatiana Bivol

Grefierul Ecaterina Vitenco

Cu participarea:

Apărătorului contestatorului Elizaveta Sîrbu, avocatul Mihail Gherbovei

În lipsa:

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliției Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ivan Ababii

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de către Elizaveta Sîrbu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al Inspectoratului de Poliției Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria MAI07 nr. 286261 din 20 martie 2026, a constatat următoarele

ÎN FAPT:

*1.* La 20 martie 2026 ora 13:31 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliției Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău (în continuare IP Botanica), Ivan Ababii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261, prin care Elizaveta Sîrbu a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional (în continuare CC) și i-a fost aplicată o sancțiune sub forme de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 de lei. Agentul constatator a stabilit precum că la 6 martie 2026 aproximativ la ora 08:46 Elizaveta Sîrbu în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, ***** ***** a tulburat ordinea

publică și liniștea persoanei fizice prin comportamentul său agresiv cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile RCR 1.1.1 Linia îngustă continuă semnifică delimitarea: Neglijarea marcajului 1.1.1 (Linia îngusta continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație).

2. La 1 aprilie 2026 Elizaveta Sîrbu a depus contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261 din 20 martie 2026, care a fost transmisă potrivit competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 10 aprilie 2026. Potrivit contestației contestatorul a solicitat constatarea nulității absolute a procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261 din 20 martie 2026 și încetarea procesului contravențional.

*3.* În motivarea contestației a indicat că acuzațiile formulate de către agentul constatator nu dovedesc fapta imputată, care nici nu este clară și ambiguă, or pe de o parte se invocă tulburarea ordinii publice, iar pe de altă parte se indică încălcarea regulilor de circulație rutieră. Cu toate acestea nu au fost administrate probe care să confirme vreuna din faptele expuse.

POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ:

4. Apărătorul contestatorului, avocatul Mihail Gherbovei, a susținut contestația pe temeiurile de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

5. Agentul constatator din cadrul IP Botanica, Ivan Ababii în ședință nu s-a prezentat, prin cererea șefului al SP al IP Botanica s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a fost indicat că agentul a fost suspendat din funcție. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 455 alin. (2) și (3) din CC instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

6. În conformitate cu art. 354 alin. (1) din CC, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

7. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) din CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

8. Potrivit art. 445 alin. (1) din CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

9. Obiectul contestației este procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.

286261, prin care Elizaveta Sîrbu a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) din CC. Ea a invocat descrierea confuză al circumstanțelor comiterii faptei.

10. Având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261, a fost emis la 20 martie 2026, iar Elizaveta Sîrbu a depus contestația la 1 aprilie 2026, se constată respectarea de către contestator al termenului stabilit la art. 448 alin. (1) din CC.

11. Potrivit plângerii verbale depuse de către Vasile Costin la 6 martie 2026 rezultă că la aceeași dată în fața blocului de locuit de pe **********a avut loc adunarea membrilor asociației, unde Elizaveta Sîrbu l-a agresat fizic și verbal, lovindu-l cu piciorul de câteva ori.

12. În urma analizei conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261 din 20 martie 2026 se stabilește că prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d) din CC o condiție obligatorie pentru valabilitatea acestuia este indicarea de către agentul constatator al faptei contravenţionale, precum și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

13. La caz, agentul constatator din cadrul IP Botanica a indicat într-o formă incertă circumstanțele comiterii faptelor întrucât deși a stabilit faptul că Elizaveta Sîrbu ar fi tulburat ordinea publică și a manifestat un comportament agresiv, acesta nu a explicat în ce mod s-a materializat acest comportament, iar ulterior a reținut faptul că ultima ar fi încălcat prevederile RCR Marcaje 1.1.1. Astfel învinuirea urmează să fie una clară destinatarului acesteia, iar la caz agentul constatator prin indicarea circumstanțelor faptei a expus o faptă ce nu avut loc.

14. Prin urmare, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261 din 20 martie 2026, agentul constatator a omis să indice la rubrica nr. 6 „*Fapta contravențională*” circumstanțele comiterii faptei, învinuirea fiind lipsită de claritate. O învinuire clară asigură persoanei într-o manieră adecvată dreptul la apărare și-i permite să cunoască cu exactitate încălcarea imputată.

15. Totodată, în acest context art. 6 § 3 lit. a) din Convenție exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzația” care i se aduce. Astfel persoana învinuită este oficial înștiințată în scris cu privire la baza juridică și factuală a acuzațiilor care i se aduc (Kamasinski împotriva Austriei, 1989, § 79). La fel dispoziția menționată al Convenției recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza” acuzației, adică faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și la „natura” acuzației, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză (Mattoccia împotriva Italiei, 2000, § 59).

16. Din motivele expuse supra, având în vedere că la întocmirea procesului-verbal al IP Botanica cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 286261 din 20 martie 2026, agentul constatator a omis să indice circumstanţele cauzei care, această carență conduce la nulitatea acestuia.

17. Din acest punct de vedere, nu se va purcede la analiza fondului contestației și temeiniciei acuzațiilor în condițiile în care a stabilit existența temeiului privind nulitatea absolută al procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 445 din CC. Astfel, elementele privind respectarea exigențelor art. 443 din CC reprezintă o chestiune preliminară al analizei fondului, iar în condițiile în care procesul-verbal, este lipsit de efecte juridice, ea nu mai poate constitui obiectul unei examinări.

18. Din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e), 445 alin.

(1), 448, 461 alin. (1), art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite contestația depusă de Elizaveta Sîrbu.

Se constată nulitatea procesului-verbal Inspectoratului de Poliției Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău seria MAI07 nr. 286261din 20 martie 2026.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Elizavetei Sîrbu.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Tatiana BIVOL