Dosarul nr. 4-86/2024
Nr PIGD 4-24086690-15-4-05082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2024 or.Cantemir

Judecătoria Cahul(sediul Cantemir)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefierul Natalia Ostafi
Cu participarea:
Agentului constatator Avram Dmitrii
În lipsa:
Contravenientului Popa Grigori

examinând în şedinţă judiciară cauza contravențională în privința contravenientului Popa Grigori născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, instanța,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2024 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința contravenientului Popa Grigori învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Lilia Scripnic.

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 303448 întocmit la 30 iulie 2024 de către agentul constatator Avram Dmitrii, Popa Grigori este învinuit de faptul că la data de 17 iulie 2024, ora 20:06 aflându-se în *****, intenționat fals a solicitat intervenția poliției la 112 din motiv că i-a fost sustras automobilul de model ***** cu n/î *****.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

În ședință de judecată, contravenientul Popa Grigore fiind citat legal *(f.d.)* nu s-a prezentat, însă prin cerere *(f.d.)* a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care instanța a dispus examinarea demersului în lipsa acestuia în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Avram Dmitrii a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, menționînd că, vinovăția contravenientului este dovedită prin cumulul de probe administrat la dosar. Totodatăp a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Audiind opinia agentului constatator, instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Popa Grigori sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM urmând a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 303448 întocmit la 30 iulie 2024 de către agentul constatator Avram Dmitrii, Popa Grigori este învinuit de faptul că la data de 17 iulie 2024, ora 20:06 aflându-se în *****, intenționat fals a solicitat intervenția poliției la 112 din motiv că i-a fost sustras automobilul de model ***** cu n/î *****.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Popa Grigori, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu

pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 303448 întocmit la 30 iulie 2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Popa Grigori la 17 iulie 2024, ora 20:06 aflându-se în *****, intenționat fals a solicitat intervenția poliției la 112 din motiv că i-a fost sustras automobilul de model ***** cu n/î *****.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Popa Grigori corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- Informația Inspectoratului de Poliție Cantemir potrivit căreia, la 17 iulie 2024 ora 20:06 a fost primită informația telefonică de la serviciul 112 de pe numărul 067754627, cet. Popa Grigori, care a indicat asupra lipsei automobilului său de model ***** cu n/î ***** de la poartă *(f.d.9);*
- Cererea cet. Popa Grigori, prin care solicită ajutorul organelor de drept la depistarea automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, invocînd că la 17 iulie 2024 persoane necunoscute i-au sustras mijloculde transport de la poartă *(f.d.10);*
- Proces-verbal de audiere a victimei Popa Grigori din 30 iulie 2024, ora 10:03 potrivit căruia a declarat că, locuiește în or. Comrat, iar la data de 17 iulie 2024,

ora 14:00 a comis un accident rutier cu automobilul său în or. Comrat, după care a părăsit locul accidentului. Ulterior fiind depistat de poliția din or. Comrat i-a fost ridicat automobilul și sancționat pentru fapta comisă. Tot în acea zi , la ora 17:00 s-a deplasat în *****, unde s-a întîlnit cu niște prieteni și a consumat băuturi alcoolice, povestindu-le ce s-a întamplat. Ulterior a fost sfătuit de către prieteni să apeleze serviciul 112 și să anunțe că i-a fost sustras automobilul, în speranța că i se va înapoia mijlocul de transport. A explicat că mașina nu i-a fost sustrasă și nu are careva pretenții *(f.d.11);*

- Orientarea, potrivit căreia este necesar de stabilit locul aflării automobilului de model ***** cu n/î ***** *(f.d. 12);*
- Proces-verbal de audiere a persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravențional din 30 iulie 2024, ora 10:50, potrivit căreia cet. Popa Grigori a dat declarații similare celor în calitate de victimă *(f.d. 14);*
- Cerere, potrivit căreia cet. Popa Grigori își recunoaște vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional *(f.d.15);*
- Caracteristica pe num. Cet. Popa Grigori, conform căreia acesta nu este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori. Este o persoană dezordonată, nedisciplinată, nu este respansabilăd efaptele ce le comite, desori a fost observat în public în stare de ebrietate. Familia duce un mod de viață neadecvat, relațiile între membrii familiei și cu vecinii sunt ostile *(f.d. 16);*
- Informația Inspectoratului de Poliție Comrat, potrivit căreia de la serviciul 112 s-a anunțat despre producerea accidentului rutier cu implicarea automobilului de model ***** cu n/î ***** *(f.d.17*);
- Certificat privind restitirea automobilului de la parcarea specială *(f.d.19)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 303448din 30 iulie 2024 *(f.d.23)*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăția lui Popa Grigori în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 342 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată reține existența în speță a circumstanțelor atenuante - *recunoașterea vinei*, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, or la materialele cauzei lipsește cazierul contravențional ce ar permite a stabili dacă Popa Grigori este la prima abatere sau nu.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, care este caracterizat negativ şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 342 din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2000 (două mii) lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Popa Grigori a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Popa Grigori se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei MD.

Se aduce la cunoştinţa cet. Popa Grigori**,** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător Lilia Scripnic