Dosarul nr.4r-319/23 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
4-22100228-02-4r-19012023 Judecător Grosu Victoria

D E C I Z I E

În numele legii

(dispozitiv)

12 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

Cu participarea:

Recurentului Breahnă Vasile

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 01 decembrie 2022, prin care Breahnă Vasile Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza normei menţionate i-a fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de de 25 /douăzeci şi cinci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 250 /una mie două sute cincizeci/ lei, cu aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea gardului capital instalat neautorizat pe terenul căii de comunicaţie avînd nr. cadastral 5301209.555 şi eliberarea terenului ocupat cu aducerea acestuia în starea iniţială.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466 - 468, 473 alin. (1) pct. (2) lit. a) din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 01 decembrie 2022, prin care Breahnă Vasile Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza normei menţionate i-a fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de de 25 /douăzeci şi cinci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 250 /una mie două sute cincizeci/ lei, cu aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea gardului capital instalat neautorizat pe terenul căii de comunicaţie avînd nr. cadastral 5301209.555 şi eliberarea terenului ocupat cu aducerea acestuia în starea iniţială.

Se emite o nouă hotărîre prin care, în privința contravenientului Breahnă Vasile, recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, se încetează procesul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-319/23 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
4-22100228-02-4r-19012023 Judecător Grosu Victoria

D E C I Z I E
În numele legii

12 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Recurentului Breahnă Vasile

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 01 decembrie 2022, prin care Breahnă Vasile Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza normei menţionate i-a fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de de 25 /douăzeci şi cinci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 250 /una mie două sute cincizeci/ lei, cu aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea gardului capital instalat neautorizat pe terenul căii de comunicaţie avînd nr. cadastral 5301209.555 şi eliberarea terenului ocupat cu aducerea acestuia în starea iniţială.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Breahnă Vasile Gheorghe, la 17.03.2022, a depăşit cu gardul capital peste linia juridică a terenului cu numărul cadastral 5301209215, cu 110 m/.p., (0,011 ha) ceea ce încalcă limita de toleranţă pe poziţia liniară planimetrică reciprocă a punctelor de hotar stabilit, adică a ocupat nelegitim terenul cu îngrădirea lui.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, (sediul Central) din 01 decembrie 2022, Breahnă Vasile Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza normei menţionate i-a fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de de 25 /douăzeci şi cinci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 250 /una mie două sute cincizeci/ lei, cu aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea gardului capital instalat neautorizat pe terenul căii de comunicaţie având nr. cadastral 5301209.555 şi eliberarea terenului ocupat cu aducerea acestuia în starea iniţială.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 4-141/2022 din 01.12.2022 și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- hotarîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată; la deliberarea ei, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, urmează prin prisma art.458 Cod contravenţional să stabilească caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, să aprecieze probele;

- în speţă, instanţa de judecată nu a ţinut cont de probele suplimentare prezentate de reprezentantul contravenientului invocînd, "atât Actul de constatare pe teren la modificarea planului cadastral şi/sau geometric din 17.10.2008 întocmit de către specialistul OCT Hînceşti, inginerul cadastral Şarban A., cât şi Paşaportul tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual str. Ion Fulga 23/B a mun. Hînceşti şi procesul-verbal de recepţie finală nr. 42 din 15.10.2008-relevă elemente de fapt care nici nu infirmă, nici nu confirmă careva circumstanţe de fapt importante pentru justa soluţionare a cauzei" mai mult ca atît, Instanţa de Judecată, drept probă în demonstrarea vinovăţiei lui Breahnă Vasile a apreciat doar Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile asupra terenului 5301209555 „ potrivit datelor ţinute de Serviciul Cadastral Teritorial Hînceşti, actualizat la 06.10.2022, titularul dreptului de proprietate al terenului cu nr. cadastral 5301209555pe care este amplasat gardul gospodăriei lui Breahnă Vasile-este UATmun. Hînceşti, acesta fiind atribuit la domeniul public, având statut de „cale de comunicaţie’-Deci analizând Extrasul sus menţionat se va depista că, conform deciziei nr. 02/01 din 15.02.2014 terenului cu nr. 5301209555 i s-a atribuit Modul de folosinţă „Cale de comunicaţie”, Domeniul „Public şi tipul hotarelor „generale” şi data înregistrării-21.09.2016.

La 02 octombrie 2023 avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile a depus recurs suplimentar prin care a invocat excepția prescripției răspunderii contravenționale.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, recurentul Breahnă Vasile a soliciatt admiterea cererii de recurs suplimentară, cu motivele și temeiurile invocate.

Avocatul recurentului și agentul constatator fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul Penal constată că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. (2) lit.a) din Codul contravenţional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărîri, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de recurs este în drept să admită recursul, casând parţial hotărârea atacată şi să adopte o hotărâre nouă privind încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute de art. 441 din Codul contravenţional.

Articolul 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat prevede că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul contravenţional, caracterul contravenţional al faptei și sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată, că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi al întocmirii procesului-verbal de contravenţie, care menţionează că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an.

Analizând cele constatate de prima instanţă în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide ca fiind stabilită starea de fapt că, Breahnă Vasile Gheorghe, la 17.03.2022, a depăşit cu gardul capital peste linia juridică a terenului cu numărul cadastral 5301209215, cu 110 m/.p., (0,011 ha) ceea ce încalcă limita de toleranţă pe poziţia liniară planimetrică reciprocă a punctelor de hotar stabilit, adică a ocupat nelegitim terenul cu îngrădirea lui.

La caz, de către agentul constatator, au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional, prin care contravenientul i-a fost asigurat dreptul de a

obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa. Or, atît Actul de constatare pe teren la modificarea planului cadastral şi/sau geometric din 17.10.2008 întocmit de către specialistul OCT Hînceşti, inginerul cadastral Şarban A., cît şi Paşaportul tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual str. Ion Fulga 23 B a mun. Hînceşti şi pocesul - verbal de recepţie finală nr. 42 din 15.10.2008 - relevă elemente de fapt care nici nu infirmă, nici nu confirmă careva circuimstanţe de fapt importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Pe cale de consecinţă, Colegiul penal conchide că, circumstanţele de fapt mai sus stabilite denotă că Breahnă Vasile a îngrădit cu gardul gospodăriei sale terenul ce aparţine UAT mun. Hînceşti, ocupînd fără temei o fâşie de teren cu suprafaţa de 110 m.p. (0,011ha) din suprafaţa terenului (cale de comunicaţie) atribuit domeniului public al UAT mun. Hînceşti.

Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Totodată, Colegiul penal reţine că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravenţională, există posibilitatea angajării răspunderii contravenţionale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acţiunilor contravenţionale, a constatării faptei contravenţionale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) din Codul Contravenţional: „Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an”. Iar. alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că „termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.”

Avînd în vedere prevederile legale menţionate supra, Colegiul penal consideră că recurentul Breahnă Vasile nu poate fi tras la răspundere contravenţională, deoarece de la data săvîrşirii contravenţiei 17.03.2022 a trecut mai mult de 1 an, motiv din care este oportun de a înceta cauza contravenţională în privinţa lui Breahnă Vasile în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin.1) Cod contravenţional a RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, conform art. 441 alin.(l) lit. f) Cod Contravenţional: „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat”.

În aceste circumstanţe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile, casând hotărârea primei instanţe cu încetarea procesului contravenţional, din motivele menţionate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466 - 468, 473 alin. (1) pct. (2) lit. a) din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Gheorghe Constantin în interesele lui Breahnă Vasile.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 01 decembrie 2022, prin care Breahnă Vasile Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza normei menţionate i-a fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de de 25 /douăzeci şi cinci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 250 /una mie două sute cincizeci/ lei, cu aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea gardului capital instalat neautorizat pe terenul căii de comunicaţie avînd nr. cadastral 5301209.555 şi eliberarea terenului ocupat cu aducerea acestuia în starea iniţială.

Se emite o nouă hotărîre prin care, în privința contravenientului Breahnă Vasile, recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, se încetează procesul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan