Dosarul nr. 4-2051/2024
PIGD: 4-24096090-12-4-28082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi

Cu participarea:
Apărătorului, avocat Valeriu Scutelnic

În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Verdeș
Făptuitorului Oleg Marian
Victimei *****

examinând în ședința publică cauza contravențională în privința lui Oleg Marian, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în*****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Oleg Marian, la data de 22.07.2024, ora 16:00 min., aflându-se la domiciliul său situat în*****, a agresat-o fizic pe fiica sa *****, a.n.2007, urmare a căror acțiuni, conform raportului de constare medico-legală nr. *****din 24.07.2024, vătămările corporale conform violenței fizice s-a constatat a fi neînsemnate.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Oleg Marian în baza prevederilor art. 78[1] Cod contravențional a fost remis de către agentul constatator, conform competenței spre examinare instanței de judecată.

Apărătorul făptuitorului Oleg Marian, avocatul Valeriu Scutelnic, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse pe cât se poate mai blândă.

*Agentul constatator Dumitru Verdeș, făptuitorul Oleg Marian și victima *****,* în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu au înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării lor la proces, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, făptuitorului și a victimei, cu remiterea în adresa acestora a copiei hotărârii.

Audiind opinia apărătorului, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată constată că, vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, faptele acestuia fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

În drept, conform dispoziției art. 78[1] Cod contravențional „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78 din același Cod, se constată şi se examinează de către poliție.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. a) cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) *cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional;* (...)

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa

constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în proces-verbal ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul este învinuit că a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI06 251852 din 13.08.2024, întocmit în privința lui Oleg Marian în baza art. 78^1 Cod contravențional;

- Informația telefonică nr. 13300 din 23.07.2024, ora 19:32;

-Raportul din 23.07.2024;

*- Proces-verbal de constatare a declarațiilor depuse de către ***** la data de 23.07.2024;*

- Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Irina Marian din 23.07.2024;

*- Îndreptare a cet. ***** la examinarea medico-legală;*

- Drepturile și obligațiile victimelor violenței în familie;

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 23.07.2024, potrivit căruia acest caz a fost evaluat cu riscul ridicat;

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;

-Copie Ordin de restricție de urgență nr. 170 din 23.07.2024;

- Copie proces-verbal de înmânare a ordinului de restricție nr. 170 din 23.07.2024, cet. Marian Oleg la data de 23.07.2024;

- Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. Oleg Marian din 23.07.2024;

- Avertizare scrisă din 24.07.2024;

*- Raportul de constatare nr. *****din 24.07.2024, potrivit căruia, în urma examinării cet. *****, s-au constatat vătămări corporale neînsemnate.*

Potrivit **Convenției Consiliului Europei cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, „**violența în familie" înseamnă toate actele de violență fizică, sexuală, psihologică sau economică, care au loc în familie sau în unitatea domestică sau între foști sau actuali soți sau parteneri, indifenrent de faptul dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 251852 din 30 iulie 2025, s-a stabilit că făptuitorul Oleg Marian la data de 22.07.2024, ora 16:00 min., aflându-se la domiciliul său situat în*****, a agresat-o fizic pe fiica sa *****, a.n.2007, urmare a căror acțiuni, conform raportului de constare medico-legală nr. *****din 24.07.2024, vătămările corporale conform violenței fizice s-a constatat a fi neînsemnate, pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional.

Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului. La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi a altor persoane.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Oleg Marian, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum ***de 45 de ore.***

În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absența unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal, motiv pentru care instanța va aplica pedeapsa într-un cuantum mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunității, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancțiune mai gravă, precum arestul contravențional.

În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată îl va obliga pe să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Oleg Marian**, născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (*patruzeci și cinci*) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Oleg Marian** să frecventeze programele probațiunile pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către **Oleg Marian** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 *(cincisprezece)* zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Denis Guzun**