Dosarul nr. 2-27201/2023 (2-23184164-12-2-22122023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Vladislav Schibin, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Victor către ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, intervenient accesoriu Sîrbu Ina privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 6000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 20 decembrie 2023 Sîrbu Victor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gîrbu Tudor, director interimar al ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în sumă de 6000,00 lei, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 6000,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 26.12.2023 cererii de chemare nu s-a dat curs, fiindu-i acordat reclamantului termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, la data de 25.01.2024, reclamantul Sîrbu Victor a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, față de ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în sumă de 6000,00 lei, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 6000,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat reclamantul că, la data 05.09.2023 a fost telefonat de martorii oculari, lucrători BT Leasing și a fost informat despre faptul că automobilul său de model Toyota Camry, cu nr. înmatriculare*****, parcat în mun. Chișinău, str. Pușkin, 60, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore de pe aliniamentul stradal.

A invocat reclamantul că, evenimentul sus-menționat a fost inspectat de către echipajul de poliție chemat la fața locului, în prezența soției sale, Sîrbu Ina, întrucât dânsul se afla la serviciu la acea oră. Faptul deteriorării a fost confirmat prin actul constatator nr. 15499 din 08.09.2023, eliberat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău.

A atras atenția reclamantul asupra faptului că, la data de 06.09.2023 a raportat problema pe portalul ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” (ÎM AGSV) cu fotografiile anexate, fiind înregistrată cu nr. 018475, la care, peste 2 luni (08.11.2023) a primit răspuns, prin care a fost informat că la fața locului nu a fost observat nici un ram căzut și informații despre avariere nu există, astfel sesizarea sa a trecut în statut „respins”.

A mai precizat reclamantul că, la data de 19.09.2023 s-a adresat la întreprinderea – Service Auto specializat SC „PDR Plus” SRL – pentru evaluarea prejudiciului și întocmirea Actului de examinare a mijlocului de transport. Drept urmare, la data de 21.09.2023 a înaintat cererea ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” în vederea compensării pe cale amiabilă a prejudiciului material cauzat de creanga căzută peste automobilul său. A atașat la cerere fotografiile de la fața locului, care arătau legătura cauzală dintre căderea crengii din copacul menționat mai sus și deteriorarea automobilului. De asemenea, a atașat constatarea poliției și evaluarea de la service auto. Astfel, deși a încercat soluționarea problemei pe cale amiabilă, pârâtul a refuzat restituirea contravalorii prejudiciului cauzat.

Ca urmare, a solicitat de la ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” să prezinte, în calitate de dovadă, rezultatele ultimelor evaluări a stării fitosanitare a arborilor de pe str. Pușkin, 60, dar nu a primit nici un răspuns. De asemenea, a solicitat verificarea în înscrisurile ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a cererilor parvenite de la lucrătorii BT Leasing (aceiași adresă), în vederea curățirii copacilor, care la fel a rămas fără răspuns.

A mai indicat reclamantul că a fost la data de 16.11.2023 la audiență la directorul interimar al ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” Tudor Gîrbu, unde a solicitat repetat, restituirea pe cale amiabilă a prejudiciului cauzat. Răspunsul însă a fost același, că vor putea să achite prejudiciul cauzat doar în baza unei hotărâri judecătorești.

La data de 17.11.2023 a apelat reclamantul la Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice pentru efectuarea expertizei fitosanitare a arborelui în cauză. Astfel, expertiza fitosanitară prin Actul 1273/11.12.2023 a stabilit că, cauza căderii crengii peste automobil este crăpătura, care a apărut ca urmare a evenimentelor climaterice nefavorabile din aprilie 2017.

Așadar, a subliniat reclamantul că din aprilie 2017 și până în 2023 pârâtul ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a avut timp suficient de a efectua lucrările de lichidare a consecințelor intemperiilor din aprilie 2017. Mai mult ca atât, dincolo de lichidarea nemijlocită a consecințelor chiciurii din aprilie 2017, ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” este obligată, conform statutului, să efectueze măsuri de verificare periodică, profilactică a spațiilor verzi din gestiunea sa. Astfel, consideră reclamantul că, pârâtul nu a realizat pe deplin obligațiile sale în conformitate cu pct.3 din Statutul său, fapt ce a cauzat deteriorarea automobilului reclamantului,

Și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 9 alin. (2), 2006 alin. (4), 776, 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, art. 10 lit. j), 23 din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, pct. 3 și 17 din Statutul ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, pct. 11, 17, 20 lit. d), 23, 31, 63, 64, din Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din mun. Chișinău anexă la Decizia CMC nr. 6/10 din 18.07.2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 30.01.2024 s-a admis spre examinare în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrbu Victor către ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” privind repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată. totodată, în temeiul

art. 67 alin. (3) din Codul de procedură civilă, din oficiu s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Sîrbu Ina.

La data de 05 aprilie 2024 reprezentantul pârâtului ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” – Nicolaescu Gheorghe a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Sîrbu Victor.

În motivarea poziției sale a indicat că atât din cererea de chemare în judecată cât și din înscrisurile anexate la aceasta nu rezultă care este legătura reclamantului Sîrbu Victor cu automobilul de marca Toyota Camry cu nr./î*****, or de către acesta din urmă nu a fost anexat nici un înscris/act privind calitatea sa de titular al dreptului de proprietate asupra automobilului deteriorat.

A mai indicat faptul că suma de 6000,00 lei stabilită prin factura nr. 161/2023 din 19.09.2023, anexată de reclamant la cererea de chemare în judecată, reprezintă în esență costul lucrărilor de reparație necesare pentru recondiționarea automobilului la stațiile de deservire tehnică, însă nu probează suportarea reală de către reclamant a prejudiciului pretins.

Cât privește anexarea de către reclamant a actului de examinare fitosanitară nr. 516 din 28.11.2023, elaborat de ICAS, a precizat pârâtul că, potrivit concluziei înserate în actul menționat, la momentul examinării arborelui din care a căzut creanga, acesta avea o stare sanitară satisfăcătoare. La fel, în procesul-verbal de constatare la fața locului din 22.11.2023, întocmit de către specialistul Institutului Cercetări și Amenajări Silvice, arborele are o stare satisfăcătoare (categoria de stare sanitară III) și semne de putrezire a lemnului la tulpina arborelui nu au fost observate.

A mai atras atenția pârâtul și asupra faptului că din pozele prezentate de reclamant se vede că creanga care a căzut nu este uscată, aceasta fiind cu frunze verzi pe ea.

Astfel, a menționat pârâtul faptul că starea fitosanitară în cazul dat este împrejurarea esențială pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, în condițiile în care, în funcție de acest fapt urmează a fi apreciată conduita pe care urma să o aibă ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”. Corespunzător, în condițiile în care arborele din care au căzut ramurile era într-o stare fitosanitară satisfăcătoare, ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” nu i se poate pretinde o acțiune/inacțiune ilicită, deci este exclusă fapta ilicită.

A mai precizat pârâtul că, conform normelor agrotehnice, aprecierea stării arborelui se face prin cercetarea din exterior, vizuală a semnelor pe care le prezintă arborele, repere după care ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” apreciază starea arborelui și decide dacă sunt necesare intervenții sau nu. Deci, pârâtului în cazul de față nu i se poate imputa că a cunoscut sau trebuia să cunoască sau să prevadă o eventuală cădere a ramurilor respective.

Și-a întemeiat referința pe prevederile art. 117, 118 din Codul de procedură civilă, 1998, 2006 alin. (4) din Codul civil, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind şi analizînd materialele dosarului, instanţa consideră acţiunea neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă integral, din considerentele care urmează.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul civil, în redacția din 01 martie 2019.

Potrivit art. 9 alin.(1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit materialelor dosarului, instanţa a stabilit că reclamantul Sîrbu Victor este proprietarul automobilului Toyota Camry cu numărul de înmatriculare*****, contrar obiecțiilor invocate în referința pîrîtului (f.d. 44).

La fel, din materialele cauzei se atestă faptul că, urmare a parcării automobilului mai sus enunțat pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, 60, pe acesta, la data de 05.09.2023, a căzut o creangă de la un copac care crește în locul indicat, fiind cauzate deteriorări ale acoperișului și capotei automobilului (f.d. 8-13).

Prin încheierea pe rezultatul examinării materialului din R-II din 05.09.2023, se constată că de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Sectorul de Poliție nr.4, în baza informației prin intermediul 112, înregistrată sub nr. 16501 din 05.09.2023, a fost cercetat și documentat cazul, dar nu au fost constatate elementele contravenției, fiind oprit controlul și remis materialul acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Rîșcani (f.d.6).

Drept urmare, la data de 06.09.2023 Sîrbu Victor a înregistrat pe site-ul eu.chisinau.md o petiție prin care a solicitat compensarea daunelor cauzate automobilului său ca urmare a incidentului rutier descris mai sus (f.d. 21).

Pe marginea petiției date ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a răspuns la data de 08.11.2023, indicând că la fața locului (str. Pușkin, 60) nu s-a depistat nici un ram rupt. Despre avarieri careva informații nu sunt, iar starea arborilor pe acest segment nu necesită la moment lucrări (f.d. 21 verso).

La data de 21.09.2023 Sîrbu Victor a depus în adresa ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” o cerere prealabilă, înregistrată sub nr. S-1239/23, potrivit căreia a

solicitat restituirea prejudiciului în sumă de 6000,00 lei în termen de 5 zile lucrătoare (f.d. 19).

Ca rezultat, la data de 06.10.2023 ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a oferit un răspuns negativ pe marginea cererii prealabile menționate supra, fiind indicat că în situația descrisă se exclude răspunderea sa pentru prejudiciul cauzat (f.d. 20).

Potrivit art.38 al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23.09.1999, litigiile legate de administrarea şi gestionarea spaţiilor verzi, de repararea prejudiciilor cauzate acestora, care nu pot fi rezolvate în condiţiile unei concilieri amiabile, se soluţionează de organele ierarhic superioare sau instanţele judecătoreşti.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă, că prin ruperea și căderea crengii copacului peste automobilul ce-l deține în proprietate, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 6000,00 lei și de 6000,00 lei prejudiciu moral, pentru care umează să răspundă ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

În această ordine de idei se va reține că, conform art.6 alin.(1) al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, spațiile verzi folosite în interes public constituie obiectul exclusiv al proprietății publice și nu pot fi privatizate sau arendate.

Totodată, conform prevederilor art. 14 alin. (2) lit. i) al Legii privind administrația publică locală, Consiliul Municipal Chișinău decide, în condițiile legii, înființarea întreprinderilor municipale și societăților comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăților comerciale.

Conform art.10 lit. j) și m) al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, autoritățile administrației publice locale respectă tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi și asigură starea fitosanitară cuvenită a spațiilor verzi, indiferent de apartenența acestora, organizând acțiunile necesare pentru depistarea, prevenirea și combaterea bolilor și dăunătorilor.

Conform art. 17 lit. d) al aceleiași Legi, administrarea și gospodărirea spațiilor verzi trebuie să asigure elaborarea și aplicarea unui complex de măsuri privind aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.

Subsecvent, art. 23 alin. (3) din Legea nominalizată, statuează că, proprietarii şi gestionarii de terenuri cu formaţiuni silvice (păduri-parc, parcuri etc.) sînt obligaţi să realizeze măsurile de menţinere şi îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice şi cerinţele de îmbunătăţire a compoziţiei lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare şi de reconstrucţie.

Așadar, din prevederile legale mai sus enunțate se atestă faptul că responsabil de aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor este administrarea și gospodărirea spațiilor verzi, care, este obligată să realizeze măsurile de menţinere şi îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice şi cerinţele de îmbunătăţire a compoziţiei lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare şi de reconstrucţie.

În continuare se va reține că potrivit art.19 alin. (1) și (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră

prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2006 alin. (4) Cod civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

Astfel din conținutul normelor citate, se deduce că răspunderea delictuală survine în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive a răspunderii delictuale și anume, fapta ilicită, consecințele prejudiciabile, legătura de cauzalitate între acestea și vinovăția.

Instanța evidențiază că pentru ca un prejudiciu să fie reparabil acesta urmează să întrunească niște condiții, și anume: să fie cert, direct, personal, și să rezulte din încălcarea sau atingerea unui drept ori a unui interes legitim. Prejudiciul este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și poate fi stabilită întinderea acestuia.

Este de notat că caracterul direct al prejudiciului este dat de raportul de cauzalitate între fapta ilicită și acel prejudiciu injust, care a cauzat victimei o pagubă. Acest caracter are în vedere un element obiectiv, adică raportul de cauzalitate și nu unul subiectiv. Caracterul personal al prejudiciului rezultă din faptul că, dreptul de a pretinde repararea acestuia aparține numai persoanei care a suferit un prejudiciu injust.

Succesiv, răspunderea civilă va fi angajată în acele situații în care prejudiciul a fost cauzat victimei, prin încălcarea drepturilor subiective patrimoniale sau nepatrimoniale sau prin lezarea unui interes legitim.

La caz, stabilirea stării fitosanitare a arborelui vizat în speță este o împrejurare esențială pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, or, în funcție de acest fapt se apreciază dacă de către pârât au fost sau nu au fost respectate prevederile legale ce țin de aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.

La caz, se va reține că, potrivit Actului de examinare fitosanitară nr. 516 din 28.11.2023 emis de ÎS „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice”, arborele examinat are starea satisfăcătoare, nu se observă semne de putrezire a lemnului pe tulpină. La fel, în locul ruperii crengii nu se observă putregaiul măduvei lemnului. La momentul examinării (22.11.2023) arborele menționat se încadra în categoria a III-a a stării sanitare. Căderea crengii s-a,petrecut pe data de 5 septembrie 2023, fiind cauzată de crăpătură și condițiile climaterice. La momentul examinării, arborele are o stare sanitară satisfăcătoare (f.d. 24-25).

Astfel, se constată ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantului Sîrbu Victor, or la caz, nu s-a demonstrat faptul că arborele de la care, la data de 05.09.2023, a căzut o creangă pe automobilul reclamantului avea caractere specifice de cădere totală sau

parțială, fiind de fapt într-o stare fitosanitară satisfăcătoare. Ruperea crengii a fost generate de factori externi, climaterici. Vinovăția pîrîtului în acest sens nu a fost demonstrată.

În altă ordine de idei, instanța apreciază, că contrar obligațiilor prevăzute la art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a demonstrat, că amplasamentul automobilului în spațiu era una conformă normelor circulației rutiere și condițiilor de urbanism. Odată fiind asigurată creșterea arborului în locul indicat amenajat (f.d.26), fiind plasat automobilul la tulpina sa (f.d.11-13), reclamantul conștientiza sau trebuia să conștientizeze riscurile privind căderea elementelor din copac, or căderea ramurului din copacul aflat în stare sitosanitară satisfăcătoare reprezintă o condiție naturală.

Cadrul legal în vigoare a permis reclamantului crearea condițiilor privind recuperarea eventualului prejudiciu cauzat în condiția încheierii contractului de asigurare facultativă a automobilului.

În altă ordine de idei, contrar obligației reclamantului privind demonstrarea suportării prejudiciului material, consfințită la art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a demonstrat suportarea reală a cheltuielilor pentru reparația automobilului.

La dosar a fost administrat factura nr. 161/2023 emisă de ”PDR Plus”SRL pe numele căreiva persoane fizice privind suma de 6000,00 lei cu titlu de reparația îndoiturilor pe acoperish fara vopsire Toyota Camry IXX773 (f.d.28). Dar, nu a fost prezentat bonul fiscal de plată privind achitarea de către persoana fizică a sumei de 6000,00 lei în mod efectiv.

Nu a fost demonstrat faptul suportării și întinderea prejudiciului moral și eventual legătura cauzală a ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” cu respectivul prejudiciu invocat de reclamant.

E admis faptul, că în legătură cu căderea ramului din copac pe automobil, reclamantul în calitate de proprietar, putea suporta anumite emoții negative și disconfort, dar acestea nu echivalează cu suportarea prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, pretențiile privind recuperarea prejudiciului material în suma de 6000,00 lei și a prejudiciului moral în suma de 6000,00 lei vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Potrivit notei de plată din 15.12.2023, la depunerea acțiunii în judecată, reclamantul a achitat suma de 360,00 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.20).

În temeiul art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiind respinse în fond pretențiile din acțiune, reclamantul nu e justificat la recuperarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată suportate. Corespunzător, va fi respinsă și cerința privind recuperarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă al R.M.,, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge integral, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Victor către ÎM ”Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, intervenient accesoriu

Sîrbu Ina privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 6000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 6000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Schibin Vladislav**