Dosar nr. 2-1617/22

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 aprilie 2023 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Dinu Brașoveanu a examinat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Sergiu Cazacu în interesele lui Moscovici Veaceslav către Andrieș Gheorghe privind încasarea silită a pierderii cauzate de dinamica inflației.

constată:

1. La 08.07.2022 avocatul stagiar Sergiu Cazacu în interesele lui Moscovici Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată către Andrieş Gheorghe cu privire la încasarea silită a pierderii cauzate de dinamica inflației.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la **03.05.2019 între** Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE**" S.A.** în calitate de ***Locator*** şi **Andrieş Gheorghe** în calitate de ***Locatar*** a fost încheiat Contractul de leasing financiar nr. 4048L-2019-AND, în baza căruia Locatorul a transmis Locatarului în posesiune şi folosință temporară autoturismul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** iar Locatarul s-a obligat să achite prețul Bunului în rate de leasing, conform graficului de achitare anexat la Contract, precum şi să suporte alte cheltuieli prevăzute de Contract.
3. Totodată, executarea corespunzătoare a obligațiilor pârâtului Andrieş Gheorghe ce rezultă din Contractul de leasing financiar nominalizat a fost garantată cu fidejusiunea lui Moscovici Veaceslav în baza Contractului de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019, autentificat în modul corespunzător de către notarul public Aurelia Murzacov. Potrivit pct. 1.1 lit. b) din Contractul de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-l9 din 03.05.2019 a garantat în calitate sa de fidejusor faţă de creditorul Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LLASING & FINANCE" S.A. executarea cuvenită a tuturor obligațiilor de plată ale locatarului Andrieş Gheorghe stabilite prin Contractul de leasing financiar nr.4048L-2019-AND din 03.05.2019. De asemenea în baza pct.1.2. lit. a) din Contractul de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019 a garantat în calitate de fidejusor în mod irevocabil şi necondiționat executarea de către locatarul Andrieş Gheorghe a obligației garantate în strictă conformitate cu Contractul de leasing, şi s-a obligat faţă de creditorul Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. să execute obligațiile garantate în mod solidar cu locatarul Andrieş Gheorghe. ***Potrivit pct. 1.2. din Contractul de fidejusiune nr.127-AND/MOS-l9 din***

03.05.2019, Imediat ce orice Obligație Garantată a devenit scadentă si plătibilă, aceasta va fi opozabilă Fideiusorului în aceiași măsură cum aceasta va fi opozabilă Locatarului.

4. Astfel de către reclamantul Moscovici Veaceslav care acţiona în calitate de fidejusor cu bună credinţă şi pentru a nu suferi istoricul său de credit, conform Contractului de fidejusiune nr.127-AND/MOS-19 din 03.05.2019 au fost achitate următoarele sume băneşti în sumă totală de 172 584.85 lei pentru achitarea ratelor obligatorii aferente Contractului de leasing nr.4048L-2019-AND din 03.05.2019 al cărui locatar era Andrieş Gheorghe, şi anume: Suma de 101 440 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 03.06.2019; Suma de 14 777.92 lei, conform ordinului de încasare a numerarului din 02.07.2019; Suma de 14 187.79 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 02.08.2019; Suma de 14 152. 46 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 02.09.2019; Suma de 13 931. 33 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 02.10.2019; Suma de 14 095, 35 lei conform ordinului de încasare a numerarului din 01.11.2019.
5. Conform Notificării prealabile din data de 18.11.2019 expediată în adresa pârâtului reclamantul Moscovici Veaceslav a solicitat achitarea integrală a datoriilor în sumă de 172 584.85 lei pînă la data de 28.11.2019. La data stabilită de către pârât nu au fost satisfăcute benevol pretenţiile înaintate. Ca efect al refuzului pârâtului Andrieş Gheorghe de a restitui reclamantului Moscovici Veaceslav suma de 172 584.85 lei la data de 29.11.2019 s-a depus la Judecătoria Soroca, sediul central o cerere de chemare în judecată privind încasarea silită a datoriilor în ordine de regres conform art. 1648 alin. (1) din Codul Civil.
6. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.04.2021 s-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav suma de 172 584.85 lei cu titlu de rambursare a datoriei în baza contractului de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019; S-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav suma de 11,50 lei cheltuieli de expediere a notificării, suma de 2 400.00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acţiunii, suma de 6 000.00 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenţei juridice şi suma de 5 377.89 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; Pretenţiile privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 28 553.82 lei au fost respinse ea neîntemeiată;
7. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.11.2011, s-a respins apelul declarat de avocatul Burdeniuc Iurie reprezentantul apelantului Andrieş Gheorghe și s-a admis apelul declarat de Moscovici Veaceslav prin intermediul avocatului Lungu Alexandru; S-a casat parţial hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central

din 10.04.2021, în latura respingerii de încasare a dobînzii de întîrziere şi în această latură pronunţă o nouă hotărîre protrivit căreia; s-a admis cerinţa depusă de Moscovici Veaceslav către Andrieş Gheorghe privind încasarea dobînzilor de întîrziere, încasează de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobîndă de întîrziere în mărime totală de 28 553.82 lei şi a cheltuielile de judecată în sumă de 1 499.05 lei; în rest hotărîrea instanţei de fond se menţine.

8. Prin Decizia suplimentară Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobîndă de întîrziere pentru perioada 01.04.2021 (data pronunţării hotărîrii) pînă la 01.07.2021 în mărime de 8 483.14 lei, 254 lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanţa de apel pentru pretenţie privind încasarea dobînzii de întîrziere şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 4 462,50 lei. Pretenţia privind încasarea din contul lui Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav a cheltuielilor de transport în mărime de 1 000.00 lei, se respinge ca neîntemeiată.
9. Prin încheierea Curții Supreme de Justiţie din 13.04.2022, cererea de recurs declarată de către Andrieş Gheorghe prin intermediul Avocatului Burdeniuc Iurie a fost considerată inadmisibilă.
10. Consideră că din data de 28.11.2019 (termenul benevol acordat prin notificarea prealabilă expediată cu aviz de recepţie şi recepţionată în modul corespunzător) pîrîtul Andrieş Gheorghe a fost în întîrziere pentru achitarea datoriei în sumă de 172 584,85 lei pînă la data achitării efective a acesteia prin intermediul Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa, şi anume pînă la data de 29.04.202, fapt confirmat prin confirmarea eliberată de către Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa.
11. Pîrîtul Andrieş Gheorghe a refuzat cu rea credinţă de a restitui reclamantului Moscovici Veaceslav suma de 172 584,85 lei la data de 28.11.2019 indicată în notificarea prealabilă din 18.11.2019 care a fost recepţionată de către pîrîtul Andrieş la data de 21.11.2019.
12. Datoria în sumă de 172 584,85 lei a fost încasată efectiv din contul pîrîtului Andrieş Gheorghe în contul reclamantului Moscovici Veaceslav de abia la data de 29.04.2022 doar prin intermediul măsurilor de executare silită aplicate şi exercitate de către Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa.
13. Consideră că reclamantul Moscovici Veaceslav este în drept să solicite suplimentar din contul pîrîtului Andrieş Gheorghe şi încasarea despăgubirii cauzate de evoluţia ratei inflaţiei (indicelui preţurilor de consum) pentru perioada 28.11.2019 - 29.04.2022, în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Naţional de Statistică al Republicii Moldova care constituie suma de 43 334,41lei.
14. Astfel este cert faptul că la caz se impune compensarea prejudiciului cauzat de

evoluţia indicelui preţurilor de consum (rata inflaţiei) pentru perioada 28.11.2019 - 29.04.2022 în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Naţional de Statistică al Republicii Moldova, care constituie suma de 43 334,41 lei.

15. Plata despăgubirii cuvenite reclamantului urmează să se facă în funcţie de indicele de inflaţie, conform datelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică. Acest aspect trebuie interpretat nu ca o sancţiune, ci ca o echilibrare a valorii pe care reclamantul este îndreptăţit să o pretindă pentru repararea pierderii suferite.
16. Scăderea puterii de cumpărare a sumelor datorate în mărime de 172 584,85 lei care cu rea credință n-au fost rambursate de pîrîtul Andrieș Gheorghe la solicitatea legală a reclamantului Moscovici Veaceslav nu se poate înlătura decît prin actualizarea (indexarea) lor cu indicele de inflaţie şi este aplicabilă pentru întreaga perioada în care sumele datorate nu au fost achitate.
17. Drepturile bănești menționate urmează a fi actualizate cu indicele de referință (rata inflaţiei) - reclamantul cerînd „indexarea” sumelor, măsură având ca scop înlăturarea vătămării produse de devalorizarea monedei naţionale, actualizarea cu rata inflaţiei urmărind păstrarea valorii reale a obligațiilor bănești şi avîndu-şi raţiunea în respectarea principiului reparării integrale a pagubei, prin actualizarea debitului urmărindu-se acoperirea unui prejudiciu efectiv cauzat de fluctuațiile monetare în intervalul de timp scurs de la data scadenței şi cea a plății efective datorate.
18. La caz reclamantul Moscovici Veaceslav a fost lipsit de dreptul de a se folosi de drepturile pecuniare sau de fructele sumei 172 584,85 lei care cu rea credinţă a fost reținută de către pârâtul Andrieş Gheorghe pentru perioada de 28.11.2019 - 29.04.2022, fapt constatat şi prin hotărârile judecătorești sus-indicate (irevocabile).
19. De asemenea consideră că instanța de judecată urmează să delimiteze instituția încasării dobânzii de întârziere care este nu altceva decât plata pentru folosirea surselor financiare străine, de instituția încasării prejudiciului efectiv cauzat (în speţă) prin devalorizarea banilor în timp ca efect al ratei inflaţiei, iar ca urmare pentru restabilirea dreptului reclamantului Moscovici Veaceslav se impune indexarea pierderilor suportate pentru perioada de 28.11.2019 - 29.04.2022 cînd pârâtul Andrieş Andrei cu rea intenție a reținut la sine suma de 172 584,85 lei, prin încasarea despăgubirii în sumă de 43 334,41 lei.
20. Deci dobînda de întîrziere încasată prin hotărîrile judecătoreşti sus-indicate a fost plata pentru folosirea de către pîrîtul Andrieș Gheorghe a surselor financiare străine, pe cînd prin prisma art. 934, 936 din Codul civil reclamantul Moscovici Veaceslav solicită repararea întregului prejudiciu cauzat, inclusiv acel cauzat de rata inflaţiei (manifestat prin devalorizarea monedei naţionale), prejudiciu care urmează a fi acoperit separat de încasarea dobînzii de întîrziere.
21. Atrage atenţia că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil banii conform

Codului civil sunt trataţi ca bunuri, şi preţul de cumpărare a sume de 172 584, 85 lei din data de 28.11.2019 pînă la data de 29.04.2022 s-a redus cu suma de 43 334,41 lei conform datelor oficiale ale indicelui de consum (rata inflaţiei) ale Biroului Naţional de Statistică.

22. La data de 27.06.2022 de către reclamantul Moscovici Veaceslav a fost expediată în adresa pîrîtului Andrieş Gheorghe o pretenţie prin care a solicitat în termen de pînă la 06.07.2022 achitarea benevolă a piederilor suportatate din rata inflaţiei pentru perioada 28.11.2019 - 29.04.2022 în mărime de 43 334,41 lei sumă care nu a fost achitată pînă în prezent.
23. Astfel solicită încasarea din contul pîrîtului Andrieş Gheorghe în beneficiul reclamantului Moscovici Veaceslav a sumei de 43 334,41 lei cu titlu de pierderi cauzate de dinamica inflaţiei pentru perioada 28.11.2019 - 29.04.2022; a taxei de stat și încasarea cheltuielilor suportate pentru expedierea pretenţiei în mărime de 16,55 lei; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate la examinarea prezentei cereri și odată cu pronunţarea hotărîrii judecătoreşti să fie dispusă în temeiul art. 258 din Codul de procedură civilă aplicarea măsurilor de asigurare a executării hotărîrii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pîrîtului în limita valorii acţiunii.
24. Prin încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central)din 12.07.2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită procedura de examinare în temeiul prevederilor art. 276^2 CPC.
25. Fiind recepţionată încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central) din 12.07.2022 şi copia acţiunii de către pîrîtul Andrieş Gheorghe(f. d. 69),aceasta nu a prezentat în termenul acordat de 30 de zile, referinţa la cererea de chemare în judecată recepţionată, instanţa de judecată dispunînd examinarea cauzei în limita probelor administrate la materialele cauzei.

Aprecierea instanţei:

26. Ascultând explicaţiile, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea Moscovici Veaceslav, din următoarele considerente.
27. Conform art. 276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
28. Conform art. 276^3 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

piratul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

29. Conform art. 276[4] alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, piratul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
30. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
31. Conform prevederilor generale stipulate în art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. În speţă se constată că Î.C.S. O.C.N. "TOTAL LEASING & FINANCE" S.A. şi Andrieş Gheorghe au încheiat Contractul de leasing financiar nr. 4048L-2019-AND. Prin contractul de fidejusiune nr. 127-AND/MOS-19 din 03.05.2019 Moscovici Veaceaslav a garantat în calitate de fidejusor în mod irevocabil şi necondiționat executarea de către locatarul Andrieş Gheorghe a obligației garantate în strictă conformitate cu Contractul de leasing. Moscovici Veaceslav a achitat suma de 172 584.85 lei pentru ratele obligatorii, în calitate de fidejusor.
33. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.04.2021 s-a încasat de la Andrieș Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav suma de 172 584.85 lei. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.11.2011 se încasează de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobândă de întârziere în mărime totală de 28 553.82 lei. Iar prin Decizia suplimentară Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a încasat de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav dobândă de întârziere pentru perioada 01.04.2021(data pronunţării hotărîrii) pînă la 01.07.2021 în mărime de 8 483.14 lei.
34. Conform art. 123 alin.(2) CPC ”Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane”.
35. Conform art. 934 alin. (1) din Codul civil Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Iar conform alin. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.
36. Potrivit art. 936 alin. (1) din Codul civil Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va

pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.

37. Deci dobînda de întîrziere încasată prin hotărîrile judecătoreşti sus-indicate a fost plata pentru folosirea de către pîrîtul Andrieş Gheorghe a surselor financiare străine, pe cînd prin prisma art. 934, 936 din Codul civil reclamantul Moscovici Veaceslav solicită repararea întregului prejudiciu cauzat, inclusiv acel cauzat de rata inflaţiei (manifestat prin devalorizarea monedei naţionale), prejudiciu care urmează a fi acoperit separat de încasarea dobînzii de întîrziere.
38. Potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil banii conform Codului civil sunt trataţi ca bunuri, şi preţul de cumpărare a sumei de 172 584, 85 lei din data de 28.11.2019 pînă la data de 29.04.2022 s-a redus cu suma de 43 334,41 lei conform datelor oficiale ale indicelui de consum (rata inflaţiei) ale Biroului Naţional de Statistică.
39. Art. 459 alin. (5) din Codul civil indică Bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare şi alte titluri de valoare, sînt considerate bunuri mobile.
40. Astfel este cert faptul că la caz se impune compensarea prejudiciului cauzat de evoluţia indicelui preţurilor de consum (rata inflaţiei) pentru perioada 28.11.2019 - 29.04.2022 în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Naţional de Statistică al Republicii Moldova, care constituie suma de 43 334,41 lei.
41. Plata despăgubirii cuvenite reclamantului urmează să se facă în funcţie de indicele de inflaţie, conform datelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, ca o echilibrare a valorii pe care reclamantul este îndreptăţit să o pretindă pentru repararea pierderii suferite. Scăderea puterii de cumpărare a sumelor datorate în mărime de 172 584,85 lei care cu rea credinţă n-au fost rambursate de pîrîtul Andrieş Gheorghe la solicitatea legală a reclamantului Moscovici Veaceslav nu se poate înlătura decît prin actualizarea (indexarea) lor cu indicele de inflaţie şi este aplicabilă pentru întreaga perioada în care sumele datorate nu au fost achitate.
42. Drepturile băneşti menţionate urmează a fi actualizate cu indicele de referinţă (rata inflaţiei) - reclamantul cerînd „indexarea” sumelor, măsură avînd ca scop înlăturarea vătămării produse de devalorizarea monedei naţionale, actualizarea cu rata inflaţiei urmărind păstrarea valorii reale a obligaţiilor băneşti şi avîndu-şi raţiunea în respectarea principiului reparării integrale a pagubei, prin actualizarea debitului urmărindu-se acoperirea unui prejudiciu efectiv cauzat de fluctuaţiile monetare în intervalul de timp scurs de la data scadenţei şi cea a plăţii efective datorate.
43. La caz reclamantul Moscovici Veaceslav a fost lipsit de dreptul de a se folosi de

drepturile pecuniare sau de fructele sumei 172 584,85 lei care cu rea credinţă a fost reţinută de către pîrîtul Andrieş Gheorghe pentru perioada de 28.11.2019 — 29.04.2022, fapt constatat şi prin hotărîrile judecătoreşti sus-indicate (irevocabile).

44. Moscovici Veaceslav a prezentat instanței calculul inflației de întârzie(f.d. 57) în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Naţional de Statistică al Republicii Moldova care constituie suma de 43 334,41 (patruzeci şi trei mii trei sute treizeci şi patru lei, 41 bani) lei.
45. În lumina celor expuse instanța va admite cerința și va încasa prejudiciul material sub formă de inflați, c9onstatînd cert că la caz se impune compensarea prejudiciului cauzat de evoluţia indicelui preţurilor de consum (rata inflației), deoarece reclamantul Moscovici Veaceslav a fost lipsit de dreptul de a se folosi de drepturile pecuniare sau de fructele sumei 172 584,85 lei, care cu rea credinţă a fost reţinută de către pîrîtul Andrieş Gheorghe pentru perioada de 28.11.2019 — 29.04.2022.
46. Referitor la solicitarea compensării cheltuielilor de judecată, instanța menţionează că potrivit art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
47. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
48. Astfel, reieşind din faptul că cerința privind încasarea dobînzii de întîrziere a fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa de la Andrieş Gheorghe în beneficiul lui Moscovici Veaceslav a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 1 300,00 lei, achitarea căreia se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. A 00571726594796 din 07.07.2022 (f.d. 62). Totodată reclamantul potrivit chitanţierului a suportat cheltuieli pentru expedierea somaţiei cu aviz poştal, cheltuieli de judecată pe care instanţa de judecată de asemenea le va încasa din contul pîrîtului în folosul reclamantului și care sunt în mărime de 16,55 lei.
49. În privința cerinței privind asigurarea acțiunii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pîrîtului în limita valorii acțiunii, instanța reține că: potrivit art. 258 CPC “Concomitent cu pronunţarea unei hotărîri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanţa, la cererea părţii interesate, depusă cel tîrziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărîrii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor

capitolului XIII”

50. Potrivit prevederilor art. 177 alin. (1) CPC, „În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
51. Prin prisma art. 174 CPC participanţii la proces, înaintînd cerinţe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urmează să demonstreze prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective, precum şi reaua-credinţă a pîrîtului, care ar putea crea obstacole la executarea hotărîrii judiciare.
52. În acest sens, judecătorul menţionează că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente, au un caracter temporar, au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului, urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
53. Iar reieşind din prevederile legale citate mai sus, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicîndu-se în aceasta motivele şi cricumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
54. Astfel, judecătorul, la pronunţarea asupra posibilității aplicării măsurilor de asigurare urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; dacă există periculum in mora (pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
55. Or, măsurile de asigurare urmează să servească „interesului general” al societății şi să existe o relaţie rezonabilă de proporţionalitate între măsurile întreprinse şi scopul urmărit.
56. Examinînd cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare prin prisma prevederilor legale şi principiilor statuate în practica judiciară al Republicii Moldova în materia data, judecătorul constată, că reclamantul a indicat doar cerința de aplicare a sechestrului fără a invoca pentru ce ar fi necesară aplicarea măsurilor de asigurare.
57. Din considerentele menţionate, instanţa de judecată constată cerința de asigurare a acțiunii pur declarativă și ajunge la concluzia de a respinge solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare pe patrimoniul pîrîtului, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.276^2-276^4, 238-240 din Codul de procedură civilă, -

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de a avocatul stagiar Sergiu Cazacu în interesele lui Moscovici Veaceaslav către Andrieș Gheorghe privind încasarea silită a pierderii cauzate de dinamica inflației, se admite parțial.

Se încasează de la Andrieș Gheorghe, a.n. 1***** în beneficiul lui Moscovici Veaceaslav, a.n 26.10.1972, IDNP 0971205894346, domiciliat în Chișinău, Codru, str. Costiujeni nr.6, bl.2, ap.12, a sumei cu titlu de pierderi cauzate de dinamica inflației în mărime de 43334,41 lei, cheltuielile de judecată suportate pentru expedierea pretenției în sumă de 16.55 lei şi taxa de stat în sumă de 1300,00 lei, iar în total a încasa 44650,96 (patruzeci și patru mii șase sute cincizeci, 96) lei.

În rest pretenția privind dispunerea la pronunțarea hotărârii a măsurilor de asigurare a executării hotărârii sub formă de sechestru asupra patrimoniului pârâtului în limita valorii acțiunii, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecătorul Dinu Brașoveanu