Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Svetlana Vîşcu)
Dosarul nr. 2a-4167/24
(2-16160155-02-2a-01112024)

**D E C I Z I E**

18 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”BASCONSLUX” împotriva lui Andrei Bodrug, Valentinei Bodrug, intervenient accesoriu Nicolae Bodrug, Societatea cu Răspundere Limitată ”SUPERAGRO, Societatea cu Răspundere Limitată ”DODONNA” privind executarea silită a dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La 22 aprilie 2016, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”BASCONSLUX” (*în continuare SRL”BASCONSLUX”*), s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Bodrug, Valentinei Bodrug, Nicolae Bodrug, Societatea cu Răspundere Limitată ”SUPERAGRO” (*în continuare SRL”SUPERAGRO”*), Societatea cu Răspundere Limitată ”DODONNA” (*în continuare SRL”DODONNA”*) solicitând emiterea unei hotărâri privind executarea silită a dreptului de ipotecă asupra imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****.01 situate pe adresa *****; a obliga pârâtul să achite în beneficiul SRL”BASCONSLUX” cheltuielile suportate pentru judecarea cauzei și taxei de stat în mărime de 25000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că între compania SRL”BASCONSLUX” și Valentina Bodrug, Andrei Bodrug la data de 25 mai

2012 a fost încheiat Contractul de ipotecă nr. 6777 pentru garantarea executării împrumutului acordat lui: Nicolae Bodrug în suma de 174000 euro și 49000 lei; SRL"SUPERAGRO" 460000 lei; SRL"DODONNA" 420000 lei.
Notează că, conform contractului de ipotecă sus indicat, s-a instituit ipoteca asupra imobilelor cu numărul cadastral *****  - teren pentru construcții cu suprafața de 0,078 ha, împreună cu construcția amplasată pe el și anume imobilul cu numărul cadastral *****.01 - casa de locuit individuală cu suprafața de 175,9 m.p. situate pe adresa *****. La fel conform acestui contract s-a stabilit obligația debitorilor de a rambursa suma împrumutată pînă la data de 25 mai 2013.
Punctează că, ipoteca instituită conform Contractului de ipotecă în conformitate cu prevederile art. 470 alin. 2 lit. a) a Codului civil și prevederile articolelor 13, 14 a Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, a fost înregistrat la 4 iunie 2013. Urmare a faptului că pârâții, nu și-au onorat obligațiunile în termenii prevăzuți de Contractul de împrumut reclamantul, SRL"BASCONSLUX", a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă în conformitate cu art. 30 alin. 1 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008 „Creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă". Astfel, în vederea respectării procedurii prealabile exercitării dreptului de gaj, reclamantul în baza art. 488 a Codului civil, a notificat pârâții, în calitate de debitori ipotecari, prin Notificările 259-04, 261-04 din 11 noiembrie 2013 despre inițierea exercitării dreptului de ipotecă și a fost somat să execute benevol obligațiile asumate. Notificarea a fost recepționată de către pârâtul Valentina Bodrug, Nicolae Bodrug și Valentina Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA" la data de 15 noiembrie 2013, fapt confirmat prin avizele de recepție.
Notează că, ulterior la 10 decembrie 2013, conform art. 31 alin. 1 lit. b a Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, reclamantul a depus la OCT documentele necesare pentru înregistrarea Preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă în Registrul bunurilor imobile, care a fost înregistrat cu nr. 0100/13/172087.
Punctează că, în termenii stabiliți, atât în notificare, cât și în preaviz, debitorii ipotecari nu au executat benevol obligațiunile asumate.
În drept, își întemeiază acțiunea reclamantul în baza prevederilor articolelor 470 alin. 1 lit.a), 487, 488, 489, din Codul civil, articolelor 7, 33, 38, 85, 94, 166, 167, din Codul de procedură civilă, articolelor 37, 38, 39, 61, 67, 68, 71, 75 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008.

2. La 1 martie 2021 reclamantul a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a indicat că în cererea de chemare în judecată depusă inițial la data de 21 aprilie 2016 în calitate de pârâți au fost indicați

Valentina Bodrug, Andrei Bodrug, Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA" întrucât în cererea de chemare în judecată solicită executarea ipotecii, iar proprietarii și garanții ipotecari sânt Valentina Bodrug și Andrei Bodrug, astfel este necesar de a fi modificată calitatea procesuală a pârâților Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA", în intervenienți accesorii. (cerere anexată la materialele cauzei în ședința de judecată din data de 11 martie 2021) (f.d.152-153, Vol.II).

3. La 25 iunie 2021, reclamantul SRL"BASCONSLUX", a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat: emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă executarea silită a dreptului de ipotecă asupra imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****.01 prin vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar; a obliga pârâții să achite în beneficiul SRL"BASCONSLUX" cheltuielile suportate pentru judecarea cauzei și taxei de stat în mărime de 25000 lei.

Indică că, la 21 aprilie 2016 au depus cerere de chemare în judecată privind executarea silită a dreptului de ipotecă asupra imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****.01 - situate pe adresa *****. Urmare a faptului că pârâții, nu și-au onorat obligațiunile în termenii prevăzuți de contractul de împrumut, au inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă în conformitate cu art. 30 alin. 1 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008 „Creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă". Astfel, în vederea respectării procedurii prealabile, exercitării dreptului de gaj, reclamantul în baza art. 488 a Codului civil, a notificat pârâții, în calitate de debitori ipotecari, prin notificările 259-04, 261-04 din 11 noiembrie 2013 despre inițierea exercitării dreptului de ipotecă și a fost somat să execute benevol obligațiile asumate.

Punctează că, notificarea a fost recepționată de către pârâtul Bodrug Valentina, Bodrug Nicolae și Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA" la data de 15 noiembrie 2013, fapt confirmat prin avizele de recepție. Ulterior la 10 decembrie 2013, conform art. 31 alin. 1 lit. b a Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, reclamantul a depus la OCT documentele necesare pentru înregistrarea preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă în Registrul bunurilor imobile, care a fost înregistrat cu nr. 0100/13/172087. În termenii stabiliți, atât în notificare, cât și în preaviz, debitorii cât și debitorii ipotecari nu au executat benevol obligațiunile asumate.

Relevă că, art. 30 alin. 2 al Legii cu privire la ipotecă în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată stabilește modalitățile de executare a dreptului de ipotecă și anume: (2) Dreptul de ipotecă poate fi executat prin

următoarele metode: a) vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar; b) vânzarea bunului imobil ipotecat sub controlul instanței de judecată; c) achiziționarea bunului ipotecat de către creditorul ipotecar; d) luarea în posesie a bunului imobil ipotecat de către creditorul ipotecar în vederea administrării.
Întrucât în cererea de chemare în judecată nu a fost specificată modalitatea de executare a dreptului de ipoteca solicită emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă executarea silită a dreptului de ipotecă asupra imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****.01 prin vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar în temeiul art. 30 alin. 2 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008.

4. La 13 iulie 2021, Valentina Bodrug și Andrei Bodrug, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL"BASCONSLUX", intervenienți accesorii notarul public Daniela Țurcan și Nicolae Bodrug, cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând a declara ca fiind lovit de nulitatea absolută contractul de ipotecă nr. 6777 din 25 mai 2021, a încasa cheltuielile de judecată din contul SRL"BASCONSLUX" (f.d.194-195 Vol.II).
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 octombrie 2022, au fost conexate într-o singură procedură cauza civilă nr. 2-21907/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bodrug și Andrei Bodrug împotriva SRL"BASCONSLUX", intervenienți accesorii notarul public Daniela Țurcan și Nicolae Bodrug, cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă nr. 2-945/16 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"BASCONSLUX" împotriva Valentinei Bodrug, Andrei Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA", intervenient accesoriu Nicolae Bodrug privind exercitarea silită a dreptului de ipotecă asupra imobilului, atribuindu-i nr. 2-945/16.(f.d.72-73 Vol.III).
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2023, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului SRL"BASCONSLUX" – administrator Nicolae Madan, privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Bodrug și Andrei Bodrug împotriva SRL"BASCONSLUX", intervenienți accesorii notarul public Daniela Țurcan și Nicolae Bodrug cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.160-166, Vol.IV).

7. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2024, s-a respins recursul și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2023 (f.d.190-200, Vol.IV)

**Poziţia instanţei de fond:**

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, s-a admis acțiunea. S-a transmis silit, de la Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, în posesia SRL"BASCONSLUX", pentru vânzare unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, bunurile imobile ipotecate și anume: teren pentru construcții (număr cadastral *****) și casa de locuit individuală (număr cadastral *****.01), situate pe adresa *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Andrei Bodrug, Valentina Bodrug. S-a încasat în mod solidar de la Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, în beneficiul SRL"BASCONSLUX", cheltuielile de judecată (taxa de stat achitată la depunerea acțiunii) în mărime de 25000 lei.

**Solicitarea apelantului:**

9. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 22 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanţei de fond, precum și scutirea de la plata taxei de stat.
10. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Nicolae Bodrug, reprezentat de avocatul Viorelia Cechir, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanţei de fond.
11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 1 noiembrie 2024.
12. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2024, corectată prin încheierea din 11 noiembrie 2024, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de avocatul Maxim Chișca în interesele apelanților Andrei Bodrug și Valentina Bodrug. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Maxim Chișca în interesele apelanților Andrei Bodrug și Valentina Bodrug și avocatul Viorelia Cechir în interesele apelantului Nicolae Bodrug. S-a comunicat apelanților Andrei Bodrug și Valentina Bodrug despre necesitatea prezentării, cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu

exigențele Legii, dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 lei, dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 21250 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelantului Nicolae Bodrug despre necesitatea prezentării originalului cererii de apel nemotivate semnate în modul prevăzut de lege, cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii, dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 lei, dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 21250 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

13. La 30 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, ulterior la 31 decembrie 2024 prin intermediul cancelariei, apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2024, a fost recepționată la 20 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
14. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 februarie 2025, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Nicolae Bodrug, reprezentat de avocatul Viorelia Cechir, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2024.
15. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 5 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, reprezentați de avocatul Maxim Chișca.

**Argumentele părţilor:**

16. În motivarea apelului depus de apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Menționează că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru din 8 decembrie 2016, Ludmila Barbos, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată SRL”BASCONSLUX” în contradictoriu Andrei Bodrug, Valentina Bodrug, intervenient accesoriu Nicolae Bodrug, SRL”SUPERAGRO”, SRL”DODONNA”, privind executarea silită a dreptului de ipotecă. De altfel, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

SRL”BASCONSLUX”, s-a suspendat până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză la 14 mai 2018.
Afirmă că, fiind în lipsa unei încheieri judecătoreşti de reluare a procesului ca urmare a decăderii circumstanţelor care au dus la suspendarea procesului, completul de judecată, constituit din judecătorul Ludmila Barbos, în şedinţa de judecată de pregătire din 18 iunie 2018, înaintează declarație de abținere, care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25 iunie 2018.
Indică că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Victoria Sanduța, din 30 iulie 2018, primește în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată SRL”BASCONSLUX”, fixând şedinţă de judecată pentru data de 22 noiembrie 2018, orele 10:00. Ulterior, prin încheierea președintelui Judecătoriei Chişinău, Radu Ţurcan, din 5 aprilie 2019, s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr.2-945/2016, la cererea de chemare în judecată SRL”BASCONSLUX”, aleatoriu prin intermediul PIGD unui alt judecător pentru examinare.
Punctează că, fiind în lipsa unei încheieri judecătoreşti de reluare a procesului ca urmare a decăderii circumstanţelor care au dus la suspendarea procesului, completul de judecată, constituit din judecătorul Svetlana Vîșcu, prin încheierea din 22 aprilie 2019, primește în procedură cererea de chemare în judecată SRL”BASCONSLUX”, şi stabilește şedinţă de pregătire pentru data de 16 iulie 2019. De altfel, completul de judecată format din judecătorul Svetlana Vîşcu, petrece şedinţă de judecată în data de 16 iulie 2019, 16 octombrie 2019, 18 decembrie 2019, 22 ianuarie 2019 şedinţă lucrativă, 28 februarie 2020, 3 martie 2020 şedinţă lucrativă, 9 martie 2020.
Notează că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 mai 2020, Svetlana Vîșcu, s-a fixat şedinţă de judecată pentru data de 17 iunie 2020. În continuare completul de judecată format din judecătorul Svetlana Vîşcu, petrece şedinţă de judecată în data de 17 iunie 2020, 24 iulie 2020, 4 septembrie 2020. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 decembrie 2020, Svetlana Vîșcu, s-a amânat examinarea cererii de chemare în judecată SRL”BASCONSLUX” în contradictoriu Andrei Bodrug, Valentina Bodrug, intervenient accesoriu Nicolae Bodrug, SRL”SUPERAGRO”, SRL”DODONNA”, privind executarea silită a dreptului de ipotecă, s-a fixat şedinţă de judecată pentru data de 21 ianuarie 2021, orele 14:00.
Punctează că, în continuare completul de judecată format din judecătorul Svetlana Vîșcu, petrece şedinţă de judecată în data de 21 ianuarie 2021, 8 februarie 2021 şedinţă lucrativă, 11 martie 2021. În data de 12 aprilie 2021, judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Svetlana Vîşcu, adoptă încheiere privind amânarea şedinţei de judecată de examinare a cererii de chemare în judecată SRL”BASCONSLUX” și s-a stabilit următoarea şedinţă de judecată pentru data de

2 iunie 2021, orele 10:00. De altfel, distinct de cele relatate supra, la aceeași dată de 12 aprilie 2021 judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Svetlana Vîșcu, adoptă o altă încheiere de reluare a examinării cauzei civile suspendate în baza încheierii Judecătoriei Centru din 8 decembrie 2016, a cererii de chemare în judecată SRL"BASCONSLUX" în contradictoriu Andrei Bodrug, Valentina Bodrug, intervenient accesoriu Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA" privind executarea silită a dreptului de ipotecă.
Relevă asupra faptului că redistribuirea cauzei civile evocate mai sus, judecătorului Svetlana Vîșcu, a fost efectuată într-o cauză suspendată, ceea ce rezultă că judecătorul nu a fost legal desemnată să examineze prezenta cauză, or, cauza nu a fost reluată până la data de 12 aprilie 2021, fapt constatat însăşi de judecător prin încheierea din 12 aprilie 2021. În situația pronunțării încheierii la data de 12 aprilie 2021, de reluare a procesului, procesul urma a fi reluat din data când au decăzut circumstanţele ce au stat la baza suspendării şi nu din ziua pronunțării încheierii, iar toate acțiunile procesuale urmau a fi petrecute în cadrul unui proces activ, adică nu suspendat. Astfel, având în vedere că în timpul suspendării procesului actele de procedură efectuate nu au efect juridic, statuează asupra faptului că judecătorul Svetlana Vîșcu, a fost desemnată pentru a judeca prezenta cauză în baza actelor care nu pot produce efecte juridice.
Evidențiază că, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, reglementează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Curtea Europeană în jurisprudența sa a notat, că principiul conform căruia Convenția urmărește protejarea unor drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, ci concrete şi efective, că respectarea dreptului la un proces echitabil şi a principiului securității raporturilor juridice. În virtutea celor enunțate supra, consideră că unica soluție de corectare a încălcării normei procedurale - cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal, este trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, necătând la faptul că prevederile art. 385 din Codul de procedură civilă, nu deleagă asemenea împuterniciri instanţei de apel, pentru încălcarea nominalizată, or, în speţa deferită Curţii de Apel Centru, aplicarea *stricto sensu* a dispoziţiilor prevăzute la art. 385 din Codul de procedură civilă, este în defavoarea apelanților, aplicarea acestora producând daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare. În atare circumstanțe, urmează a fi decisă casarea integrală a hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa de fond pentru a se asigura părţilor o judecare efectivă a cauzei în instanţa de fond, ca garanţie a legalităţii şi temeiniciei actului.

Afirmă că, hotărârea instanţei de fond este una nemotivată, iar concluziile emitentei sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată apreciere cuvenită pretenţiilor formulate în prezenta acțiune în raport cu materialul probator reţinut de prima instanţă, precum şi cu normele de drept ce reglementează acest aspect. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii, trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. În atare situaţie, la emiterea hotărârii prima instanţă a încălcat principiul respectării concordanţei între motivare şi dispozitiv, eroare care necesită a fi corectată de către instanţa de apel, or, partea apelantă conchide că, în prezența acestei erori este imposibil de stabilit opinia instanţei de fond în privinţa speței deferite judecății.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

17. În ședința judiciară, avocatul Maxim Chișca, ce acționează în interesele apelanților Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata SRL”BASCONSLUX”, reprezentată de Rodica Baciu, în temeiul procurii din 5 decembrie 2022, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Intervenienții accesorii Nicolae Bodrug, SRL”SUPERAGRO”, SRL”DODONNA”, în ședința instanței de apel, fiind legal citați nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

**Aprecierea instanţei de apel:**

18. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
19. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.

20. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
21. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
22. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
23. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
24. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
25. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
26. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
27. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

28. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
29. Potrivit materialele cauzei, Colegiul constată că la 25 mai 2012 între SRL"BASCONSLUX" (creditor ipotecar) și Valentina Bodrug, Andrei Bodrug (garanți ipotecari) a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 6777 pentru garantarea executării împrumutului acordat lui Nicolae Bodrug, în sumă de 174000 euro și 49000 lei; SRL"SUPERAGRO" – 460000 lei; SRL"DODONNA" – 420000 lei și 25000 lei, pe termen de pînă la data de 25 mai 2013.
30. Conform contractului de ipotecă nominalizat supra, s-a instituit ipoteca asupra imobilelor cu numărul cadastral *****  - teren pentru construcții cu suprafața de 0,078 ha, împreună cu construcția amplasată pe el și anume imobilul cu numărul cadastral *****.*01* - casa de locuit individuală cu suprafața de 175,9 m.p. situate pe adresa *****; s-a stabilit obligația debitorilor de a rambursa suma împrumutată pînă la data de 25 mai 2013. Contract autentificat de către notarul public Daniela Țurcan și înregistrat la Cadastru în data de 4 iunie 2012 (f.d.7-12, Vol.I).
31. Ulterior, urmare a faptului că Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA" nu și-au onorat obligațiunile contractuale, SRL"BASCONSLUX" a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă în conformitate cu art. 30 alin. (1) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008.
32. Colegiul constată că, în vederea respectării procedurii prealabile, SRL"BASCONSLUX" i-a notificat pe Valentina Bodrug, Andrei Bodrug în calitate de debitori ipotecari și Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA", prin notificările 259-04, 260-04 din 11 noiembrie 2013 despre inițierea exercitării dreptului de ipotecă și somat să execute benevol obligațiile asumate, fapt confirmat prin copiile preavizelor de exercitare a dreptului de gaj, notate în Registrul bunurilor imobile (f.d.17-22, Vol.I).
33. Prin urmare, la 22 aprilie 2016, reclamanta SRL"BASCONSLUX", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva lui Andrei Bodrug, Valentinei Bodrug, intervenient accesoriu Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO", SRL"DODONNA" privind

executarea silită a dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată, și anume să fie dispusă executarea silită a dreptului de ipotecă asupra imobilelor cu numerele cadastrale *****, *****.01, prin vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar și compensarea cheltuielilor de judecată ce constă din taxa de stat în sumă de 25000 lei.

34. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, s-a admis acțiunea. S-a transmis silit, de la Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, în posesia SRL"BASCONSLUX", pentru vânzare unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, bunurile imobile ipotecate și anume: teren pentru construcții (număr cadastral *****) și casa de locuit individuală (număr cadastral *****.01), situate pe adresa *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Andrei Bodrug, Valentina Bodrug. S-a încasat în mod solidar de la Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, în beneficiul SRL"BASCONSLUX", cheltuielile de judecată (taxa de stat achitată la depunerea acțiunii) în mărime de 25000 lei.
35. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea integrală a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
36. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
37. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
38. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
39. În conformitate cu art. 7 alin. (4) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 1 martie 2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

40. Având în vedere prevederile art. 7 alin. (4) Cod civil (republicat, în vigoare la 1 martie 2019) și ținând cont de raportul juridic litigios, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil în vigoare până la 1 martie 2019 și de care urma să țină cont părțile la data semnării contractului de ipotecă nr. 6777 din 25 mai 2012.
41. În conformitate cu art. XVII al Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, la 1 martie 2019 sa abrogat Legea nr. 142/2008 cu privire la ipotecă.
42. În conformitate cu art. 36 al Legii nr.1125/13.06.2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, dispozițiile art. 735 din Codul civil în redacția introdusă prin Legea nr.133/2018 nu se aplică dreptului de ipotecă constituit înainte de 1 martie 2019. (2) Notificările de executare a dreptului de ipotecă transmise și preavizele de executare a dreptului de ipotecă înregistrate înainte de 1 martie 2019 conform Legii nr.142/2008 cu privire la ipotecă se consideră avize de executare transmise sau, după caz, înregistrate în sensul art. 752 din Codul civil în redacția introdusă prin Legea nr.133/2018.
43. Conform prevederilor art. 35 al Legii nr. 1125/13.06.2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, gajul constituit înainte de 1 martie 2019: a) este guvernat de legea în vigoare la data constituirii acestuia; b) începând cu 1 martie 2019, are același rang de prioritate ca și gradul de prioritate pe care îl avea înainte de 1 martie 2019; c) începând cu 1 martie 2019, se exercită în condițiile Codului civil, cu modificările prevăzute de Legea nr. 133/2018. (2) Creditorul gajist care a intrat în posesia bunului gajat înainte de 1 martie 2019 exercită dreptul de a vinde, achiziționa bunul gajat sau alte drepturi în condițiile Codului civil, cu modificările prevăzute de Legea nr.133/2018. (3) Gajul constituit înainte de 1 martie 2019 asupra mijloacelor bănești, începînd cu 1 martie 2019, se consideră gaj asupra dreptului privind mijloacele bănești. (4) Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică în egală măsură și ipotecii.
44. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) Cod civil (*în vigoare pînă la 1 martie 2019*), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.
45. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil (*în vigoare pînă la 1 martie 2019*), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

46. Conform prevederilor art. 454 alin. (1) Cod civil (*în vigoare pînă la 1 martie 2019*), gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.
47. Conform prevederilor art. 455 alin. (3) lit. a) Cod civil (*în vigoare pînă la 1 martie 2019*), după natura raporturilor de drept, în categoria de gaj înregistrat intră ipoteca - gajul bunurilor imobile. Ipoteca trebuie înscrisă în Registrul bunurilor imobile.
48. Conform art. 3 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, (în vigoare la momentul apariției raportului juridic litigios) contractul de ipotecă reprezintă contractul încheiat între creditorul ipotecar și debitorul ipotecar, în temeiul căruia primul, în modul stabilit de legislație, are dreptul să pretindă satisfacerea creanțelor sale pecuniare din valoarea bunului imobil ipotecat.
49. Conform prevederilor art. 487 alin. (1) Cod civil (în vigoare pînă la 1 martie 2019), creditorul gajist poate să exercite dreptul de gaj dacă debitorul gajist nu a executat conform contractului sau a executat în mod necorespunzător obligația garantată ori o parte a acestuia, precum și în alte cazuri prevăzute de lege și contract.
50. Conform prevederilor art. 488 alin. (1) Cod civil (*în vigoare pînă la 1 martie 2019*), creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest lucru debitorului creanței garantate și, după caz debitorul gajist și terțului deținător al bunului gajat.
51. Conform prevederilor art. 490 alin. (4) Cod civil (*în vigoare pînă la 1 martie 2019*), transmiterea silită are loc în baza unei hotărâri judecătorești, după expirarea termenului din preaviz în conformitate cu legea.
52. Conform art. 31 al Legii cu privire la ipotecă, în vederea inițierii executării dreptului de ipotecă, creditorul ipotecar este obligat: a) să expedieze debitorului ipotecar și, dacă este cazul, debitorului sau la altă adresă arătată în acest scop în contractul de ipotecă o notificare privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă; b) să înregistreze în Registrul bunurilor imobile preavizul privind executarea dreptului de ipotecă. Notificarea trebuie să fie expediată la domiciliul sau la sediul debitorului ipotecar și, dacă este cazul, al debitorului, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Notificarea este considerată recepționată la expirarea a 7 zile lucrătoare din ziua expedierii.
53. Conform prevederilor art. 30 alin. 1, 2 al Legii cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligaţia garantată sau oricare parte a acesteia, precum şi în alte cazuri prevăzute de contractul de

ipotecă.(2) Dreptul de ipotecă poate fi executat prin următoarele metode: a) vânzarea bunului imobil ipotecat unei terţe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar; b) vânzarea bunului imobil ipotecat sub controlul instanţei de judecată; c) achiziţionarea bunului ipotecat de către creditorul ipotecar; d) luarea în posesie a bunului imobil ipotecat de către creditorul ipotecar în vederea administrării.

54. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea integrală a acțiunii, dispunând transmiterea silită, de la Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, în posesia SRL"BASCONSLUX", pentru vânzare unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, bunurile imobile ipotecate și anume: teren pentru construcții (număr cadastral *****) și casa de locuit individuală (număr cadastral *****.01), situate pe adresa *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Andrei Bodrug, Valentina Bodrug, or, la caz, s-a constatat cu certitudine neexecutarea în mod corespunzător de către Nicolae Bodrug, SRL"SUPERAGRO" și SRL"DODONNA", a obligației de rambursare a împrumuturilor garantate prin contractul de ipotecă nr. 6777 din 25 mai 2012, iar SRL"BASCONSLUX" în mod legal a purces la procedura de exercitare a dreptului de ipotecă.
55. Colegiul constată că SRL"BASCONSLUX" a notificat pârâții-apelanți Valentina Bodrug și Andrei Bodrug, în calitate de debitori ipotecari, prin notificările 259-04, 261-04 din 11 noiembrie 2013 despre inițierea exercitării dreptului de ipotecă, fiind somați să execute benevol obligațiile asumate. Notificările fiind primite de către pârâți-apelanți contra-semnătură, fapt confirmat prin copiile avizelor de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.21-22, Vol.I).
56. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul remarcă că, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele motivelor invocate de apelant. Apelanții sunt obligați să indice în mod concret temeiurile de fapt și de drept care ar justifica modificarea sau casarea hotărârii primei instanțe.
57. În speță, instanța de apel reține că apelul nu conține critici ce vizează fondul raportului juridic dedus judecății, respectiv: existența și valabilitatea contractului de ipotecă; caracterul exigibil al creanței garantate; neexecutarea obligației de către debitorii ipotecari; dreptul creditorului ipotecar de a solicita executarea silită a dreptului de ipotecă.
58. La fel, Colegiul constată că apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, nu contestă nici semnarea contractului de ipotecă, calitatea

SRL”BASCONSLUX” de creditor ipotecar, întinderea obligației garantate, temeiul juridic al transmiterii silite a bunului ipotecat.

59. Prin urmare, instanța constată că apelanții nu invocă niciun temei de casare pe fond, limitându-se exclusiv la pretinse vicii de procedură.
60. Cu privire la susținerile privind reluarea procesului și pretinsa compunere ilegală a completului de judecată, Colegiul atestă că apelanții susțin că examinarea cauzei ar fi fost efectuată de un complet de judecată nelegal constituit, pe motiv că procesul a fost reluat formal abia la data de 12 aprilie 2021, iar până la acel moment cauza ar fi fost suspendată, astfel încât actele procedurale ar fi lipsite de efect juridic.
61. La acest compartiment, instanța de apel apreciază aceste argumente ca fiind neîntemeiate, or, conform art. 264 din Codul de procedură civilă, reluarea procesului are loc din momentul în care au decăzut circumstanțele ce au determinat suspendarea, iar încheierea instanței are caracter constatator, nu constitutiv.
62. În speță, suspendarea procesului a fost dispusă pentru efectuarea expertizei grafoscopice, iar raportul de expertiză a fost prezentat la 14 mai 2018, dată la care circumstanțele suspendării au încetat de drept. Prin urmare, procesul se considera reluat din acel moment, indiferent de data la care a fost pronunțată încheierea expresă de reluare.
63. Emiterea ulterioară a încheierii din 12 aprilie 2021 nu echivalează cu recunoașterea inexistenței procesului activ până la acea dată, ci are un caracter pur formal și de sistematizare procedurală.
64. La fel, redistribuirea cauzei către judecătorul Svetlana Vîșcu, a fost realizată în baza actelor administrative ale instanței, potrivit regulilor de repartizare aleatorie, nefiind constatată nicio încălcare a normelor privind compunerea completului de judecată.
65. Colegiul remarcă că, apelanții nu au formulat, în termen procedural cerere de recuzare a judecătorului, excepție privind compunerea completului, obiecții procesuale care să fi fost respinse nelegal. În plus, aceștia au participat activ la multiple ședințe de judecată desfășurate după prezentarea raportului de expertiză, fără a invoca vreo nulitate procesuală, ceea ce echivalează cu acceptarea tacită a cadrului procesual, potrivit principiului bunei-credințe procesuale.
66. Distinct din cele constatate, instanța de apel constată că dreptul apelanților la un proces echitabil nu a fost încălcat. Cauza a fost examinată într-un termen rezonabil, de o instanță instituită de lege și cu respectarea contradictorialității și a dreptului la apărare. Iar simpla invocare a art. 6 CEDO, fără demonstrarea unui prejudiciu concret sau a unei atingeri efective aduse drepturilor procesuale, nu poate constitui temei de casare.

67. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților invocate în apel la pretinsa nemotivare a hotărârii instanței de fond, or, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024 cuprinde expunerea situației de fapt, indică probele administrate, face trimitere la normele de drept material aplicabile și conține concluzii clare și un dispozitiv concordant cu considerentele. Iar nemulțumirea apelanților față de soluția adoptată nu echivalează cu lipsa motivării, or, motivarea unei hotărâri nu presupune obligativitatea instanței de a răspunde fiecărui argument al părților, ci doar acelora care sunt relevante pentru soluționarea litigiului.
68. Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, consideră necesar de a respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de către apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug, și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, or, apelanții nu au invocat niciun temei de casare pe fond, nu au contestat valabilitatea sau executarea contractului de ipotecă, susținerile privind încălcarea normelor procedurale sunt neîntemeiate, nu se constată vreo încălcare esențială care să fi influențat soluția pronunțată.
69. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
70. La caz, instanța de fond just a admis acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
71. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelanților, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
72. Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
73. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

74. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis și pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată.
75. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanții-pârâți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
76. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții-pârâți, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acţiunea.
77. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții-pârâți, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
78. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții Andrei Bodrug și Valentina Bodrug.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin