Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ri-140/24
(2-21099360-02-2ri-11032024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS”,

în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 februarie 2024, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” față de S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” în proces de faliment,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 2 iulie 2021 creditorul S.R.L. „ELISAV NACAMY” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2021 a fost dispusă admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 aprilie 2019 fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.
4. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2022 a fost admis recursul declarat de Gîncu Alexandru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul

Central din 21 aprilie 2022, emisă în cauza civilă la cererea creditorului S.R.L. „ELISAV NACAMY” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2023 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”, în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” a fost desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.
6. Totodată, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Breahnă Filip să notifice creditorii S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la 17 iulie 2023, fiind stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la 17 iulie 2023 și fixată şedinţa de validare a creanţelor pentru 19 septembrie 2023, ora 09:30 min.
7. După expirarea termenului limită de depunere a cererii de admitere a creanțelor, indicat în hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, la 27 iulie 2023, potențialul creditor S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a depus cerere privind validarea creanței în mărime de 11 307,05 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 1 041,78 lei ca creanță chirografară de rangul VI, solicitând repunerea în termen.
8. În susținerea cererii privind repunerea în termen potențialul creditor a invocat că nu a primit nici o notificare de la administratorul insolvabilității Breahă Filip după casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21 aprilie 2022, prin care prima dată s-a constatat insolvabilitatea în privinţa S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” și în cadrul procesului S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a fost inclus în tabelul definitiv al creanţelor cu creanţa chirografară de rangul V în sumă de 11 307,5 lei şi cu creanţa chirografară de rangul VI în sumă de 1 041,78, iar în total în sumă de 12 348,83 lei.
9. Respectiv, neîndeplinirea de către administratorul autorizat a obligaţiilor sale legale a dus la faptul că creditorul S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” nu a cunoscut despre termenul-limită de înaintare a cererii de admitere a creanţelor.
10. În temeiul celor expuse, a solicitat repunerea în termen a cererii şi validarea creanţei S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” în sumă de 11 307,05 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul V; includerea în tabelul definitiv a creanţelor creditorului S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” în sumă totală de 1 041,78 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 8 februarie 2024 s-a respins cererea de repunere în termen și validare a creanței depusă de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” față de S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” în proces de faliment.

12. Pentru a decide astfel, instanța a reținut că S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în sumă de 12 348,83 lei la 27 iulie 2023, peste 10 zile de la termenul acordat și nu a prezentat argumente convingătoare din care motiv a omis termenul de procedură.
13. Prin urmare, având în vedere faptul că administratorul insolvabilității a notificat potențialul creditor despre dreptul de a depune cerere de validare contra semnătură, iar ultimul a omis să-și exercite acest drept în lipsa unor motive întemeiate, instanța de insolvabilitate a considerat că survine sancțiunea procedurală prevăzute de art.10 Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

14. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 22 februarie 2024 S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS”, în persoana administratorului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 februarie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

15. În motivarea recursului, recurentul a indică că S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a omis termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței din motive ce nu-i pot fi imputate.
16. Astfel, după ce recepționase hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) nr. 2i-548/22 din 29 mai 2023, administratorul insolvabilității Breahnă Filip a fost obligat să notifice potențialul creditor S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” despre posibilitatea depunerii cererii de admitere a creanţelor şi să-i ofere un termen rezonabil pentru depunerea acesteia.
17. Reclamantul a atras atenția că administratorul autorizat, având experiența de lucru cu compania S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS”, cu siguranţa a cunoscut faptul că adresa Departamentului juridic nu coincide cu adresa juridică a companiei S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS”.
28. Mai mult ca atât, numai la 8 februarie 2024 S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a recepţionat încheierea nr. R064-551/2022 din 2 februarie 2024 a executorului judecătoresc Doroftei Igor, prin care s-a dispus transmiterea documentului executoriu nr. 2c-880/17 din 10 iunie 2019, emis de Judecătoria Chişinău (sediul centru) administratorului autorizat Breahnă Filip şi informarea creditorului S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanţei indicate în documentul executoriu.

Termenul de declarare a recursului:

29. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe*

a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

30. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*
31. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
32. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*”.
33. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău menționează că materialele cauzei nu conțin date referitoare la comunicarea actului judecătoresc contestat, considerent din care, se reține recursul depus de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” la 22 februarie 2024 ca fiind declarat în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Aprecierea instanței de recurs:

34. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
35. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
36. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
37. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
38. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
39. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
40. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 mai 2023 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”, în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „ACTIV AGRO

VEST” fiind desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, care a fost obligat să notifice creditorii S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 17 iulie 2023.

41. La 30 mai 2023 administratorul autorizat Breahnă Filip a expediat în adresa S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” notificarea prin care i-a informat că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 17 iulie 2023.
42. S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a recepționat notificarea menționată la 2 iunie 2023, însă a depus cererea privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” la 27 iulie 2023, solicitând și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.
43. Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, instanța de insolvabilitate a respins cererea S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.
44. Invocând că administratorul autorizat, având experiența de lucru cu compania S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS”, a cunoscut faptul că adresa Departamentului juridic nu coincide cu adresa juridică a companiei, S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” a susținut că termenul de depunere a cererii de validare a creanței a fost omis din motive ce nu-i pot fi imputate și, ca consecință urmează a fi repusă în termen.
45. Așadar, în conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității *„la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor”.*
46. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că ”*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
47. Prin urmare, chestiunea repunerii în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Legii insolvabilității în coroborare cu cele ale Codului de procedură civilă.
48. Potrivit art. 116 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”,* iar conform alin.(4) aceluiași articol *“ Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură”.*

49. Potrivit art. 116 alin.(5) Cod de procedură civilă „*Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.*
50. De asemenea, potrivit art. 110 Cod de procedură civilă *”termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”,* iar în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă *”termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui”.*
51. În conformitate cu art.113 Cod de procedură civilă ”*dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.*
52. Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă ” *participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă”.*
53. În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă *”părţile sunt obligate să se folosească cu bună - credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.*
54. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
55. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că repunerea în termenul de procedură omis reprezintă recunoașterea de către instanță a existenței dreptului la îndeplinirea actelor procedurale, la caz depunerea cererii de admitere a creanţelor, care a fost pierdut ca rezultat al omiterii termenului de procedură ce a fost stabilit de lege pentru îndeplinirea lui, din motive recunoscute de instanță ca întemeiate.
56. Astfel, în sensul normei menționate supra, este de principiu ca, depunând cererea de admitere a creanţelor în afara termenului și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen, precum și să fie îndeplinit actul de procedură respectiv.
57. Totodată, din prevederea legală de la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că există trei categorii de circumstanțe care pot justifica admiterea unei cereri de repunere în termen: (i) circumstanţe legate de persoana creditorului; (ii) circumstanţe legate de obiectul creanței; (iii) dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.
58. La caz, administratorul insolvabilității S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” Breahnă Filip a expediat S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate, cu indicarea termenului de depunere a cererilor de

validare a creanțelor la sediul acesteia – or. Căușeni str. Tighina 13 MD-4301 și notificarea a fost recepționată contra semnătură la 2 iunie 2023.

59. Din prevederile art. 183 alin. (3) și (4) din Codul civil rezultă că *" adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică"*.
60. La fel, din prevederile art. 22 alin. (4) lit. b) din Codul civil rezultă că "*notificarea se consideră ajunsă la destinatar: cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică"*.
61. Prin urmare, Colegiul apreciază critic poziția recurentului, or, expedierea notificării la adresa sediului înregistrat oficial îndeplinește obligația de notificare, fiind eficientă și suficientă din perspectiva procedurilor.
62. Respectiv, ține de responsabilitatea internă a S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS" pentru redirecționarea corespondenței departamentelor relevante sau persoanelor responsabile. Mai mult că S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS" este o societate comercială care dispune de personal calificat, inclusiv în domeniul dreptului și a avut timp rezonabil la dispoziție pentru a se asigura că notificarea a fost redirecționată la adresa Departamentului juridic
63. Contextual, faptul că S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS" nu a recepționat notificarea administratorului procesului de insolvabilitate constituie culpa întreprinderii, care nu poate justifica prin prisma prevederilor art. 14 din Codul civil, admiterea cererii de repunere în termen.
64. În aceste circumstanțe, Completul judiciar califică ca neîntemeiate argumentele S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS" cu privire la necesitatea repunerii în termenul legal de înaintare a cererii de validare a creanţei, or acestea nu se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, iar în consecinţă, instanţa de insolvabilitate corect și întemeiat a concluzionat necesitatea respingerii cererii de repunere.
65. Instanța de recurs adnotează că art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilităţii stabileşte posibilitatea repunerii în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanţelor în anumite cazuri excepţionale, pe când argumentele invocate de recurent nu cad sub incidenţa normei respective.
66. Prin urmare, Completul judiciar consideră că cererea înaintată de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS" este depusă tardiv, or în justificarea omiterii termenului, recurentul nu a depus probe ce ar motiva depăşirea termenului limită stabilit pentru înaintarea creanţelor.
67. Din considerentele enunţate, Completul judiciar constată că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea respingerii cererii înaintate de potențialul creditor S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor or, cererea de repunere în termen a fost prezentată cu omiterea termenului stabilit, iar în cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţei, administratorul potenţialului creditor S.A.

„ELEVATOR KELLEY GRAINS” nu a invocat nici un temei de drept, nici un temei de fapt sau argument plauzibil care ar constitui temei de repunere în termen a cererii de validare a creanţei, peste termenul stabilit din momentul cunoaşterii despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

68. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, recursul declarat de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” reprezintă dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.
69. Instanța de recurs adnotează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
70. Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 februarie 2024, pronunțată pe marginea cererii S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanţelor în procesul de insolvabilitate iniţiat în privinţa S.R.L. „ACTIV AGRO VEST”, prin care cererea a fost respinsă.
71. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 februarie 2024, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de S.A. „ELEVATOR KELLEY GRAINS” față de S.R.L. „ACTIV AGRO VEST” în proces de faliment.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru