Dosarul nr. **2r-154/24** Judecătoria Bălți sediul Central
judecător Sv. Ghercavii

D E C I Z I E
30 septembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Sătăreanu Titus împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 aprilie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sărăteanu Titus împotriva Centrului Național Anticorupție privind încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată, prin care cererea a fost restituită,

a constatat:

La data de 18 aprilie 2024 Sărăteanu Titus a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție privind încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a diferenței salariului majorat în sumă de 234 475,96 lei, a indexării obligatorie în sumă de 169 621,12 lei, a penalității pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 1 463 173,79 lei; calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.04.2024 cererea depusă de către Sărăteanu Titus împotriva Centrului Național Anticorupție privind încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art.170 al.(1) lit. b) CPC RM.

Solicitarea recurentului:

La data de 14.05.2024 Sărăteanu Titus a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.04.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea a fost comunicată reclamantului la data de 29.04.2024 (f.d. 166) astfel recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

În motivarea cererii de recurs, recurentul invocă că prezentul litigiu urmează a fi examinat la domiciliul său, făcând trimiterea la prevederile art.39 CPC competenta la alegerea reclamantului și anume alin. (2) potrivit căruia acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată si în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora și al. (7) care prevede că acţiunile ce ţin de restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuinţă, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin

aplicarea ilegală a sancţiunii administrative a arestului pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.

Susține că din pretențiile invocate rezultă că in primul rând, pârâtul CNA al RM are sediul în mun. Bălți DGT unde a activat reclamantul până la concedierea sa din funcție.

Mai mult, pretențiile invocate prin prezenta acțiune civilă sunt o urmare a celor de restabilire în funcție și încasarea plaților salariale reținute ilegal, achitat după restabilirea reclamantului în funcție și restabilirea dreptului la muncă.

Consideră că pretențiile de revendicare a plăților salariale achitate necorespunzător legii reprezintă un drept la muncă, de aceea reclamantul pretinde că acest litigiu urmează să fie examinat la instanța de judecată de la domiciliul său - mun. Bălți.

Susține că instanța de fond a interpretat eronat prevederile alin. (7) art.39 CPC, fiind expusă concluzia doar privind restabilirea în funcția deținută, dar nu și revendicarea bunurilor, după cum se menționează în norma procesuală.

A indicat că instanța de judecată insuficient si-a motivat încheierea că din numeroasele pretenții ale reclamantului Sărăteanu Titus nu se găsesc nici una de restabilire în dreptul la muncă, omițind să se expusă și asupra revendicărilor bunurilor- plaților salariale- rezultate din litigiul de muncă soluționat anterior, recurentul stabilind în acest sens că prevederile alin. (7) al art. 39 CPC menționat, stabilește dreptul reclamantului de a alege competența teritorială de restabilirea dreptului la muncă, dar restabilirea în funcția deținută, astfel, legislatorul, lărgind volumul pretențiilor civile din domeniul dreptului la muncă, în care intră nu numai restabilirea în funcție, dar și restabilirea oricărui drept la muncă, inclusiv plățile salariale la fel constituind un drept la muncă.

În drept, și-a motivat recursul pe prevederile art. 423, 424, 425, 426, 427, 428 CPC RM.

La data de 25.06.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a parvenit referința din partea Centrului Național Anticorupție care a pledat pentru respingerea cererii de recurs depuse de către Sărăteanu Titus și menținerea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 aprilie 2024.

În argumentarea poziției sale, intimatul a susținut că Centrul Național Anticorupție are sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 198, or codul de procedură civilă în materia competenței jurisdicțională de a examina cauzele civile operează cu noțiunea de ,,sediul" persoanei juridice și nu ,,reședință".

Titus Sărăteanu a fost restabilit în dreptul său la muncă prin hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 04.02.2021, or pretențiile în partea ce țin de restabilirea în dreptul la muncă recurentului sunt consumate, iar careva noi pretenții care le are recurentul urmează a fi examinate de către instanța de fond în ordine generală, de fapt cum și au fost depuse la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Analizând temeiurile de fapt și de drept invocate de către recurent, intimatul a menționat că, la caz nu au relevanță prevederile art. 39 alin. (7) din Codul de procedură civilă, or, obiectul litigiului în speță este încasarea presupusei diferențe de salariu pentru absență forțată de la serviciu, care nu rezultă din repararea prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de

a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancțiunii administrative a arestului, după cum prevede norma menționată.

Reieșind din obiectul acțiunii depuse și prin prisma art. 38 din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective, or și recurentul indică în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de recurs adresa de la sediul intimatului (Centrul Național Anticorupție, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 198.)

Indică expres asupra Notei Informative a Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea cererilor ce vizează soluționarea conflictelor de competență jurisdicțională din 10 iunie 2024 potrivit căreia, acțiunea cu privire la încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul angajatorului, or la caz sediul Centrului Național Anticorupție se află în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 198, respectiv instanța competentă de a judeca acțiunea ar fi Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

A atras atenția instanței de recurs că un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată (pendinte) la Judecătoria Chișinău dosar nr. 2-15583/22(2-22102006-12-2-150072022), sediul Centru, fapt demonstrat prin Încheierea din 18 iulie 2022 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dar și extrasul de pe portalul instanței de judecată.

În drept, și-a întemeiat referința pe prevederile art.185, 186, 424 alin. (1), 426 alin. (3), 427 lit. a) din CPC al Republicii Moldova.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 18 aprilie 2024 Sărăteanu Titus a înaintat judecătoriei Bălți cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție privind încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a diferenței salariului majorat în sumă de 234 475,96 lei, a indexării obligatorie în sumă de 169 621,12 lei, a penalității pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 1 463 173,79 lei; calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.04.2024 cererea depusă de către Sărăteanu Titus împotriva Centrului Național Anticorupție privind încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC RM.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b) CPC RM judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul a depus prezenta acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție, care își are sediul în mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare 198, iar potrivit art. 38 alin. (2) CPC RM, acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

A mai remarcat că prevederile art. 39 alin. (7) Cod de procedură civilă, la care face trimitere reclamantul, nu sunt incidente prezentei cauze, așa cum în cererea de chemare în judecată ultimul solicită încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată și nu restabilirea în dreptul la muncă după cum este expres indicat în conținutul normei citate.

Colegiul Civil reține ca fiind corecte concluziile instanței ierarhic inferioare or, potrivit art. 1^1 alin. (1) legea nr. 1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie, Centrul Național Anticorupție este o autoritate publică autonomă specializată în prevenirea și combaterea corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor coruptibile. Alin. (2) al articolului citat stabilește expres că centrul este persoană juridică de drept public, dispune de conturi trezoreriale, de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova și de alte atribute necesare stabilite de legislație.

Potrivit art. 7 alin. (1) legea nr. 1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie Centrul Național Anticorupție, centrul este o autoritate publică autonomă, constituită din aparat central și subdiviziuni teritoriale. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește Structura și efectivul-limită ale Centrului, numărul și reședința subdiviziunilor teritoriale și raza lor de activitate se aprobă de către Parlament la propunerea directorului Centrului.

Conform art. 38 alin. (2) Codul de Procedură Civilă RM, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Recurentul invocă prevederile articolului 39 alin. (2) și (7) potrivit cărora (2) acţiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizaţii poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora și al. (7) acţiunile ce ţin de restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuinţă, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancţiunii administrative a arestului pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului.

La caz, Colegiul constată că incidența prevederilor menționate din articolele descrise nu este aplicabilă speței în cauză, or potrivit articolului 39 alin. (2) reclamantul nu explică la ce bunuri se referă.

Locul de amplasare atât a Centrului Național Anticorupție cât și a bunurilor acestuia este adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 198.

Conform art.39 alin.(7) din Codul de procedură civilă, acţiunile ce ţin de restabilirea în dreptul la muncă, la pensie, la locuinţă, de revendicare a bunurilor sau a valorii lor, de

reparare a prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancţiunii administrative a arestului pot fi intentate şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului.

Completul de judecată al Curții de Apel Bălți indică că, la caz, nu au relevanţă prevederile art.39 alin.(7) din Codul de procedură civilă, or, obiectul litigiului în speţa dată este încasarea salariului neachitat care nu rezultă din repararea prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicarea ilegală a sancţiunii administrative a arestului, după cum prevede norma susmenţionată.

Colegiul Civil constată că speței în cauză îi este aplicabilă regula generală privind competența intentării acțiunii împotriva unei persoane juridice care urmează a fi intentată în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Odată ce reclamantul revendică un drept încălcat privind compensarea plăților salariale, reclamantul urmează a se adresa Centrului Naţional Anticorupţie la adresa sa juridică mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 198.

În contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră întemeiată încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 aprilie 2024 iar recursul neîntemeiat care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Sătăreanu Titus se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 aprilie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sărăteanu Titus împotriva Centrului Național Anticorupție privind încasarea plăților salariale și cheltuielilor de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki