Dosarul nr. 2-2481/2022;
Nr. PIGD 2-22114458-51-2-04082022

H O T Ă R Â R E

27 noiembrie 2023 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni, în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Olga Grachila
S-a prezentat
Reprezentantul reclamantului, avocatul Marian Ion, în baza de contract, participă în baza Mandatului Seria MA Nr. 1686738, din data de 03.08.2022,
Nu s-a prezentat
Reclamantul, Ulinici Irina, interesele au fost reprezentate de avocat
Pârâtul Munteanu Sergiu, a fost prezent în ședința anterioară și contra semnătură a fost înștiințat despre ședința de judecată

Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul Ulinici Irina, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa str. *****, orașul Nisporeni
Împotriva
Pârâtului Munteanu Sergiu, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa str. *****, orașul Nisporeni
Privind încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t :

1. La data de 03.08.2022 Ulinici Irina a depus cerere de chemare în judecată către Munteanu Sergiu, privind repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant în cererea de chemare în judecată de bază, pot fi rezumate după cum urmează. La data de 17.06.2022 la orele 19.10 a telefonat la serviciu de urgență 112 și a solicitat ajutor din motivul că i-a fost deteriorat gardul gospodăriei sale o deține cu drept de proprietate pe adresa strada *****a or. Nisporeni.

La volanul automobilului de model***** cu numerele de Înmatriculare ***** care a tamponat și a deteriorat gardul se afla Munteanu Sergiu, care la scurt timp a părăsit locul accidentului fără să aștepte să vină poliția.

La fața locului a venit agenții de patrulare rutieră care au stabilit locul contravenției și circumstanțele și în acest sens au acumulat materialul contravențional cu întocmirea proceselor verbale pe art. 242 alin.(l) și 243 alin.(l) Cod Contravențional RM, care au fost achitate de contravenientul Munteanu Sergiu adică vina de comiterea contravențiilor sus indicate acesta o recunoaște și din acest motiv a achitat sancțiunile aplicate.

La data de 04.07.2022 prin actul de constatare și devizului locat de cheltuieli emis de comisia pe lângă primăria orașului Nisporeni, care în urma celor cercetate au constatat că suma totală a deteriorații gardului este de - 9000 (nouă mii) lei.

A încercat să se adresez la pârâtul Munteanu Sergiu prin notificare pentru a evita cheltuieli suplimentare și pentru a soluționa problema pe cale amiabilă, adică extrajudiciar și la data de 04.07.2022 a trimis o notificare care a fost recepționată la data de 11.07.2022 personal de pârât, fapt confirmat prin avizul de recepție prin semnătura personală, la data de 15.07.2022 a mai transmis o notificare care nu a fost recepționată de Munteanu Sergiu deoarece nu a fost găsit la domiciliu confirmarea și notificare se anexează la materialele cauzei.

Articolul 1422 alin. 1 CC RM prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Paguba morală o estimează la suma de 50.000,00 (cinci zeci mii) lei care este o valoare bănească rezonabilă, din punctul său de vedere, în raport cu suferințele psihice, survenite în perioada de după săvârșirea contravenției și anume prin faptul că după comiterea ei a apărut teama pentru viața și sănătatea sa, ea putea să se afle atunci după gard, acum are o stare sufletească depresivă o stare de frică în urma la rele întâmplate.

De atunci nu poate dormi, a trebuit să meargă în instanțele locale să ceară ajutor și centru a constatat deteriorarea gardului și până în prezent încă nu este reparat din motivul că acesta refuză să o facă categoric, prin ce o înjosește în fața vecinilor și a vitregii societăți din orașul Nisporeni.

De asemenea, a avut nevoie de asistență juridică în vederea înaintării acțiunii în judecată adică cheltuieli pentru avocat în sumă de - 3700 (trei mii șapte sute) lei, bonul de plată și contractul de asistență juridică se anexeze la acțiunea înaintată.

Solicită a încasa din contul pârâtului Munteanu Sergiu, în beneficiul lui Ulinici Irina toate cheltuielile suportate, în limita înscrisurilor prezentate a actului de constatare și a devizului local de cheltuieli, cu titlu de daună materială, în sumă de - 9000 (nouă mii) lei;

A încasa din contul pârâtului Munteanu Sergiu, în beneficiul lui Ulinici Irina suma de - 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlului de taxă de stat;

A încasa din contul pârâtului Munteanu Sergiu, în beneficiul lui Ulinici Irina suma de 50.000,00 (cincizeci mii) lei, cu titlu de daună morală;

A încasa din contul pârâtului Munteanu Sergiu, în beneficiul lui Ulinici Irina suma de - 3700 (trei mii șapte sute) lei cu titlului de cheltuieli pentru asistență juridică.

3. ***Reclamantul Ulinici Irina*** în ședința de examinare a cauzei nu a fost prezentă, însă interesele ei au fost reprezentate de ***avocatul Marian Ion*** care a susținut cererea de chemare în judecată. Nici la etapa actuală Munteanu Sergiu nu a reparat prejudiciul cauzat în urma contravenției. Din aceste motive s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru a fi încasat prejudiciul material în baza raportului de expertiză extrajudiciară nr. 124 din 06.07.2023, prin care s-a stabilit că prejudiciul material constituie suma de 12.965,65 bani. Totodată solicită încasarea sumei de 3000 lei pentru efectuarea expertizei de către reclamant, suma de 1500 lei pentru aducerea expertului la fața locului, în baza bonurilor anexate la materialele dosarului. Privitor la încasarea sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat renunță, având în vedere că nici nu trebuia să achite taxa de stat. Referitor la suma de 50.000 lei cu titlu de prejudiciul moral

menționează că reclamanta are o stare de frică și la moment, având în vedere că a stat fără gard o perioadă mare de timp, iar pârâtul refuză categoric să repare gardul fiind înjosită în fața vecinilor.

4. ***Pârâtul Munteanu Sergiu*** în ședința de examinare nu a fost prezent, deși a fost înștiințat contra semnătură. Instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței

5. Ascultând participanţii prezenți la proces, examinând materialele dosarului, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 CPC al RM cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele raționamente.

6. Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Conform art. 19 alin. (1), (2), (5) din Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2018 din Codul civil (1) *prejudiciul suferit de o persoană ca urmare a luării de către ea a unei decizii încrezându-se, în mod rezonabil, pe o consultație incorectă sau o*

informație incorectă se repară dacă: a) consultația sau informația este furnizată de către un profesionist în cadrul activității sale; și b) cel care a oferit consultația sau informația cunoștea sau trebuia în mod rezonabil să cunoască că destinatarul consultației sau al informației se va baza pe ea la luarea acelei decizii. (2) Răspunderea prevăzută de prezentul articol apare doar în măsura în care cel care a furnizat consultația sau informația, cu ocazia furnizării ei, nu și-a limitat sau exclus răspunderea prin declarație expresă față de destinatar.

Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil, *Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Potrivit art. 2025 alin. (1-4) din Codul civil *(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut. (3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții. (4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului*.

Temeiul răspunderii delictuale constituie componenţa delictului civil, care include în sine următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia, iar lipsa unei condiţii exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Deci, pentru survenirea răspunderii delictuale este necesară şi cauzarea un prejudiciu. În dependenţă de posibilitatea evaluării, cadrul legal distinge prejudiciul moral şi patrimonial.

Însă în toate cazurile de solicitare a reparării prejudiciului (fie efectiv, cât şi cel care urmează să fie suportat) trebuie dovedită legătura cauzală între încălcarea (neexecutarea) obligaţiilor şi pagubele cauzate, precum şi mărimea acestora.

Deci conform normelor menționate supra cel ce se consideră prejudiciat este în drept să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat, în dependență de probele prezentate, de circumstanțele cauzei și ținând cont de obligația fiecărui cetățean de a beneficia cu bună-credință de drepturile conferite prin lege.

Posibilitatea persoanelor fizice sau juridice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi. La baza metodei de apărare a dreptului prin repararea prejudiciilor stă unul din principiile fundamentale ale dreptului civil - principiul reparării integrale a prejudiciului.

Referitor la cerința de încasare a prejudiciului material cauzat prin contravenție

7. În speţă, instanţa de judecată a constatat că la data de 17.06.2022, aproximativ la orele 18.50, Munteanu Sergiu a deteriorat gardul gospodăriei ce aparține cu drept de proprietate Irinei Ulinici, de pe str. *****or. Nisporeni.

În urma acestui fapt Munteanu Sergiu a fost sancționat contravențional potrivit Procesului verbal cu privire la contravenție, din 21.06.2022 anexat la fila dosarului 8, cu amendă

contravențională, în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional (Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, ***a altor instalaţii sau a altor bunuri*** ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei).

Totodată, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, anexat la fila dosarului 9, Munteanu Sergiu a fost sancționat cu amendă contravențională, în baza art. 243 al. (1) Cod Contravențional (Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule)

Prin procesele verbale menționate supra s-a constatat că la data de 17.06.2022, aproximativ la orele 18.50, Munteanu Sergiu coborând din automobilul de model***** cu numerele de înmatriculare ***** nu a luat măsurile necesare pentru a exclude pornirea de la sine a mijlocului de transport, în rezultatul acesta a început deplasarea cu spatele tamponând gardul gospodăriei Ulinici Irina, deteriorându-l neînsemnat. Apoi a părăsit locul accidentului.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea sumei de 12.965,67 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea gardului.

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr.124 din 06.07.2023, prejudiciul material cauzat proprietarului imobilului din or. Nisporeni str. Cristeștilor nr. 82, din cauza deteriorării gardului de către persoana fizică Munteanu Sergiu constituie 12.965,67 lei. (f.d. 68-71)

Prin urmare, instanța de judecată constată că în urma acțiunilor Munteanu Sergiu soldate prin deteriorarea gardului gospodăriei Irinei Ulinici, ultima a suportat un prejudiciu material în mărime de 12.965,67 lei.

Referitor la cerința de încasare a prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei

8. Potrivit art. 2036 Cod Civil, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege, (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit*.

Conform art. 19 alin. (3) din Codul civil, *Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.*

Conform art. 2037 Codul Civil (1) *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază*

instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Din sensul normelor sus-citate, este de reținut că, prejudiciul moral se consideră suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții, precum și este susceptibil reparației prejudiciul moral cauzat prin atingerea adusă doar drepturilor personale. De asemenea, din normele de drept enunţate supra, rezultă că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Drepturile nepatrimoniale sunt drepturi subiective fără conținut economic, strâns legat de persoana omului. Cu alte cuvinte, drepturile personale nepatrimoniale sunt acele drepturi care sunt lipsite de conținut economic, nefiind susceptibil de evaluare bănească.

Prin faptul că reclamantei i-a fost deteriorat gardul, fiind pusă în situația de a suporta o perioadă îndelungată situația dată, aceasta s-a aflat într-o stare de incertitudine. Suferințele ei reies inclusiv reieșind din așteptările ei ca pârâtul să-i repare benevol gardul, care evident îi afectează și aspectul imobilului, precum și siguranța sa.

Prin urmare, instanța consideră că deși reclamantul i-au fost cauzate suferințe psihice și gravitatea suferințelor, însă suma solicitată de reclamant în mărime de 50.000,00 lei instanța o consideră exagerată ca urmare a celor expuse supra, motiv din care în această parte acțiunea civilă va fi admisă parțial, respectiv compensația pentru prejudiciul moral cauzat se va determina în cuantum de 5.000,00 lei care va fi în corespundere cu caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de acesta.

9. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică* instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 030929 din 04.07.2022 se confirmă că reclamantul a achitat CA „Ion Marian” pentru cauza civilă din speță suma de 3.700,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 33)

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, judecătorul deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt

coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, judecătorul consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3.700,00 lei, cerință ce urmează a fi admisă.

<u>10</u>. ***Cu privire la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei extrajudiciare și cheltuieli pentru transportul legat de efectuarea expertizei*** instanța de judecată menționează că,

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Reclamantul solicită încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în sumă de 3.000,00 lei și cheltuieli pentru transportul legat de efectuarea expertizei în sumă de 1.500,00 lei.

Pe cauza dată reclamantul a prezentat Raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 124 din 06.07.2023 (f.d. 58-71) efectuat de către Biroul Asociat de Expertiză Judiciară „Cexin".

La materialele cauzei a fost anexat ordinul de plată nr. 11179006 din 06.06.2023 (f.d. 88) prin care se dovedește faptul achitării cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 3.000,00 lei.

Totodată au fost anexate trei bonuri fiscale a câte 500,00 lei fiecare, în total 1.500,00 lei, achitate la stația Rompetrol Moldova în legătură cu prezentarea expertului la fața locului, în scopul efectuării expertizei.

Respectiv, urmează a fi admisă cerința privind încasarea de la pârâtul Munteanu Sergiu a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în sumă de 3.000,00 lei și cheltuieli pentru transportul legat de efectuarea expertizei în sumă de 1.500,00 lei.

Cu referire la cheltuielile privind taxa de stat

<u>11</u>. Conform prevederilor art. 85 al. (1) lit. a) CPC *De taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune.*

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Art. 83 al. (1) CPC, *prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile*.

Conform art. 3 al. 1) lit. a) și e) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial mărimea taxei de stat este de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice, iar pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) mărimea taxei de stat este de 500 % din unitatea convențională, ceia ce constituie 100 lei.

Reclamantul potrivit art.85 alin. (1) lit. a) CPC este scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii în instanță în pricinile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune, unde se includ și contravențiile. În temeiul normei expuse, este cert faptul că reclamantul Ulinici Irina, a fost scutită de la taxa de stat în cauzele de reparație a prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție. Astfel taxa de stat, de la care a fost scutit reclamantul

389,00 lei, pentru pretenția cu caracter patrimonial + 100,00 lei pentru pretenția cu caracter nepatrimonial, în total suma de 489,00 lei, urmează a fi încasate de la pârâtul Munteanu Sergiu în beneficiul Statului.

Deși reclamantul a achita taxa de stat în sumă de 270 lei, după cum s-a menționat supra, aceasta era scutită prin lege de la achitarea taxei de stat, iar în ședința de judecată avocatul Ion Marian a menționat că nu mai solicită încasarea acestei sume din contul pârâtului.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

art. 238-241 din Codul de procedură civilă

Instanța de Judecată, în numele Legii

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la ***Munteanu Sergiu*** în beneficiul lui ***Ulinici Irina,*** a prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de ***12.965,67 lei***, prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de ***5.000,00 lei*** și cheltuieli de judecată ce se compun din plata pentru asistența juridică în mărime de ***3.700,00 lei***, plata pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în mărime de ***3.000,00*** lei, cheltuieli pentru transportul legat de efectuarea expertizei în sumă de ***1.500,00 lei***, în total suma de 26.165,67 (douăzeci și șase mii o sută șaizeci și cinci, 67) lei.

Se încasează din contul lui ***Munteanu Sergiu*** în beneficiul ***Statului*** taxa de stat, de la care a fost scutit prin lege reclamantul, în mărime de ***389,00 lei***, pentru cerința de încasare a prejudiciului material și ***100,00 lei,*** pentru cerința de încasare a prejudiciului moral, în total suma de ***489,00 (patru sute optzeci și nouă,00) lei***.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mariana Stratan***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Mariana Stratan***