Dosar nr.4-54/23

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12.12.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Victimei - Curca Elena
Avocatul victimei - Zahariuc Vladimir
Făptuitorului - Curca Alexandru
Apărătorul făptuitorului - Cuşnir Iurie
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca - Andrei Meţel

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Curca Alexandru, a.n.*****, cod personal - *****, domiciliat r-nul. *****, s. *****, str. *****, căsătorit, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi

-

A C O N S T A T A T :

Curca Alexandru aflându-se la serviciu, la ferma de păsări, unde activează în calitate de administrator, în timp ce schimba lacătul de la uşa de la intrare în birou, a fost întrebat de către soţia sa Curcă Elena din ce motiv schimbă lacătul, la care cet. Curcă Alexandru fără motiv a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic provocându-i conform concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din 06 februarie 2023, leziuni corporale sub formă de echimoză pe suprafaţa interioară a braţului drept în treime medie care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil şi în timpul şi circumstanţele indicate de ea şi se califică ca *vătămare corporală neînsemnată.*

La data de 13.02.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Basarabeasca, Meţel Andrei a fot întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 330888 pe faptul că la data de 04.02.2023 în jurul orelor 13:00.

Curca Alexandru ***** a comis contravnetia prevazuta de prevedrile conform art. 78[1] Cod Contravenţional, adica, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. La 13.02.2023, potrivit art.395 Cod contravenţional, procesul contravenţional cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoriei Cimişlia, sediul Central, spre examinare în fond, fără a fi înaintată recomandarea asupra sancţiunii care urmează a fi aplicată.

Cauza fiind repartizat aleatoriu judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părţilor la proces

În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Meţel Andrei* a susţinut procesul-verbal.

Partea vătămată Curca Elena în şedinţa de judecată, sub jurământ, a declarat că la începutul lunii februarie, în jurul orelor 11:00, a venit la serviciu la fermă, unde a văzut că un lucrător schimbă

lacătul la uşă, în urma discuţiei cu lucrătorul ultimul a aruncat instrumentele şi a plecat. Curcă Alexandru a început a striga că este oficiul lui însă Curcă Elena a intrat în oficiu, după care soţul său a apucat-o de mână să o scoată şi a lovit-o în piept.

A mai comunicat că este angajată în firma dată în calitate de contabil şef, Curcă Alexandru ca administrator are dreptul să dea indicaţii angajaţilor să facă careva lucru, însă ea nu este obligată să se subordoneze când administratorul se află în stare de ebrietate deoarece o face pentru a iniţia un conflict. A mai declarat instanţei că cu Curcă Alexandru sunt în relaţii neutre însă depinde mult de starea în care se află soţul, anterior au mai avut conflicte cu Curcă Alexandru.

Avocatul victimei, Zahariuc Vladimir a pledat pentru încetarea procesului contravenţional întentat în privinţa lui Curcă Alexandru, pe motivul intervenirii termenului de prescripţie.

Avocatul Cuşnir Iurie în interesele persoanei în privinţa căreia a fost pornită cauza contravenţională a pledat pentru declararea nulităţii a procesului verbal considerând că nu a fost dovedită vina făptuitorului şi că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine rigorile prevăzute de lege, însă în cazul că Instanţa va stabili vinovăţia lui Curcă Alexandru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravnetional, solicită încetarea procesului contravenţional pe motivul intervenirii termenului de prescripţiei.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia participanţilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Curca Alexandru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Plîngerea din 04.02.2023 din care rezultă că Curca Elena a solicitat să fie luate măsuri cu soţul ei Curca Alexandru care sistematic este în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv, se exprimă cu cuvinte necenzurate, a aplicat forţa fizica asupra sa, a împins-o, a lovit-o în piept şi a forţat-o de mână. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima şi acţiunea delictuala comisa de făptaş. ***(f.d.4)***;

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului, obiectul cercetării este oficiul fermei *****, la momentul cercetării s-a constatat că uşa este deschisă şi lacătul din uşă este scos, s-a mai constatat că în partea din faţă a uşii mânerul este în stare funcţională, iar din partea din spate este defectat. ***(f.d.9-12);***
- Raport de constatare medico-legal nr. *****din 06.02.2023, prin care la Curcă Elena s-au constatat vătămările sub formă de echimoză pe suprafaţa anterioară a braţului drept, echimoze multiple pe braţe care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur. ***(f.d.14);***
- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Curcă Elena a comunicat că la data de 04.02.2023 aproximativ la orele 13:20 se afla în biroul de lucru la ferma de păsări, unde activează în calitate de contabil. La un moment dat în birou a intrat soţul Curcă Alexandru care fără careva motive a devenit agresiv, a agresat-o fizic şi a încercat să o scoată forţat din birou.***(f.d.20);***
- Adeverinţă privind componenţa familiei unde este indicat că Curcă Elena este soţia lui Curcă Alexandru.***(f.d.21);***
- Caracteristica eliberată de către Primăria satului *****, unde este indicat că cet. Curcă Alexandru s-a recomandat din punct de vedere negativ. ***(f.d.22);***
- Forma 246, prin care se confirmă că Curcă Alexandru a fost atras la răspundere penală. ***(f.d.25);***
- Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, la data de 04.02.2023, Curca Alexandru aflându-se la serviciu, la ferma de păsări, unde activează în calitate de administrator, în timp ce schimba lacătul de la uşa de la intrare în birou, a fost întrebat de către soţia sa Curcă Elena din ce motiv schimbă lacătul, la care cet. Curcă Alexandru fără motiv a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic provocându-i conform

concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din 06 februarie 2023, leziuni corporale sub formă de echimoză pe suprafaţa interioară a braţului drept în treime medie care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil şi în timpul şi circumstanţele indicate de ea şi se califică ca *vătămare corporală neînsemnată.*

- În urma examinării plîngerii cet. Curca Elena, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Basarabeasca a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Curca Alexandru a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia încriminată, iar procesul-verbal în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.
- Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Curca Alexandru a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului Curca Alexandru, precum si prin declaraţiile victimei.
- Totodată, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine şi din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional.
- Caracteristica contravneinetului stabilita prin cazier contravenţional pe perioada 01.01.2020-08.02.2023 pe numele Curca Alexandru privind sancţionarea în comiterea contravenţiilor din domeniul ordinii publice şi securităţii publice, fapt care stabileste caracterizarea contravneinetului Curca Alexandru. ***(f.d. 27);***

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 04.02.2023, Curca Alexandru a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra soţiei sale Curca Elena, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Curca Alexandru prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Curcă Alexandru corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fata de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, în condiţiile art. 78[1] Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Dispoziţia art. 78[1] Cod contravenţional, prevede fapta de maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În asemenea conjunctură, instanţa de judecată constata vinovăţia în comiterea faptei de violenţă în familie, de altfel, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată confirmă fără echivoc vinovăţia celui din urmă.

Suplimentar, instanta de judecata consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în temeiul expirării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Din materialele dosarului instanţa reţine că, fapta imputată contravenientului a avut loc la data de 04.02.2023.

Suplimentar, instanta de judecata accentuiaza faptul, ca comportamentul participantilor la proces, a stabilit tergiversarea examinarii cauzei care a adus la intervenirea termenului de rpescriptie invocat de catre parti la examinarea cuzei.

Astfel, conform prevederilor art.30 alin.alin.(1), (2) şi (5) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Conform prevederilor art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. (b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Astfel, luând în consideraţie faptul că, din momentul comiterii contravenţiei imputate cet. Curcă Alexandru a trecut mai mult de un an, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procedura contravenţională din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională–

În baza celor expuse şi conform art. 441 alin. (1) lit. b), art. 461, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte Curcă Alexandru, ***** a.n., IDNP *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, cu incetarea procesul contravenţional în privinţa lui Curcă Alexandru inviuit de prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale, prevazut de prevederile art.30 Cod contravnetional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi