Dosarul nr. 1-257/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Crețu Natalia,
Avocatului – Bunduchi Anatolie,
a judecat în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Cracea Petru Nicolae, *născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu viza de reședință în r-nul Rezina, satul Horodiște, domiciliat în r-nul Hînceşti, satul Caracui, în relație de concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 18.08.2023 – 15.03.2024 – Lilia Roic-Botezatu (judecător transferat la CSJ);
- 15.03.2024 – 28.05.2025 – judecător Tamara Mereuță (judecător suspendat);
- 28.05.2025 – 09.04.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.
Procurorul Crețu Natalia, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea lui Cracea Petru în calitate de vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 de ore, precum și păstrarea corpului delict la materialele dosarului penal și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 160 lei.

Avocatul Bunduchi Anatolie, în interesele inculpatului, precum și inculpatul Cracea Petru, au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe o durată de 140 de ore.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Cracea Petru, acționând de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în scopul confecționării și utilizării unui document oficial fals ce conferă drepturi, la o dată și într-un loc neprecizate, a transmis acestora date cu caracter personal pentru perfectarea unui permis de conducere pe numele său, pretins a fi eliberat de autoritățile Federației Ruse.

După obținerea documentului, inculpatul l-a deținut asupra sa până la data de 19.03.2022, aproximativ ora 11:30, când, fiind stopat în trafic de către angajații Direcției regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pe traseul Leușeni–Chișinău, a prezentat spre control permisul de conducere cu nr. 7720329171, pretins a fi eliberat la data de 18.03.2019 de autoritățile Federației Ruse.

Documentul a fost ridicat, întrucât prezenta semne de falsificare, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 183 din 01.04.2022, potrivit căruia acesta nu corespunde unui permis autentic, fiind confecționat prin tehnică de imprimare color.

Totodată, conform răspunsului Direcției Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 34/10-7310-22 din 07 aprilie 2022, întemeiat pe informația parvenită de la Biroul Național Interpol Moscova (Federația Rusă), permisul de conducere cu nr. 7720329171 nu a fost utilizat pe teritoriul Federației Ruse.

2. În ședința de judecată inculpatul Cracea Petru, a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinei de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364^1 CPP – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Bunduchi Anatolie, în ședința de judecată, a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală.

Procurorul Crețu Natalia nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului Cracea Petru la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolute.

Instanța constată că, din probele administrate, faptele inculpatului Cracea Petru sunt stabilite, existând date suficiente pentru determinarea pedepsei. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Cracea Petru și-a recunoscut integral vina, declarând că a obținut un permis de conducere al Federației Ruse fals, prin intermediul unei persoane pe nume Artur, la care activa anterior în satul Cioara, r-nul Hîncești. Acesta avea nevoie de un șofer, iar inculpatul, neavând permis de conducere, i-a transmis actele și a fost fotografiat, ulterior, peste aproximativ 2–3 săptămâni, primind permisul respectiv. Inculpatul a menționat că nu a urmat cursurile unei școli auto și nu a susținut examenul pentru obținerea permisului de conducere. Pentru perfectarea acestuia, i-a fost reținută o sumă de aproximativ 25 000 lei. Totodată, inculpatul a declarat că a utilizat permisul respectiv la conducerea mijlocului de transport, transportând marfă, inclusiv într-un caz când a fost stopat de poliție, fiind supus verificărilor, iar permisul a fost ridicat. Acesta a recunoscut că își dădea seama de caracterul fals al documentului.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, exprimându-și regretul pentru fapta comisă și căința sinceră.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume prin:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 12.04.2022, potrivit căruia, la data de 19.03.2022, ora 11:30, pe traseul E-581 Chișinău–Leușeni, de către echipa mobilă din cadrul Direcției regionale Vest, în zona de frontieră, a fost stopat autovehiculul de model „Volkswagen LT35”, cu nr. de înmatriculare CA 1722 XM (BGR), la volanul căruia se afla Cracea Petru, născut la *****, domiciliat în r-nul Rezina, s. Horodiște, care a prezentat spre control permisul de conducere cu nr. 7720329171 (RUS), eliberat la data de 18.03.2019 pe numele său, document ce conținea indici de falsificare (f.d. 6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2022, prin care a fost cercetat și ridicat permisul de conducere pe numele lui Cracea Petru (f.d. 9);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 183 din 01.04.2022 al Direcției expertiză a IGPF, potrivit căruia blancheta permisului de conducere al Federației Ruse cu nr. 7720329171, valabil 18.03.2019–18.03.2029, eliberat pe numele Cracea Petru, născut la *****, nu corespunde metodei de confecționare a unui permis de conducere autentic (f.d. 21–26);

- permisul de conducere (fals) al Federației Ruse cu nr. 7720329171, eliberat pe numele Cracea Petru, născut la *****, valabil 18.03.2019–18.03.2029, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2022870434 (f.d. 28);

- procesul-verbal de audiere a martorului Arama Boris, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al Secției echipe mobile a Direcției regionale Vest, având atribuții de patrulare în zona de frontieră. La data de 19.03.2022, aproximativ ora 11:30, în cadrul controlului efectuat pe traseul Leușeni–Chișinău, în apropierea s. Leușeni, r-nul Hîncești, a fost stopat autovehiculul de model „Volkswagen LT35”, cu nr. de înmatriculare CA 1722 XM (BGR), condus de Cracea Petru, care a prezentat permisul de

conducere cu nr. 7720329171, valabil 18.03.2019–18.03.2029, pretins a fi emis de autoritățile Federației Ruse, document ce conținea indici de falsificare, fapt confirmat ulterior prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 183 din 01.04.2022 (f.d. 29–30).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Cracea Petru în baza art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acord drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționarea și autor la deținere.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța relevă că sancțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024) prevedea pedeapsa cu amendă de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 alin. (2) Cod penal și la moment în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin. (2) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), este mai blîndă decît cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 Cod penal.

Or, conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă (art. 16 alin. (3) CP), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La fel, instanța reține că conform art. 76, 77 Cod penal, nu s-au reținut circumstanțe atenuante sau agravante.

În speță, având în vedere comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, faptul că și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer, precum și circumstanțele că este de vârstă tânără, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu a fost anterior judecat, instanța constată că educarea și reeducarea inculpatului sunt posibile fără izolarea acestuia de societate.

În consecință, în temeiul art. 10 și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ținând cont de scopul pedepsei penale, care constă în reeducarea socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției și de probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina și și-a exprimat regretul și consideră rezonabil a-i stabili lui Cracea Petru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe durata de 145 de ore.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2^2), (3) din Codul penal, se informează Cracea Petru că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul

comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la măsura preventivă.

Instanța relevă, că măsura preventivă stabilită inculpatului Cracea Petru – obligarea de a nu părăsi localitatea, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP, este încetată de drept.

Soluția instanței asupra corpului delict.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, instanța relevă că, prin ordonanța din 20.04.2022 (f.d. 28), permisul de conducere al Federației Ruse, cu nr. 7720329171, eliberat pe numele Cracea Petru, născut la *****, valabil 18.03.2019–18.03.2029, a fost recunoscut drept corp delict și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr. 2022870434, urmând ca, după intrarea sentinței în vigoare, să rămână anexat la dosarul penal.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, instanța reține că, la materialele cauzei, a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 183 din 01.04.2022, fiind suportate cheltuieli judiciare în sumă de 160 lei.

Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 160 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii.

4. În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 10 și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Cracea Petru Nicolae*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția în vigoare până la 07.09.2024) și, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe durata de 145 de ore.

Se informează ***Cracea Petru Nicolae***, că conform prevederilor art. 67 alin. (2^2), (3) din Codul penal, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă stabilită inculpatului Cracea Petru Nicolae – obligarea de a nu părăsi localitatea, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, este încetată de drept.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, corpul delict – permisul de conducere al Federației Ruse, cu nr. 7720329171, pe numele lui Cracea Petru, anexat la materialele dosarului penal, se va păstra la dosarul penal după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Cracea Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Hîncești, satul Caracui, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 160 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**