Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central– Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2rc-150/25; PIGD nr. 2-25079482-02-2rc-21072025

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Demcenco în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL împotriva SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 10 iunie 2025, avocatul Radu Demcenco în interesele Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către avocatul Radu Demcenco în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL împotriva SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În temeiul încheierii judecătorești de restituire, prima instanță a remis Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Radu Demcenco încheierea și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamanta a lichidat încălcările.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 iunie 2025 Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025, prin care a fost restituită cererea chemare în judecată depusă de avocatul Radu Demcenco în

interesele Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL împotriva SRL „Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Argumentează că, prin încheierea instanței de fond din 10 iunie 2025, s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecat formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâtul.

Prin încheierea din 20 iunie 2025, instanța a dispus: se restituie cererea de chemare în judecată formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâtul.

Consideră încheierile contestate vădit abuzive, ilegale și neîntemeiate fapt pentru care a depus prezentul recurs, respectivă solicită casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În data de 21 septembrie 2025 recurentul, reprezentat de avocatul Radu Demcenco, a expediat în adresa instanței de recurs cerere de recurs motivată, înregistrată în sediul Centru al Curții de Apel Centru la 22 septembrie 2025.

Suplimentar, întru motivarea recursului declarat, invocă că, din punct de vedere al normelor Codului civil, dreptul recurentului față de intimat este un drept de creanță, adică dreptul patrimonial al recurentului de a cere de la intimat plata prețului de circa 300 000 lei pentru marfa vândută, deci debitorul are obligația de a face față de creditor.

Din punct de vedere constituțional și al practicii CtEDO, dreptul de creanță al creditorului este o proprietate, un drept fundamental consacrat în art. 1 protocol 1 CEDO și constituția RM, iar statul Republica Moldova, conform alin. (3) al art.1 din Constituția RM, alin (1) al art. 46 Constituția RM, are obligația de respecta proprietatea, ca drept fundamental al persoanei.

Măsurile pozitive de protecție la care se referă Curtea privesc nu doar ingerințele din partea statului, ci și pe cele ale persoanelor particulare, și pot avea un caracter preventiv sau reparatoriu.

Una din masurile reparatorii, garantare de stat este apărarea dreptului pe cale judiciară, inclusiv prin înaintarea cererii introductive. Posibilitatea de apărare a dreptului de proprietate pe cale judecară reflectă obligația de apărare a dreptului în sens procedural. Adică obligația statului de a desfășura o anchetă eficientă pentru apărarea dreptului încălcat.

Prin prisma prevederilor art. 1 protocol 1 CEDO, latura procesuală și art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil și făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, invocă accesul liber la justiție.

Conform art. 194 alin (4) CPC, președintele ședinței de judecată asigură publicarea tuturor actelor procedurale pe pagina web a instanței judecătorești la compartimentul cauzei respective în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural respectiv.

În cazul din speță, instanța de judecată nerecunoscând autenticitatea unor acte extrase de pe portalul instanțelor naționale, a aplicat un formalism excesiv, iar prin restituirea a încălcat dreptul creditorului la instanță în special în latura termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Astfel, solicită admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cererii la rejudecare în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a) și alin. (4) Cod de procedură civilă al RM.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, recursul, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025 a fost depus la 25 iunie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și

altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. e) din Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează, copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum și primit prin fax, poștă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informației care se

referă la circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și care pot confirma veridicitatea lor. Se consideră probă scrisă sentințele, hotărârile și alte acte judecătorești, procesele-verbale ale actelor procedurale, procesele-verbale ale ședințelor judiciare, anexele (scheme, proiecte, desene etc.) la procesele-verbale ale actelor procedurale.

În temeiul art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei civile, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

În data de 10 iunie 2025, avocatul Radu Demcenco în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, invocând în principal neexecutarea, executarea necorespunzătoare a obligațiilor civile născute în temeiul contractului de cesiune de creanță din 24 ianuarie 2025 și acordul adițional la acesta din 24 ianuarie 2025.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 iunie 2025, deoarece potențialul reclamant a anexat la cerere copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-14/2020 din 08 octombrie 2020 și copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-587/2020 din 11 februarie 2021, care nu sunt o copie de pe original, ci un înscris simplu, fără a conține semnătura persoanei responsabile și mențiunea irevocabilității actelor judecătorești, prima instanță nu a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de către avocatul Radu Demcenco în interesele Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Engineering Facility Solutions” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată;

A comunicat ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul reprezentantului său, avocatul Radu Demcenco despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordându-i pentru aceasta termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere;

A explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, deoarece reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în termenul rezonabil acordat, prima instanță a restituit cererea de

chemare în judecată depusă de către avocatul Radu Demcenco în interesele Î Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL împotriva SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Analizând circumstanțele de fapt reținute supra și normele de drept aplicabile, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile depuse în data de 10 iunie 2025 în interesele Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL îl constituie cererea de chemare în judecată depuse împotriva SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, invocând în principal neexecutarea, executarea necorespunzătoare a obligațiilor civile născute în temeiul contractului de cesiune de creanță din 24 ianuarie 2025 și acordul adițional la acesta din 24 ianuarie 2025.

În această privință, Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL pretinde că, în temeiul contractului de cesiune de creanță din 24 ianuarie 2025 și acordul adițional la acesta din 24 ianuarie 2025, ÎM CC „ODESKABEL-MOLDOVA" SRL a cesionat cu titlu oneros către ENGINEERING FACILITY SOLUTIONS S.R.L dreptul său de creanță față de debitorul SC ANV-CONS SRL, rezultată din Hotărârea nr. 2c-14/2020 din 08.10.2020 și inclusă în tabelul definitiv din 12.04. 2021, ca și creanța de rangul V în sumă de 1 041659,87 lei.

În continuare, Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL pretinde că, potrivit prevederilor Contractului de Cesiune, Pîrîtul, pentru creanța primită, este obligată să achite către Reclamant suma de 350 000 lei conform următorul grafic: 50 000 lei până în data de 12.02.25 și 300 000 lei până în data de 28.02.25, context în care pîrîtul nu a respectat terenul de plată, la data perfectării cererii, acesta înregistrează restanță la plată față de Reclamant de 300 000 lei.

În acest context, se constată că, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile sunt bazate inclusiv pe copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-14/2020 din 08 octombrie 2020 și copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-587/2020 din 11 februarie 2021, care nu sunt o copie de pe original, ci un înscris simplu.

Astfel, Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL pretinde că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-14/2020 din 08 octombrie 2020 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-587/2020 din 11 februarie 2021 se bucură de autoritatea lucrului judecat și produc efecte juridice pentru Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL, SRL „Engineering Facility Solutions" și SC „ANV-CONS" SRL.

În acest sens, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, rămîn definitive hotărîrile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

În temeiul art. 254 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, rămîn irevocabile hotărîrile judecătoreşti: a) emise în primă instanţă, după expirarea termenului de apel, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; a1) emise în primă instanță, contestate cu apel, fără drept de recurs; b) emise de instanţa de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; c) emise de instanţa de recurs, după examinarea recursului.

În temeiul art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele

cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În temeiul pct. 259 din Instrucţiunea referitor la activitatea de evidenţă şi documentare procesuală în judecătorii şi curţile de apel aprobate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii Nr. 142/4 din 04-02-2014, p**rin aplicarea ştampilei cu stema de stat se confirmă** cheltuielile băneşti şi de valori materiale. Ea se aplică de asemenea pe copiile sentinţelor, **hotărîrilor,** deciziilor, încheierilor, regulamentele, legitimaţiile de serviciu, procurile, acordurile, listele nominale, şi alte documente ce ţin de activitatea de administrare şi economico-financiară a instanţei de judecată. Pe celelalte documente se aplică ştampila fără stema de stat.

Prin urmare, aplicând prin coroborare prevederile normative citate supra, autenticitatea actelor judecătorești și caracterul definitiv și irevocabil nu se prezumă și urmează să fie confirmată prin prezentarea hotărârilor judecătorești cu confirmarea caracterului definitiv și executoriu, după caz irevocabil cu aplicarea semnăturii președintelui instanței judecătorești/vicepreședintelui instanței judecătorești/judecătorului care a examinat cauza respectivă și a ștampilei cu stema de stat.

În ceea ce privește argumentele recurentului întemeiate pe prevederile art. 194 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM și obligația președintelui ședinței de judecată de a asigura publicarea tuturor actelor procedurale pe pagina web a instanței judecătorești la compartimentul cauzei respective în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural respectiv, instanța de recurs constată că se întemeiază pe interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

În acest sens, recurentul confundă rolul diriguitor al președintelui ședinței de judecată, de a asigura buna organizare şi desfăşurare a procesului și transparență decizională cu condițiile de admisibilitate a probelor în procesul judiciar, caracterul autentic al actelor judecătorești și principiul autorității lucrului judecat.

Or, din momentul în care Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL, la depunerea cererii de chemare în judecată, invocă autoritatea de lucru judecat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-14/2020 din 08 octombrie 2020 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-587/2020 din 11 februarie 2021, aceasta este obligată să prezinte hotărârile judecătorești cu respectarea condițiilor de formă și conținut de autenticitate și admisibilitate în procesul judiciar.

Colegiul civil respinge argumentele recurentului, care pretinde că prima instanță a dat dovadă de formalism excesiv și a îngrădit astfel accesul liber la justiție, or, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (2) lit. e) CPC al RM, deoarece reclamantul a ales să indice circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, invocând autoritatea de lucru judecat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-14/2020 din 08 octombrie 2020 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-587/2020 din 11 februarie 2021, acesta urma să respecte Legea și să depună înscrisurile anexate cu respectarea condițiilor de formă și conținut.

Mai mult, se constată că, prima instanță, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată a remis Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Radu Demcenco încheierea și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude

posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamanta a lichidat încălcările.

Astfel, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de respectarea condițiilor de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor prezentate de reclamant, condiții prevăzute de Lege și care urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției și legalitatea procesului judiciar, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe prin care nu a dat curs cererii de chemare în judecată.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege (a se vedea inclusiv concluziile Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007).

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În acest context, Colegiul civil consideră întemeiat să rețină că, în temeiul art. 115 Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces interesați, instanţa de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată – context în care instanța de recurs constată că reclamantul și reprezentantul acestuia nu a depus cerere de prelungire a termenului sau de informare despre eventuala imposibilitate de executare în termenul stabilit a indicațiilor stabilite prin încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

În același timp, este întemeiat a statua că, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În această privință, instanța de recurs reține că, instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Prin urmare, luând în considerare circumstanțele în care reclamantul nu a respectat termenul stabilit de instanță și nu a solicitat prelungirea motivată a termenului, pe principii de egalitate în drepturile potențialului reclamant și ale potențialului pârât, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată este obligată să aplice Legea și să sancționeze persoana prin restituirea cererii de chemare în judecată depuse cu

nerespectarea condițiilor prevăzute de Lege și în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor în termenul rezonabil stabilit.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL, reprezentată de avocatul Radu Demcenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iunie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Demcenco în interesele ÎM Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova" SRL împotriva SRL „Engineering Facility Solutions" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan