Dosarul nr. 1-189/23, PIGD: 1-23166935-24-1-23112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

4 iunie 2025 oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni - sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorului Maria *****
Avocatului Corneliu Pleşca
Inculpatului Iurie *****

a rejudecat în şedinţă de judecată publică, în partea ce ţine de stabilirea pedepsei, cauza penală în privinţa lui:

*****Iurie, născut la ***** c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul Criuleni, studii medii, celibatar, fără copii la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat:*

- prin sentinţa judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13.12.2022 a fost condamnat în baza art. 174 alin.(1) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

- prin sentinţa judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.01.2023 a fost condamnat în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal la pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 140 (una sută patruzeci) ore, pedeapsă executată la 14.11.2023,

în comiterea infracţiunii prevăzută la art. 192[1] alin. (2) lit. (a), (c) Cod penal,

Cauza parvenită la rejudecare în instanţa de judecată la 30 aprilie 2025 şi examinată în termen de până la 4 iunie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

***** Iurie, la 09 mai 2023, aproximativ la ora 22 şi 30 minute, aflându-se în satul *****, raionul Criuleni, împreună şi de comun acord cu ***** Mihail, acţionând intenţionat şi premeditat, având o înţelegere prealabilă între ei, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, au pătruns în curtea gospodăriei lui *****Ştefan, amplasată în s. *****, din r. Criuleni, ce reprezintă un spaţiu îngrădit, fără acordul ultimului, iar prin acces liber în garajul acestuia, unde se afla parcat mijlocul de transport de model „Moscvici”, cu numere de

înmatriculare *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui *****Ştefan.

În continuarea acţiunilor ilegale, ***** Iurie, văzând că cheile sunt în sistemul de pornire al automobilului menţionat, prin forţare a deschis porţile gospodăriei, a urcat la volan, în timp ce ***** Mihail împingea mijlocul de transport de model „Moscvici", cu numere de înmatriculare *****, astfel fără a porni motorul au început deplasarea acestuia spre ieşirea din ograda gospodăriei lui *****Ştefan ieşind în stradă, iar în scurt timp, din motive ce nu depind de voinţa acestora, l-au abandonat în drum.

Astfel, ***** Iurie a comis infracţiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) şi c) din Codul penal, după indicii calificativi: „Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte încăperi sau spaţii îngrădite ori păzite".

Prin sentinţa Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr.1-189/23 din 05 iulie 2024 a fost hotărât: 1) ***** Iurie se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin.(2) lit.(a), (c) Codul penal şi în temeiul acestei Legi se condamnă la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 2) În baza art.90 Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui ***** Iurie prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani cu obligaţia de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul consilierului de probaţiune. 3) Se aplică în privinţa lui ***** Iurie măsura preventivă - obligaţia de a nu părăsi ţara din momentul pronunţării sentinţei spre asigurarea executării pedepsei, aceasta urmând să şi păstreze existenţa până la intrarea sentinţei în vigoare. 4) Corpul delict: Automobilul de model „Moscvici", cu numere de înmatriculare *****, care prin ordonanţa din 15.02.2023, a fost transmis pentru uz şi folosinţă părţii vătămate *****Svetlana, după intrarea în vigoare a sentinţei, a se lasă proprietarului pentru libera gestionare.

Sentinţa de condamnare a fost atacată cu recurs de către procuror.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 21 martie 2025, a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr.1-189/23 din 05 iulie 2024, fiind casată parţial sentinţa, în partea individualizării executării pedepsei penale (în partea aplicării art.90 Codul penal), şi remisă cauza la rejudecare, în această parte, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziţii ale sentinţei, au fost menţinute.

Astfel, la rejudecarea cauzei penale în partea ce ţine de individualizarea pedepsei inculpatului, participanţii la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul a pledat ca lui ***** Iurie să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) Codul penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa numită de adăugat lui ***** Iurie, parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni sediul central din 13.12.2022, definitiv stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a solicitat stabilirea pedepsei mai blânde posibile, conform sancţiunii prevăzute

de art.192[1] alin.(2) lit. a) şi c) Cod penal.

Ab initio, instanţa de judecată învederează că, reexaminând cauza, instanţa urmează să se expună doar în partea individualizării pedepsei, reţinând constatările şi situaţia de fapt stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 05 iulie 2024 şi decizia Curţii de Apel Centru din 21 martie 2025.

Astfel, conduita instanţei va fi determinată cu stricteţe de prevederile art.436 Cod de procedură penală, potrivit cărora: (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sânt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. (3) Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decât numai dacă hotărârea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

În conformitate cu art. 7 CP privind principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale, legiuitorul stabileşte că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Totodată, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Săvârşirea infracţiunii şi stabilirea răspunderii penale pentru aceasta au drept consecinţă inevitabilă aplicarea sancţiunilor de drept penal prevăzute de lege, pentru restabilirea ordinii de drept, pentru constrângerea şi reeducarea infractorului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalităţii în dreptul penal şi este asigurată prin cerinţa art. 75 alin. (1) Cod penal, care impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Conform art.61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa reţine că, individualizarea pedepsei reprezintă în esenţă operaţiunea prin care pedeapsa este adaptată nevoilor de apărare socială, în raport cu gravitatea abstractă sau concretă a infracţiunii, cât şi cu periculozitatea infractorului, pentru a asigura îndeplinirea funcţiilor şi scopurilor acesteia.

Individualizarea pedepsei penale are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – până la cea mai aspră – detenţiune pe viaţă.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menţionate, Legea Penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Instanţa accentuează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Aşadar, la stabilirea felului şi mărimii de pedeapsă inculpatului ***** Iurie, în conformitate cu art. art. 7, 61, 75 Cod penal, instanţa va ţine cont de gradul pericolului social al infracţiunii, de personalitatea făptuitorului, de circumstanţele ce îi atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Sub egida acestor rigori de drept, raportate la cele de fapt, instanţa va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, care stabileşte pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 192^1 alin. (2) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracţiunilor mai puţin grave.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului ***** Iurie de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, instanţa nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art.76 alin. (1) lit. f) din Codul penal în privinţa inculpatului ***** Iurie nu s-a stabilit prezenţa circumstanţelor atenuante.

Similar, nu a fost stabilită nici incidenţa circumstanţelor agravante.

Cu referire la materialul caracteristic anexat la dosar, instanţa de judecată constată faptul că inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f.d.86, 87).

Instanţa a ţinut cont şi de faptul, că ***** Iurie a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în aşa fel a uşurat mult desfăşurarea procesului.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu

amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Cu transpunere la situaţia deferită judecăţii, instanţa observă că, noile limite ale sancţiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, vor constitui de la 2 ani şi 3 luni, până la 3 ani şi 9 luni închisoare.

Aşadar, reieşind din specificul infracţiunii comise de către inculpat, din istoricul infracţional al acestuia, din cumulul normelor de drept enunţate, conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul procesului judiciar, la atitudinea faţă de faptele comise şi pe care nu a încetat să le mai comită *(inculpatul ***** Iurie a fost condamnat anterior prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 13.12.2022, în baza art.174 alin.(1) Codul penal la 2 ani închisoare, pedeapsă fiind suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 an, în conformitate cu prevederile art. 90, iar în interiorul acelui termen de probaţiune, numitul a comis o nouă infracţiune, condiţii în care reiese că în cazul dat scopul pedepsei nu a fost atins),* instanţa de judecată consideră că acesta nu a concluzionat la justa valoare pericolul acţiunilor sale, din care cauză consideră că corectarea şi reeducarea lui ***** Iurie este posibilă doar cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia.

În dezvoltarea raţionamentelor reţinute mai sus, instanţa menţionează că, potrivit art. 49 alin.(3) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Pedepsele nu trebuie să fie disproporţionate faţă de infracţiune.

În acest context, instanţa apreciază ca fiind nejustificat şi disproporţional cuantumul pedepsei reclamate de partea acuzării, în raport cu gradul de pericol al infracţiunii deferite judecăţii, în condiţiile în care, inculpatul ***** Iurie a optat pentru procedura simplificată de examinare a cauzei penale, şi totodată, nu a fost invocată de către partea vătămată cauzarea vreunui prejudiciu prin infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului.

Totodată, instanţa nu poate reţine ca oportună şi temeinică aplicarea mecanismului suspendării condiţionate a executării pedepsei, or, potrivit celor examinate mai sus, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul ***** Iurie nu a îndreptăţit creditul de încredere acordat lui anterior de către instanţa de judecată la adoptarea sentinţei din 13.12.2022, numitul comiţând o nouă infracţiune în interiorul termenului de probaţiune.

Ţinând cont de circumstanţele expuse supra, de comportamentul inculpatului până şi după săvârşirea infracţiunii, instanţa ajunge la concluzia a stabili în privinţa lui ***** Iurie pedeapsa cu închisoare de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin condamnare cu aplicarea unei pedepse reale sub formă de închisoare, or prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Pentru aceste considerente, instanţa apreciază că pedeapsa aplicată faţă de inculpat este în măsură să asigure resocializarea inculpatului şi aplicarea faţă de inculpat unei pedepse cu

executarea reală a închisorii, va genera consecinţe prevăzute de scopul urmărit de pedeapsa penală.

Totodată, în situaţia lui ***** Iurie sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal. Or, aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentinţe reprezintă şi ea o prevedere legală specifică de individualizare a pedepsei penale, prevăzută de art. 85 Cod penal, care poate avea loc numai după pronunţarea sentinţei de condamnare şi numai înainte de executarea completă a pedepsei şi în legătură cu săvârşirea unei noi infracţiuni.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, se reţine, că dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Alin.(3) din prezentul articol prevede, că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Prin Decizia nr. 73 din 6 iulie 2023, Curtea Constituţională a Republicii Moldova a verificat dacă competenţa instanţei de judecată de a cumula parţial sau total pedepsele neexecutate în cazul existenţei mai multor sentinţe este compatibilă cu principiul individualizării sancţiunii, garantat de articolul 20 din Constituţie. Curtea a notat că în situaţia în care după pronunţarea unei sentinţe de condamnare, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a comis o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, în întregime sau parţial, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa anterioară.

Articolul 85 alin. (1) din Codul penal stabileşte două metode alternative de aplicare a pedepsei în cazul existenţei mai multor sentinţe:

1) prin cumulul parţial al pedepselor neexecutate;

2) 2) prin cumulul total al pedepselor neexecutate.

Curtea nu a identificat în ce măsură este afectat articolul 20 din Constituţie prin oferirea unei marje discreţionare mai largi judecătorilor cu privire la aplicarea cumulului parţial sau total al pedepselor neexecutate în cazul existenţei mai multor sentinţe. Dimpotrivă, prevederile în discuţie asigură aplicarea unor pedepse individualizate, având în vedere circumstanţele fiecărui caz particular.

Totodată, prevederile sus-citate, îi acordă instanţei de judecată o marjă discreţionară prin faptul că aceasta poate adăuga, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară, ţinând cont de gravitatea concretă a infracţiunilor şi persoana infractorului, astfel încât pedeapsa să-şi poată realiza scopul.

Sub acest aspect, instanţa de judecată reţine că, în prezenta speţă se justifică aplicarea prevederilor art.85 Cod penal, dat fiind faptul că Legiuitorul RM a consfinţit în mod exhaustiv

această obligaţie în situaţie prevăzută de art. 90 alin.(10) Cod penal, or reieşind din materialele cauzei, dincolo de orice dubiu s-a constatat cu certitudine comiterea faptei în perioada termenului de probă.

Subsecvent aprecierilor menţionate supra, instanţa conchide că, reeducarea şi corectarea inculpatului ***** Iurie va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite lui prin sentinţa judecătoriei Criuleni, sediul Central din 13.12.2022, cumulată la pedeapsa penală apreciată prin prezenta sentinţă.

Aşadar, potrivit prevederilor art.85 alin.(1) Codul penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă, instanţa va dispune adăugarea lui ***** Iurie, parţială a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 13.12.2022, definitiv stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 6 (şase), cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că, prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Maria ***** din 18 septembrie 2023, în privinţa lui ***** Iurie a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile”, măsură care a încetat de drept.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În virtutea pedepsei penale apreciate şi stabilite în privinţa lui ***** Iurie în actuala procedură judiciară, instanţa de judecată consideră justificată aplicarea faţă de ***** Iurie a măsurii preventive ”arestarea preventivă”, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Potrivit art. 364^1 alin.(10) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

În conformitate cu art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 436, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod procedură penală, art.80^1 Cod penal, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

***** Iurie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin.(2) lit. a) şi c) Codul penal, conform sentinţei Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr.1-189/23 din 05 iulie 2024, casată în partea stabilirii pedepsei prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 21 martie 2025, se condamnă, prin prisma prevederilor art.80^1 şi art.70 din Codul

penal, în baza art.192[1] alin.(2) lit. a) şi c) Codul penal la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) Codul penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa numită de adăugat lui ***** Iurie, parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 13.12.2022, definitiv stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui ***** Iurie, de calculat din momentul reţinerii.

Până la intrarea în vigoare a sentinţei, se aplică faţă de ***** Iurie măsura preventivă, arestul preventiv.

Sentinţa pronunţată în şedinţă publică la data de 4 iunie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Romina Ţurcan