Dosar nr. 1-177/2025 (PIGD: 1-25062837-51-1-06052025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Dorin Foros
apărătorului inculpatului, avocat Mihail Răileanu
inculpatului Ion Tataru
părții vătămate Valeriu Tataru
reprezentantul părții vătămate, avocat Alexandru Parfeni

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

TATARU Ion Ion, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****r-l Ungheni, domiciliat în s. *****r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, în această cauză penală a fost reţinut la data de 01 martie 2025, și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 17 aprilie 2025, de la data de 17 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025 s-a aflat în stare de arestare la domiciliu,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 06 mai 2025 şi s-a judecat până la data de 10 iulie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Foros Dorin, a solicitat ca inculpatul Tataru Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza acestui art. 90^1 Cod penal, să fie dispusă executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de un an în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei să fie suspendată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Răileanu Mihail, a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

Dosar nr. 1-177/2025 (PIGD: 1-25062837-51-1-06052025)

1. TATARU Ion Ion, la data de 01 martie 2025, în jurul orelor 20^{00}, în timp ce se afla la domiciliul său din s. Cornești, r-l Ungheni, fiind, potrivit art. 133^{1} Cod penal, membru de familie, și fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scop de impunere a voinței, a inițiat un conflict cu fratele său Tataru Valeriu în cadrul căruia, dându-și seama de acțiunile sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și cu diverse obiecte cum ar fi o găleată din metal și cu mânerul unui topor în cap, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0057 din data de 18 martie 2025, plagă contuză în regiunea fronto-parietală pe stânga a capului, echimoză în regiunea antebrațului drept, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Tataru Ion a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că Tataru Valeriu este fratele său.

La data de 01 martie 2025, aproximativ orele 19^{00}-19^{30}, a venit acasă în s. Cornești, r-l Ungheni, fiind în stare de ebrietate, și, din motiv că fratele său Tataru Valeriu nu a făcut de mâncare, a luat o găleată de apă și cu tot cu apă a aruncat în direcția fratelui său Tataru Valeriu, lovindu-l cu căldarea respectivă în cap în regiunea urechii. După aceasta cineva a chemat poliția și salvarea.

Recunoaște fapta pe care a comis-o și îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Tataru Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile părții vătămate Tataru Valeriu, care a declarat că este locuitor al s. Cornești, r-l Ungheni, unde, din anul 2016, locuiește în casa părintească împreună cu fratele său mai mare Tataru Ion și Tataru Gheorghe.

La data de 01 martie 2025, în jurul orelor 19^{00}, fratele său Tataru Ion s-a întors la domiciliul, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Ultimul a iscat o ceartă cu el, reproșându-i faptul ca el nu a pregătit mâncare și-l numea cu cuvinte necenzurate. În acel moment fiica sa minoră Cătălina a intrat în casă. Ultima a auzit cum fratele său Tataru Ion striga la el și îl numea cu cuvintele necenzurate. Ultimul a întrebat-o pe fiica sa Cătălina de ce ea a venit la ei și a alungat-o din casa lor. Ulterior, Tataru Ion s-a apropiat de el, în timp ce stătea așezat pe patul său, și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, în în rezultatul căreia dânsul a căzut pe pat pe spate. Apoi Tataru Ion l-a udat cu apă din două căldări pline care stăteau lângă masă, iar o altă căldare a aruncat-o în direcția sa, nimerindu-l în cap. După aceasta Tataru Ion i-a spus că nu va scăpa așa de ușor și a ieșit din casă. Peste câteva secunde s-a întors în casă, s-a apropiat de el, având în mână o bărdiță și brusc i-a aplicat o lovitură cu mânerul bărdiței în regiunea capului în partea stângă, după care s-a culcat pe patul său din aceeași odaie și a pus bărdița lângă dânsul. Avea dureri mari în regiunea capului și a simțit că din regiunea capului îi curgea sânge.

Peste aproximativ 20 de minute în casa lor au venit fosta lui soție Marina împreună cu fiica Cătălina și, văzându-l, l-au întrebat ce s-a întâmplat cu el, după care le-a povestit despre cele întâmplate. Apoi fiica sa Cătălina a telefonat la serviciul 112 și a chemat ambulanța la fața locului, cu care dânsul a fost transportat la IMSP SR Ungheni, unde i s-a făcut o intervenție chirurgicală și l-au internat pe un termen de 5 zile. (f.d. 29-30)

3.2. Declaraţiile martorului Leahu Valeria, care a declarat că, la data de 27 februarie 2025, a fost apelată de către tatăl său Tataru Valeriu, care i-a solicitat ajutorul pentru a solicita serviciile medicale, deoarece a fost agresat fizic de către fratele acestuia Tataru Ion. Dânsa nu a putut să meragă la domiciliul tatălui ei și din ziua respectivă până la data de 01 martie 2025 nu a mai vorbit cu acesta. La data de 01 martie 2025, în jurul orelor 14^{00}, Tataru Valeriu a apelat-o și a rugat-o să-i aducă scutece, deoarece este bolnav și stă la pat, însă dânsa i-a comunicat abia luni o să reușească să ajungă la acesta.

Spre seară Tataru Cătălina a venit la domiciliu fiind speriată și a comunicat că a fost în vizită la Tataru Valeriu, iar Tataru Ion se afla la fel la domiciliu în stare de ebrietate. Ultimul a inițiat un conflict cu Tataru Valeriu și i-a aplicat o lovitură cu palma. Ea împreună cu sora sa mai mică și mama lor s-au deplasat la domiciliul lui Tataru Valeriu, care locuiește împreună cu Tataru Ion. Când au intrat în curtea gospodăriei, au observat că ușile casei erau deschise și au auzit strigăte din casă. Tataru Ion striga. Când au intrat în casă, Tataru Valeriu era dezbrăcat și stătea pe pat, aflându-se într-o baltă de sânge, iar lângă sobă se afla un topor. Tataru Ion a comunicat că l-a lovit pe Tataru Valeriu cu o găleată în cap. Ultimul a comunicat că a fost lovit și cu toporul în cap de către fratele Tataru Ion. (f.d. 83-84)

3.3. Declaraţiile martorului Tataru Mariana, care a declarat că a fost căsătorită cu Tataru Valeriu timp de aproximativ 20 ani, iar în anul 2017 au divorțat. Începând cu luna ianuarie a anului 2025 și până în prezent, fostul soț, Tataru Valeriu, locuiește împreună cu frații săi Tataru Ion și Tataru Gheorghe. Din câte cunoaște, Tataru Gheorghe se află la evidența medicului psihiatru, iar Tătaru Ion are grijă de acesta, precum și de Tătaru Valeriu, deoarece și acesta din urmă este bolnav, suferind din cauza consumului excesiv de alcool, motiv pentru care petrece majoritatea timpului imobilizat la pat.

Referitor la cele întâmplate la data de 01 martie 2025, din cele povestite de către fiicele sale cunoaște că fiica acesteia Leahu Valeria, în jurul orei 14^{00}, a fost apelată telefonic de către Tataru Valeriu. Acesta i-a solicitat să îi aducă scutece. Valeria i-a transmis că nu are posibilitatea să se deplaseze la el în ziua respectivă și că va merge să-l viziteze abia luni. Totodată, i-a comunicat telefonic faptul că se simte rău și l-a sfătuit să solicite ambulanța. La întrebarea fiicei sale, Tataru Valeriu i-a relatat că, la data de 27 februarie 2025, a fost agresat fizic de către Tataru Ion. Din cele spuse de fiica sa cunoaște că ar fi fost lovit în cap cu un băț din lemn. De asemenea, a observat personal că în zona capului acestuia era vizibilă o lovitură.

La data de 01 martie 2025, fiica sa mai mică Tataru Cătălina a luat plăcinte pentru a i le duce tatălui său. În drum spre gospodăria acestuia pe drum s-a întâlnit cu Tataru Ion. Când au intrat în casă, Tataru Cătălina l-a observat pe Tataru Valeriu fiind întins pe pat într-o baltă de sânge. Era dezbrăcat și ud, deoarece a fost stropit cu apă. Fiica sa Cătălina l-a întrebat ce s-a întâmplat, iar Tataru Valeriu i-a comunicat că Tataru Ion i-a aplicat o lovitură cu toporul în cap. Între timp Tataru Ion a auzit și a încercat să intervină și să manifeste un comportament agresiv față de fiica sa Cătălina și față de Valeriu. Din cele comunicate de Cătălina cunoaște că ultima a fost alungată din curtea gospodăriei și că Tataru Ion fiind agresiv i-a comunicat că dacă vine cu cineva o să le taie capul la toți. Fiica sa Cătălina a venit acasă speriată și i-a povestit ce s-a întâmplat. Imediat s-au deplasat la fața locului să vadă ce s-a întâmplat, iar când au intrat în casă, l-au văzut pe Valeriu însângerat. L-a întrebat din nou ce s-a întâmplat, iar dânsul i-a comunicat că Tataru Ion i-a aplicat o lovitură cu toporul în cap, însă ultimul nega și spunea că i-a aplicat lovituri doar cu palma. Între timp a apelat la serviciul 112 pentru a solicita ambulanța și poliția la fața locului. (f.d. 85-86)

3.4. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 martie 2025 și planșa fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului în gospodăria din s. Cornești, r-l Ungheni, potrivit căruia, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în una dintre odăi a fost depistat un pat pe suprafața căruia era prezentă o pată de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sângele; pe masă a fost depistată o găleată din metal, care a fost ridicată, au fost depistate o cămașă, un plover, pantaloni sport pe suprafață cărora au fost depistate urme de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele, articole vestimentare care au fost ridicate, și a fost depistat și un topor cu lungimea de 57 cm și lungimea lamei de 14 cm, care a fost ridicat. (f.d. 13-20)

3.5. Raportul de expertiză judiciară nr. 202533D0057 din data de 18 martie 2025, potrivit căruia, la numitul Tataru Valeriu s-au constatat plagă contuză în regiunea fronto-parietală pe stânga a capului, echimoză în regiunea antebrațului drept, echimoză în regiunea coapsei drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 3 ori. (f.d. 91-93)

3.6. Tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14 aprilie 2025, potrivit căruia, în rezultatul examinării tichetului analizatorului „Drager", alcooltest 6820, seria/nr ARPD – 0084, testul nr.354, din data de 01 martie 2025, orele 20^{48}, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Tataru Ion în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,22 mg/l. (f.d. 99, 100)

3.7 Tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14 aprilie 2025, potrivit căruia, în rezultatul examinării tichetului analizatorului „Drager", alcooltest 6820, seria/nr ARPD – 0084, testul nr.353, din data de 01 martie 2025, orele 20^{46}, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Tataru Valeriu, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/l. (f.d. 101, 102)

3.8. Copurile delicte - o găleată din metal; o cămașă în carouri, un pulover, o pereche de pantaloni sport cu inscripția „Adidas", un topor cu lungimea de 57 cm, cu lama ascuțită cu lățimea 14 cm, ridicate la data de 01 martie 2025 în cadrul cercetării la fața locului. (f.d. 96-97)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^{1} alin. (1) lit. a) Cod penal - *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Tataru Ion, la data de 01 martie 2025, în jurul orelor 20^{00}, în timp ce se afla la domiciliul său din s. Cornești, r-l Ungheni, fiind, potrivit art. 133^{1} Cod penal, membru de familie, și fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scop de impunere a voinței, a inițiat un conflict cu fratele său Tataru Valeriu în cadrul căruia, dându-și seama de acțiunile sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat

ultimului mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și cu diverse obiecte cum ar fi o găleată din metal și cu mânerul unui topor în cap

6. În acest sens, din declarațiile inculpatului Tataru Ion, ale părții vătămate Tataru Valeriu și declarațiile martorilor Leahu Valeria și Tataru Mariana, instanța reține că Tataru Ion și Tarau Valeriu sunt frați și, la data de 01 martie 2025, locuiau împreună în s. Cornești, r-l Ungheni.

7. În conformitate cu art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege*:

*a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, **rudele,** afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

*b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, **rudele,** afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În conformitate cu art. 134 alin. (1) și (4) Cod penal, *prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. […] **Rude** apropiate sînt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, **fraţii** şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.*

8. Având în vedere că inculpatul Tataru Ion și victima Tataru Valeriu sunt frați, fiind rude de gradul II, pe linie colaterală, în temeiul art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal, în toate cazurile, aceștia se consideră membri de familie.

9. În continuare, din declarațiile inculpatului Tataru Ion, ale părții vătămate Tataru Valeriu și declarațiile martorilor Leahu Valeria și Tataru Mariana, din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a tichetului analizatorului „Drager”, alcooltest 6820, seria/nr ARPD – 0084, testul nr.354, din data de 01 martie 2025, orele 2048, având în vedere și corporile delicte depistate și ridicate de la fața locului, instanța reține că, Tataru Ion, la data de 01 martie 2025, în jurul orelor 20^{00}, în timp ce se afla la domiciliul său din s. Cornești, r-l Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scop de impunere a voinței, a inițiat un conflict cu fratele său Tataru Valeriu în cadrul căruia, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și cu diverse obiecte cum ar fi o găleată din metal și cu mânerul unui topor în cap.

10. Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0057 din data de 18 martie 2025, potrivit căruia, la numitul Tataru Valeriu s-au constatat plagă contuză în regiunea fronto-parietală pe stânga a capului, echimoză în regiunea antebrațului drept, echimoză în regiunea coapsei drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Tataru Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

12. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La*

stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

13. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, reflectată în *modus operandi*, gravitatea leziunilor corporale cauzate și mijloacele utilizate pentru cauzarea acestora, motivul infracțiunii – năzuința de a-și manifesta superioritate față de victimă, de faptul că la locul de trai inculpatul Tataru Ion se caracterizează pozitiv, la moment are un copil minor, nu are un loc permanent de muncă, însă muncește ocazional, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale.(f.d. 68-71)

14. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Tataru Ion a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

15. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

16. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că în conținutul rechizitoriul nu au fost invocate astfel de circumstanțe și, în consecință nu pot fi reținute.

17. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

19. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa notează că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru*

infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

20. Deși infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) Cod penal prevede posibilitatea aplicării alternative a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, instanța notează că anterior, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-288/2015 din data de 24 august 2015, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, pe care a executat-o.

De asemenea dînsul anterior a fost sancționat contravențional de trei ori în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravențional – vătămarea ușoară a integrității corporale, fiind sancționat cu amendă.

Instanța sesizează că aplicarea și executarea sancțiunilor/pedepsei respective nu a fost capabilă să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea unei noi infracțiuni similare de către dânsul. Respectiv, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament ignorat și neserios.

Având în vedere aspectele menționate anterior, instanța constată că o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, sub formă de munca neremunerată în folosul comunității nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale, or pedeapsa anterioară sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu a fost capabilă să prevină săvârșirea de către inculpat a unei noi infracțiuni similare.

Respectiv, având în vedere atitudinea inculpatului și gravitatea faptei săvârșite, instanța consideră că pedeapsă alternativă non-privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu va fi proporțională gravității faptei săvârșite și nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei infracțiuni similare, or aplicarea unei pedepse mai blânde ca închisoarea nu va avea influență asupra inculpatului și nu va asigura atingerea scopului pedepsei, gravitatea faptei și personalitatea inculpatului făcând invariabil necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

21. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

22. În lumina prevederilor art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi individualizată în limitele de la 112 la 135 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani.

23. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

24. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptei instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare sub media posibilă a pedepsei sub formă de închisoare posibilă în acest caz.

25. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*, instanţa îi va aplica inculpatului Tataru Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

26. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

27. Ţinând cont de faptul că inculpatul a manifestat un regret profund fața de fapta săvârșită, de comportamentul și atitudinea acestuia în timpul procedurilor, având în vedere că dânsul are un copil minor, precum și atitudinea părții vătămate, care a susținut în fața instanței că nu dorește cra fratele său să fie pedepsit, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni urmează a fi suspendată, stabilindu-se o perioadă de probațiune pe un termen de 1 an.

În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

28. Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arest, instanţa reţine că inculpatul Tataru Ion de la data de 01 martie 2025, orele 23^{00}, până la data de 17 aprilie 2025, s-a aflat în stare de arestare preventivă, iar de la data de 17 aprilie 2025, până la 27 mai 2025, s-a aflat în stare de arestare la domiciliu.

29. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi […]*

În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) și 2) teza a II-a Cod de procedură penală, *în termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reţinută şi arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; […]*

30. Luând în consideraţie faptul că inculpatul Tataru Ion urmează să execute parțial pedeapsa sub formă de închisoare, timpul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere, de arestare preventivă și de arest la domiciliu de la data de 01 martie 2025 până la data de 27 mai 2025, urmează a fi computat în termenul închisorii.

31. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

32. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

33. În continuare se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

34. În scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Tataru Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

35. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, se reţine că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 martie 2025, a fost ridicată o găleată din metal, o cămașă în carouri, un pulover, o pereche de pantaloni sport cu inscripția „Adidas”, și un topor cu lungimea de 57 cm și lama cu lățimea 14 cm. (f.d. 13-14)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 01 martie 2025, obiectele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte. (f.d. 96)

36. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) și pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

37. Așa fiind, având în vedere că găleata din metal și toporul cu lungimea de 57 cm și lama cu lățimea 14 cm, au fost folosite în calitate de unelte care au servit la săvârșirea infracţiunii, instanța va dispune nimicirea acestora, iar cămașa în carouri, puloverul și pantalonii sport cu inscripția „Adidas” urmează a fi predate numitului Tataru Valeriu.

38. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0057 din data de 18 martie 2025, în mărime de 320 lei, (f.d. 91-93)

39. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

40. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, în vederea probării vinovăției inculpatului Tataru Ion și că prin prezenta sentință dânsul urmează fi

recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Tataru Ion în beneficiul statului suma de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

41. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

TATARU Ion Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui **TATARU Ion Ion** se suspendă parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni se suspendă și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 1 (unu) an.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

În termenul pedepsei se computează timpul aflării lui **TATARU Ion Ion** în stare de reţinere, de arestare preventivă și de arestare la domiciliu de la data de 01 martie 2025 până la data de 27 mai 2025.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, se aplică în privinţa lui **TATARU Ion Ion** până când sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte - o găleată din metal și un topor cu lungimea de 57 cm și lama cu lățimea 14 cm, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, se nimicesc.

Corpurile delicte - o cămașă în carouri, un pulover și o pereche de pantaloni sport cu inscripția „Adidas”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, se predau lui **TATARU Valeriu**.

Se încasează din contul lui **TATARU Ion Ion** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 10 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**