Dosarul nr. 4r-4781/25 / 4-25048534-02-4r-01122025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Elena Ungureanu

D E C I Z I E

în numele Legii

29 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANSA, Crudu Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „Prodimit", în temeiul art. 196 alin. (15) și art. 269 lit. a) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 13.04.2025-28.10.2025;

în procedura instanței de recurs din 01.12.2025-29.06.2026;

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 februarie 2025, agentul constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, inspectorul principal Vorojbit Vasile, a întocmit în privinţa persoanei juridice SRL „Prodimit" procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS001 007251, în baza 196 alin.(15) Cod contravenţional , pentru faptul că ,,în cadrul efectuării controlului inopinat în baza Delegaţiei de control nr. DC-ANSA-2025-1191 din 20 februarie 2025 a secţiei de tranşare SRL ,,Prodimit" s-a constatat că unitatea economică activează în lipsa actului permisiv (autorizaţie sanitar-veterinară de funcţionare). S-a depistat produse alimentare de origine animală în lipsa actelor de provenienţă indicate în procesul-verbal de control

nr.02219 din 20 februarie 2025”. Prin decizia agentului constatator Vorojbit Vasile, inspector principal al Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor, din 19 martie 2025, faţă de SRL „Prodimit” a fost aplicată sancţiunea contravenţională, în baza art. 269 lit. a) şi art. 196 alin. (15) Cod contravenţional, în formă de amendă în mărime de 500x3 unităţi convenţionale, ce constituie 75 000 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS001 007251 din 20 februarie 2025 şi decizia de sancţionare din 19 martie 2025 în baza art. 196 alin.(15) şi art.269 lit. a) Cod contravenţional, la 03 aprilie 2025, SRL „Prodimit” a depus contestaţie, solicitând anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie din 20 februarie 2025 şi a deciziei de sancţionare din 19 martie 2025, cu încetarea procesului contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 octombrie 2025, s-a admis parţial contestaţia înaintată de către avocatul Eduard Hadei în interesele contestatarului SRL „Prodimit”. S-a anulat decizia din 19 martie 2025 asupra cauzei contravenţionale intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS001 007251 din 20 februarie 2025, încheiat în privinţa SRL „Prodimit”, pentru săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 196 alin. (15) şi art. 269 lit. a) Cod contravenţional, în latura pedepsei şi se pronunţă o nouă hotărâre, prin care, persoanei juridice SRL „Prodimit”, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 196 alin (15) Cod contravenţional i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, iar în baza art. 269 lit. a) Cod contravenţional i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru) sute unităţi convenţionale). În temeiul art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, a-i stabili persoanei juridice SRL„Prodimit”, sancţiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci si cinci mii) lei.

4. La 07 noiembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 octombrie 2025.

5. În motivarea recursului, s-a indicat, că vinovăția S.R.L. „Prodimit” în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 196 alin. (15) și art. 269 lit. a) din Codul contravențional a fost demonstrată printr-un ansamblu de probe administrate legal. Sunt invocate procesul-verbal contravențional, nota de motivare a controlului inopinat, delegația de control, procesul-verbal de control, lista de verificare, recipisa, actul de reținere a produselor alimentare neconforme și alte înscrisuri. Procesul-verbal a fost întocmit pe baza constatărilor efectuate în timpul controlului și în prezența reprezentantului persoanei juridice, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

6. Recurentul afirmă că instanța de fond nu a examinat integral și obiectiv materialul probator și nu a acordat valoarea juridică necesară probelor administrate, contrar art. 425 și

art. 458 din Codul contravențional. În opinia recurentei, probele confirmă încălcarea regulilor privind comercializarea produselor alimentare, inclusiv comercializarea produselor fără informațiile obligatorii referitoare la data fabricării, termenul de valabilitate, ingrediente, condiții de păstrare, proveniență și identificarea lotului.

7. Un argument distinct privește legalitatea sancțiunii în cuantum de 75.000 de lei, or, recurentul susține că aplicarea art. 34 din Codul contravențional, prin triplarea limitei maxime a amenzii, a fost justificată de faptul că S.R.L. „Prodimit" ar fi comis, în decursul unui an, cel puțin trei încălcări contravenționale. Recurenta invocă în acest sens copiile altor decizii contravenționale emise în privința societății, considerând că acestea justifică aplicarea regimului sancționator agravat.

8. Totodată, susține că hotărârea nu cuprinde în mod suficient circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluziile și normele juridice care justifică reducerea sau anularea parțială a sancțiunii. Din această perspectivă, hotărârea ar contraveni art. 462 din Codul contravențional și ar fi susceptibilă de casare în temeiul art. 466 lit. d), întrucât nu ar cuprinde motivele efective ale soluției sau motivarea ar fi neclară și insuficientă.

9. Recurenta mai invocă necesitatea asigurării caracterului efectiv și disuasiv al sancțiunilor contravenționale, făcând trimitere la jurisprudența Curții Constituționale privind obligația statului de a reacționa adecvat la încălcările legii și de a evita crearea unei percepții de impunitate. În același sens, este invocat art. 37 din Constituție, care garantează dreptul persoanelor la produse alimentare inofensive pentru viață și sănătate.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

12. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

13. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

14. Din materialele dosarului, Colegiul reține că, la 20 februarie 2025, agentul constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, a întocmit în privinţa SRL „Prodimit” procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS001 007251, în baza 196 alin. (15) Cod contravenţional , pentru faptul că „în cadrul efectuării controlului inopinat în baza Delegaţiei de control nr. DC-ANSA-2025-1191 din 20 februarie 2025 a secţiei de tranşare SRL„Prodimit” s-a constatat că unitatea economică activează în lipsa actului permisiv (autorizaţie sanitar-veterinară de funcţionare). S-a depistat produse alimentare de origine animală în lipsa actelor de provenienţă indicate în procesul-verbal de control nr. 02219 din 20 februarie 2025”. Prin decizia agentului constatator Vorojbit Vasile, inspector principal al Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor, din 19 martie 2025, faţă de SRL „Prodimit” a fost aplicată sancţiunea contravenţională, în baza art. 269 lit. a) şi art.196 alin. (15) Cod contravenţional, în formă de amendă în mărime de 500x3 unităţi convenţionale, ce constituie 75 000 lei.

15. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS001 007251 din 20 februarie 2025 şi decizia de sancţionare din 19 martie 2025 în baza art. 196 alin.(15) şi art. 269 lit. a) Cod contravenţional, SRL „Prodimit” a depus contestaţie.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 octombrie 2025, s-a admis parţial contestaţia înaintată de către avocatul Eduard Hadei în interesele contestatarului SRL „Prodimit”. S-a anulat decizia din 19 martie 2025 asupra cauzei contravenţionale intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.ANS001 007251 din 20 februarie 2025, încheiat în privinţa SRL „Prodimit”, pentru săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 196 alin. (15) şi art. 269 lit. a) Cod contravenţional, în latura pedepsei şi se pronunţă o nouă hotărâre, prin care, persoanei juridice SRL „Prodimit”, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.196 alin. (15) Cod contravenţional i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, iar în baza art. 269 lit. a) Cod contravenţional i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru) sute unităţi convenţionale). În temeiul art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, a-i stabili persoanei juridice SRL„Prodimit”, sancţiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci si cinci mii) lei.

17. Instanța a reținut că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional. Acesta conține mențiunile obligatorii, descrierea faptei, data, locul și împrejurările săvârșirii acesteia, datele persoanei juridice și semnătura agentului constatator. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Prodimit”, care l-a semnat, iar instanța nu a identificat vicii de natură să determine nulitatea absolută a actului.

18. Instanța a constatat că, la data controlului din 20 februarie 2025, S.R.L. „Prodimit” desfășura activitatea secției de tranșare fără autorizație sanitar-veterinară de funcționare și deținea produse alimentare de origine animală fără acte de proveniență. Faptul că autorizația a fost obținută ulterior, la 18 martie 2025, nu înlătură încălcarea existentă la momentul controlului. Din acest motiv, argumentul privind remedierea ulterioară și lipsa unui plan de remediere a fost respins, instanța apreciind că eliberarea ulterioară a autorizației nu exonerează persoana juridică de răspundere pentru activitatea desfășurată anterior fără actul permisiv necesar.

19. Motivul determinant pentru admiterea parțială a contestației a fost însă aplicarea nelegală a sancțiunii triple în temeiul art. 34 alin. (23) din Codul contravențional. Agentul constatator a considerat că SRL „Prodimit” a comis de cel puțin trei ori, în decursul unui an, încălcări contravenționale și a aplicat amenda maximă de 500 de unități convenționale, multiplicată de trei ori.

20. Instanța a constatat că deciziile invocate pentru justificarea caracterului repetat al faptelor proveneau din controale efectuate în aceeași zi, 20 februarie 2025, la diferite sedii ale aceleiași persoane juridice. Împrejurarea că pentru aceste constatări au fost emise procese-verbale și decizii de sancționare distincte, la date diferite, nu putea transforma aceeași stare de fapt într-o comitere succesivă, „a treia oară și mai mult”, a contravențiilor în decursul unui an. În consecință, instanța a concluzionat că nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 34 alin. (2^3) și pentru triplarea amenzii.

21. Prin urmare, instanța a individualizat separat sancțiunile, aplicând o amendă de 100 de unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 196 alin. (15) și o amendă de 400 de unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 269 lit. a). În temeiul art. 44 din Codul contravențional, pentru concursul de contravenții, sancțiunile au fost cumulate în limitele articolului care prevede pedeapsa mai gravă, fiind stabilită o amendă definitivă de 500 de unități convenționale, echivalentă cu 25 000 lei.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

23. Instanța de recurs, analizând motivele invocate în recurs și examinând materialele dosarului contravențional, reține că instanța de fond a procedat corect prin delimitarea chestiunilor referitoare la existența și încadrarea juridică a faptelor contravenționale de cele privind legalitatea și individualizarea sancțiunii aplicate. Astfel, prima instanță nu a negat existența faptelor imputate și nici vinovăția persoanei juridice, ci a constatat exclusiv aplicarea neîntemeiată a regimului sancționator agravat prevăzut de art. 34 alin. (23) din Codul contravențional.

24. Colegiul penal apreciază, că contrar susținerilor recurentului, materialul probator

administrat de agentul constatator a fost examinat și apreciat în mod efectiv de prima instanță. Din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că instanța a analizat procesul-verbal cu privire la contravenție, nota de motivare a controlului inopinat, delegația de control, procesele-verbale de control, lista de verificare, recipisa, actul de reținere oficială a produselor alimentare neconforme, precum și deciziile de sancționare prezentate de autoritatea recurentă.

25. În urma aprecierii coroborate a acestor mijloace de probă, instanța de fond a constatat că procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea exigențelor legale, că faptele imputate au fost individualizate în mod corespunzător și că vinovăția SRL „Prodimit" în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 196 alin. (15) și art. 269 lit. a) din Codul contravențional a fost confirmată. Prin urmare, afirmația potrivit căreia probele administrate nu ar fi fost examinate sau nu ar fi primit valoarea juridică corespunzătoare este infirmată chiar de conținutul hotărârii atacate.

26. Colegiul constată că o parte considerabilă a argumentelor recursului este concentrată pe demonstrarea existenței faptelor contravenționale și vinovăției persoanei juridice. Or, aceste aspecte nu au fost înlăturate prin hotărârea primei instanțe. Dimpotrivă, instanța de fond a menținut concluzia privind caracterul contravențional al faptelor și răspunderea SRL „Prodimit", intervenind numai asupra cuantumului și modalității de stabilire a sancțiunii.

27. Referitor la aplicabilitatea art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia împrejurările invocate de agentul constatator nu întrunesc condițiile unei comiteri succesive, pentru a treia oară și mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor prevăzute de partea specială a Codului contravențional. Or, recurentul nu a demonstrat că, anterior faptelor constatate la 20 februarie 2025, S.R.L. „Prodimit" ar fi comis și ar fi fost sancționată pentru alte încălcări relevante, după care ar fi reiterat conduita contravențională. Deciziile invocate se raportează la fapte constatate în aceeași zi, motiv pentru care ele nu pot fundamenta concluzia existenței unei succesiuni de încălcări care să atragă aplicarea art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional.

28. Colegiul nu poate reține nici critica privind lipsa sau insuficiența motivării hotărârii. Instanța de fond a expus situația de fapt, a enumerat și a apreciat probele administrate, a răspuns argumentelor esențiale formulate de contestatar, a indicat normele materiale și procesuale aplicabile și a explicat motivele pentru care a menținut răspunderea contravențională, dar a înlăturat regimul sancționator agravat.

29. Prin urmare, argumentele recursului exprimă, în esență, dezacordul autorității recurente cu aprecierea juridică dată de prima instanță condițiilor de aplicare a art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, fără a evidenția erori de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea soluției pronunțate. Colegiul penal constată că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat probele în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, a motivat în mod clar soluția adoptată și a aplicat corect dispozițiile referitoare la sancționarea concursului de contravenții.

30. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANSA, Crudu Igor și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc