Dosarul nr. în program 4-23135885-28-4-20092023
Dosarul nr. manual 4-168

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni Republica Moldova
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia Andronache
Grefier Vineatenscaia Ecaterina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Babiuc Andrei, născut la *****c/p *****, domiciliat cu viza de reședință în s. *****, raionul Briceni, locuitor de facto al s. Berlinți raionul Briceni, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 17 septembrie 2023, ora 08:55, Babiuc Andrei, în s. Caracușenii Noi, raionul Briceni, traseul M-5, a condus mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, numărul înmatriculare LGV 963, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, rezultatul alcotestului „Drager” fiind de 0,19 mg/l, fără prelevarea probelor biologice. Astfel, Babiuc Andrei a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

În ședința de judecată reprezentantul agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Nord”, Rusu Valeriu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat atragerea lui Babiuc Andrei la răspunderea contravențională în baza art. ***** Cod Contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un temeni de 6 luni. Totodată, a solicitat admiterea demersului privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport cu confiscarea acestuia.

În ședința de judecată făptuitorul Babiuc Andrei nu s-a prezentat repetat, fiind în mod legal citat și înștiințat despre data luna, ora și locul petrecerii ședinței, recepționând citația contra semnătură.

Audiind explicațiile agentului constatator, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei, instanța constată că vinovăția făptuitorului Babiuc Andrei este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. ** Cod Contravențional - „Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenta alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune", iar demersul privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport cu confiscarea acestuia, de a-l respinge, din următoarele considerente:***

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, art. 48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69 - 71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85 - 87, 89 - 91, art. 91[1] alin. (13) - (18) şi (20), art.96, 99 - 104, 105 - 107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art.197 alin.(1) - (4), (9), (11) - (13), (15), (16), (22), art.201 - 203, 205, 209, 220, 221, 222 - 226, **228 - 243**, 245, art. 263 alin.(1) şi (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct.17) şi 18), art. 277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2) - (6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338 - 341, 346, art. 349 alin.(1), art.350, 350[2], 354 - 357, 359 - 362, art.364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliție. **(2)** Sunt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției şi sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor şi al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale şi de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), d) Cod contravențional, instanța judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi: **c)** cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional; **d)** cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcției neautorizate şi

defrișarea arborilor şi arbuștilor; confiscarea specială; ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Babiuc Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional, or, agentul constatator a propus stabilirea pedepsei cu amendă și cu privarea dreptului de a conduce vehicule. Totodată, agentul constatator prin demers a solicitat ridicarea provizorie a permisului de conducere, care prin încheierea judecătorească din 25.09.2023 a fost respins (f.d. 36 - 39). Concomitent, agentul constatator a depus și demersul privind sub sechestru a vehiculului cu confiscarea acestuia (f.d. 2 - 7).

În fapt, se reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06058318 (1418691706255010) din 17 septembrie 2023 se atestă că, 17 septembrie 2023, ora 08:55, Babiuc Andrei, în s. Caracușenii Noi, raionul Briceni, traseul M-5, a condus mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", numărul înmatriculare LGV 963, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, rezultatul alcotestului „Drager" fiind de 0,19 mg/l, fără prelevarea probelor biologice. Astfel, Babiuc Andrei a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (f.d. 11).

Vina făptuitorului Babiuc Andrei de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, se confirmă prin:

- procesul-verbal a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.09.2023, s-a dispus efectuarea testării alcoolscopice a lui Babiuc Andrei, la care s-a anexat tichetul cu rezultatul testării cu aparatul „Drager" nr. 2508 din 17.09.2023, ora 09:02, conform căruia în aerul expirat se conține o concentrație vaporilor de alcool în aerul expirat - 0,19 mg/l (f.d. 14);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.09.2023, prin care s-a constatat că, Babiuc Andrei a condus mijlocul de transport, și pentru conducerea neadecvată a fost stopat și suspectat de conducerea în stare de ebrietate, rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0,19 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 15);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.09.2023, prin care Babiuc Andrei a fost înlăturat de la conducerea

mijlocului de transport de model „Ford Tranzit”, numărul înmatriculare LGV 963 (f.d. 16);

- procesul-verbal de ridicare și aducerea a vehiculului la parcarea specială din 17.09.2023, potrivit căruia a fost ridicat mijlocului de transport de model „Ford Tranzit”, numărul înmatriculare LGV 963, și adus la parcarea specială, situată în mun. Edineț, str. Independenței (f.d. 17);

- refuzul lui Babiuc Andrei de a-i fi prelevate probe biologice de sînge (f.d. 18);

- și prin altele materiale cauzei.

Instanța de judecată reține că, contravenția prevăzută la art. ***** Codul contravențional, nu are nici obiect material, nici victimă.

Latura obiectivă a acestei contravenției reprezintă fapta prejudiciabilă, acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009*„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.*

Conform pct. 3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 în scopul implementării în practică a Legii nr.713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, este prevăzut că, „ **3.** *Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.* **4.** *Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.”.*

Potrivit prevederilor art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare.

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.
(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform art. 16 din capitolul VIII al Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 – „La stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Babiuc Andrei a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, la data de 17.09.2023, ora 08:55, în s. Caracușenii Noi, raionul Briceni, traseul M-5, a condus vehiculul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu aplicarea prevederilor pct.16 din capitolul VIII al Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția acestuia de săvârșirea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitorul Babiuc Andrei instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenitei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuat şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Babiuc Andrei, instanța de judecată atestă că contravenția, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

În acest sens se reține prevederile art. 34 alin .(1), (3) Cod Contravențional, care stipulează că, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei. **(3)** Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra, instanța de judecată consideră rațional de a-i stabili lui Babiuc Andrei pedeapsa cu amenda în mărime de 350 unități convenționale în sumă de 17500 (șaptesprezece mi cinci sute) lei.

Totodată, se explică lui Babiuc Andrei că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită lui Babiuc Andrei va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

Instanța de judecată mai reține că, sancțiunea art. ***** Cod Contravențional prevede stabilirea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Prin urmare, instanța constată că, în cazul dat privarea de dreptul de a conduce vehicule este una obligatorie, şi făptuitorul Babiuc Andrei urmează a fi privat de dreptul de a conduce vehicule pe un termen determinat, ţinînd cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei contravenționale încălcate de către acesta.

În ce privește confiscarea specială, instanța reține următoarele:

La data de 19 septembrie 2023 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a parvenit cauza contravențională pornită în privința lui Babiuc Andrei, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. ***** Cod contravențional.

La cauza contravențională a fost anexat demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord a IGP, prin care s-a solicitat în temeiul art. 439^3, art. 439^4, art. 439^7 Cod Contravențional, de a aplica sechestru pe mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", numărul înmatriculare LGV 963, și de a confisca acest mijloc de transport (f.d. 2 - 7).

În conformitate cu art. 439^3 alin. (1), (2) Cod Contravențional, punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrîngere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluționare a contravenției respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii, conform art. 203 - 210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. **(2)** Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobîndirea ilegală a acestora.

Conform art. 439^4 lit. c) Cod Contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: c) confiscarea specială.

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea

statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. **(2)** Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislației şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. **(3)** Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Deci, reieșind din normele legale citate supra, în raport cu circumstanțele speței în cauză, instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate de agentul constatator în demersul înaintat, precum că, aflarea în posesie la Babiuc Andrei, în continuare, a mijlocului de transport de model „Ford Tranzit", numărul înmatriculare LGV 963, reprezintă un risc major pentru ceilalți participanți la trafic din motiv că acesta ar putea să comită, cu acest bun, alte contravenții cu urmări mult mai grave.

După cum reiese din materialele cauzei, agentul constatator nu a anexat probe, ce ar confirma deținătorul dreptului de proprietate asupra vehiculului menționat supra, iar potrivit certificatului de înmatriculare asupra vehiculului, acesta aparține cu drept de proprietate lui Revenco Mihail.

Prin urmare, pentru a nu fi încălcat dreptul de proprietate a unei terțe persoane asupra mijlocului de transport în speță, consacrat de art. 1 al Protocolul 1 al CEDO, instanța de judecată, apreciază absolut neîntemeiat și neprobat demersul depus de agentul constatator privind confiscarea mijlocului de transport.

Totodată, se apreciază critic argumentele agentului constatator, precum că este necesară confiscarea automobilului, în scopul asigurării executării pedepsei principale sub formă de amendă. Or, la materialele cauzei lipsește vreo dovadă concludentă și pertinentă privind valoarea bunului mobil. Mai mult, prin prisma art. 439^{7} Cod contravențional, scopul confiscării speciale nu este întru executarea sancțiunii sub formă de amendă, care se va executa separat, ci în prevenirea săvîrșirii unor alte contravenții analogice.

În acest context instanța reține că, agentul constatator nu a prezentat probe că, anterior, Babiuc Andrei a fost atras la răspunderea contravențională pentru contravenții în domeniul circulației rutiere.

Astfel, reieșind din cele relatate și elucidate supra, instanța de judecată consideră oportun de a respinge ca fiind neîntemeiat demersul privind punerea sub sechestru și confiscarea vehiculului de model „Ford Tranzit”, numărul înmatriculare LGV 963.

În baza celor expuse, conform art. art. *****, 439^3, 439^4, 439^7, 458, 460, 462 și 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Babiuc Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional şi i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 (șase) luni.

Se explică lui Babiuc Andrei că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se respinge, demersul ofițerului al Serviciului patrulare Edineţ-Ocniţa- Briceni, Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rusu Valeriu, privind punerea sub sechestru și confiscarea specială a vehiculului de model „Ford Tranzit”, numărul înmatriculare LGV 963, ca fiind neîntemeiat.

Copia hotărâri, la devenirea definitivă, se remite Agenției Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Briceni, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenței și executării pedepsei complementare aplicate lui Babiuc Andrei, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aurelia Andronache**