Dosar contravențional nr. 4-80/2025
Nr PIGD 4-25023910-09-4-21022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componență:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Stella Negru, Veronica Levința, Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului Dragoș Grosu
Reprezentantului agentului constatator Dorin Brînza
În absența:
Contravenientului Ivan Blaja
Victimelor *****

Blaja Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 21.02.2025 – 17.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Contravenientul Blaja Ivan, la 20.02.2025, ora 21^{40}, aflîndu-se la domiciuliu pe adresa în mun. Bălți, str. *****, *****, a agresat-o fizic pe concubina ***** și în timpul intervenției în caz a angajaților de poliție nu s-a supus cerințelor legale ale acestora, i-a înjurat cu cuvinte înjurioase, după care a opus rezistență activă angajatului IGC ***** și angajatului *****.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Blaja Ivan în baza art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. Reprezentantul agentului constatator Brînza Dorin, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicara față de contravenient a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Blaja Ivan, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de opinia participanților la proces, de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența acestuia.

Avocatul Grosu Dragoș în exercitarea apărării contravenientului Blaja Ivan în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat dezacordul cu actul agentului constatator întocmit la caz, precizînd faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către victimă, iar victima ***** are calitatae și de martor în cadrul procesului contravențional respectiv, solicită încetarea procesului contravențional în baza art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional în privința clientului său.

Victimele *****, *****, *****, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențională, ținînd cont de opinia participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. *Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Blaja Ivan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, ***335–337***, 342, 351–***353*** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, ***335–337***, 342, 351–***353***, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Blaja Ivan de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.02.2025; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 20.02.2025; proces-verbal de audiere a martorului ***** din 20.02.2025; procesul-verbal al reținerii de facto din 20.02.2025; copie informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; copie plîngerea cet. ***** din 20.02.2025; copie proces-verbal de audiere a victimei ***** din 20.02.2025; copie ordin de restricție de urgență nr. ***** din 20.02.2025; chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor

de letalitatea a violenței în familie, probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Blaja Ivan.

7. Contravenientul Blaja Ivan careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor contravenientului instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Blaja Ivan de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile contravenientului Blaja Ivan corect au fost încadrate conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

La fel, acţiunile contravenientului Blaja Ivan corect au fost încadrate și conform art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei

persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,

8. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Blaja Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La fel, contravenientul Blaja Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

10. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Blaja Ivan în ședința de judecatănu s-a prezentat și nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Blaja Ivan a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Blaja Ivan urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între

scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Blaja Ivan urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Blaja Ivan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Blaja Ivan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Blaja Ivan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

12. Sancțiunea stabilită lui Blaja Ivan este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiilor săvârșite.

13. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Blaja Ivan că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

14. În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Blaja Ivan** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei;

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui

Blaja Ivan sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Blaja Ivan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi