

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declarată de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Cazac Constantin,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 august 2026.

(Dosarul nr.25r-124/2026
PIGD: 2-26098468-03-25r-12082026)

Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător E. Ciubotaru

26 octombrie 2026, mun.Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Alina Țihonschi, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 04 august 2026, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a depus demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de șase luni în privința debitorului Cazac Constantin.

2. În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că deține următoarele proceduri de executare:

- documentul executoriu nr.MAI06 225982 din 22 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică - Direcția patrulare Centru, privind încasarea de la Cazac Costantin în beneficiul statului a amenzii în sumă de 17.500,00 lei;
- documentul executoriu nr.2-1161/2022 din 21 aprilie 2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Cazac Constantin în beneficiul BC „Moldindconbank" SA a datoriei în mărime de 25.720,16 lei;
- documentul executoriu nr.2-11617/2022 din 07 decembrie 2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Cazac Constantin în limita valorii de 26.753,97 lei.

3. Relevă că în vederea asigurării executării documentelor executorii menționate, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării. Totodată, în privința debitorului au fost instituite restricții, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, însă măsurile întreprinse nu au condus la executarea efectivă a documentelor executorii.

4. Indică că, până în prezent, debitorul Cazac Constantin se eschivează în mod intenționat de la executarea documentelor executorii privind încasarea amenzilor în beneficiul statului. În urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, precum și în baza informațiilor parvenite de la instituțiile deținătoare ale registrelor de stat, s-a constatat că debitorul Cazac Constantin nu dispune de mijloace bănești sau de bunuri

asupra cărora ar putea fi aplicate măsuri de urmărire în vederea stingerii datoriei și nu este încadrat în câmpul muncii.

5. De asemenea, susține că, în cadrul procedurii de executare a documentelor executorii, s-a constatat că debitorul Cazac Constantin traversează în mod regulat frontiera de stat, ultima traversare fiind înregistrată la 14 aprilie 2026.

6. În aceste condiții, executorul judecătoresc solicită aplicarea, în privința debitorului Cazac Constantin, a interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 august 2026, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Cazac Constantin, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în *****

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

8. La data de 05 august 2026, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea integrală încheierii instanței de fond din 04 august 2026 cu emiterea unei noi soluții de admitere a demersului și dispunerea aplicării interdicției de a părăsi țara față de debitorul Cazac Constantin pe un termen de șase luni.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 august 2026 a fost expediată recurentei 05 august 2026 (f.d.42).

11. Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de executorul judecătoresc la 05 august 2026, este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTEI:

12. În motivarea recursului, recurenta comunică că, deține următoarele proceduri de executare:

- documentul executoriu nr.MAI06 225982 din 22 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică - Direcția patrulare Centru, privind încasarea de la Cazac Costantin în beneficiul statului a amenzii în sumă de 17.500,00 lei;
- documentul executoriu nr.2-1161/2022 din 21 aprilie 2023 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Cazac Constantin în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în mărime de 25.720,16 lei;
- documentul executoriu nr.2-11617/2022 din 07 decembrie 2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Cazac Constantin în limita valorii de 26.753,97 lei.

13. Comunică că, au fost emise încheierile cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în privinţa debitorului prin care s-a depistat că debitorul pe conturile bancare deschise în instituțiile bancare nu deţine mijloace bănesti, debitorul nu figurează în calitate de asociat al cărorva societăţi comerciale, întreprinzător individual înregistrate pe teritoriul Repiblicii Moldova; nu deţine bunuri mobile sau imobile care ar putea fi urmărite în contul achitării datoriei şi nu este angajat în câmpul muncii.

14. Indică că, la citaţii debitorul nu se prezintă, scrisorile recomandate se intorc cu menţiunea „Nereclamat", „Plecat". Astfel în urma verificărilor s-a depistat că debitorul circulă regulat peste hotarele țării, fapt confirmat prin informaţia publicată de către Poliţia de Frontieră a RM, iar întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, executorul judecătoresc la cererea creditorului a înaintat demers pe Cazac Constantin ***** (a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în *****) a interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni din motiv că documentele executorii sunt din anii 2023-2024, iar faptul că debitorul se eschivează cu rea-intenţiei de la de executarea documentului executoriu duce la tergiversarea executării.

15. Judecătorul a refuzat admiterea demersului pe motiv ca scrisoarea recomandata s-a întors cu menţiunea „Plecat" însă, conform Codului de Executare, dacă executorul a trimis actele prin scrisoare recomandată cu aviz de primire la domiciliul oficial al debitorului, iar plicul s-a întors cu mențiunea „expirat termenul de păstrare", „lipsă domiciliu" sau „refuz de primire", procedura se consideră legal îndeplinită iar pasivitatea sau eschivarea lui nu trebuie să blocheze executarea unei hotărâri judecătoreşti definitive.

16. Instanța de fond a motivat respingerea demersului prin faptul că debitorul nu este obligat, în temeiul documentului executoriu, să îndeplinească prestații cu caracter personal, precum efectuarea unor munci, prestarea unor servicii sau prezentarea unor dezmințiri, concluzionând, în mod eronat, că prezența acestuia nu este necesară pentru executarea eficientă a unei creanțe exclusiv patrimoniale.

17. Un asemenea raționament golește de conținut și paralizează aplicarea art.64 Cod de executare în aproximativ 90% din cazuri, întrucât majoritatea titlurilor executorii vizează încasarea unor sume de bani, adică executarea unor obligații patrimoniale.

18. Potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara se aplică „atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu”. În materia obligațiilor patrimoniale, prezența debitorului este strict necesară și indispensabilă pentru realizarea actelor de executare.

19. Consideră încheierea instanței de fond ca fiind neîntemeiată, pe motiv că, a ignorat faptul că debitorul figurează în trei proceduri de executare distincte, vizând amenzi contravenționale și datorii bancare, aflate în curs de executare încă din perioada anilor 2022–2024. Faptul că debitorul nu este încadrat în câmpul muncii și nu deține bunuri susceptibile de urmărire, dar traversează în mod regulat frontiera de stat, ultima traversare fiind înregistrată la 14 aprilie 2026, demonstrează că acesta dispune de mijloace financiare nedeclarate. Plecarea debitorului peste hotarele țării periclitează în mod direct eficiența executării silite.

20. Totodată, indică că instanța de fond a reținut în mod eronat că nu s-ar fi demonstrat informarea debitorului. Or, toate notificările expediate la domiciliul legal al

acestuia au fost returnate cu mențiunile „plecat” și „necunoscut”. Schimbarea domiciliului sau absența de la locul de reședință fără informarea executorului judecătoresc constituie manifestări ale conduitei de eschivare și ale relei-credințe.

21. Indică că, interdicția solicitată nu constituie o măsură abuzivă, ci una strict necesară, în condițiile în care măsurile de sechestru și restricțiile aplicate prin intermediul instituțiilor financiare și al registrelor de stat nu au produs rezultatul scontat, din cauza lipsei unor active oficial înregistrate pe numele debitorului.

22. În final invocă că, măsura solicitată urmărește un scop legitim, constând în garantarea autorității justiției și protejarea drepturilor creditorului, și respectă principiul proporționalității, întrucât debitorul refuză să execute o obligație certă, lichidă și exigibilă, deși a fost informat în mod legal despre intentarea procedurii de executare.

APRECIEREA INSTANȚEI:

23. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută, reieșind din considerentele ce succed.

24. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

25. În condițiile art.426 alin.(2) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

26. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

27. Potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

28. Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

29. Actele cauzei atestă că, în procedura executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, au parvenit următoarele documente executorii: nr.MAI06 225982 din 22 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică – Direcția Patrulare Centru, privind încasarea de la Cazac Constantin, în beneficiul statului, a amenzii în mărime de 17.500,00 lei; nr.2-1161/2022 din 21 aprilie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Cazac Constantin, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, a datoriei în mărime de 25.720,16 lei; precum și nr.2-11617/2022 din 07 decembrie 2022, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cazac Constantin, în limita valorii de 26.753,97 lei.

30. Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 26 iunie 2024, a fost preluată procedura de executare nr.118s-2430/2024, pornită în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 225982 din 22 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică – Direcția Patrulare Centru, fiind stabilite și cheltuieli de executare în mărime de 4.000,00 lei (f.d.9).

31. Totodată, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a preluat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-11617/2022 din 07 decembrie 2022, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, având ca obiect aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Cazac Constantin, în limita valorii de 26.753,97 lei (f.d.35 verso).

32. În cadrul procedurii de executare nr.118s-2430/2024, prin încheierea din 26 iunie 2024, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ale debitorului Cazac Constantin (f.d.10).

33. De asemenea, prin încheierea nr.118s-847/2022 din 30 decembrie 2022, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului Cazac Constantin, în limita sumei de 26.753,97 lei (f.d.34).

34. La 04 august 2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a înaintat instanței de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea, în privința debitorului Cazac Constantin, a interdicției de a părăsi țara pentru un termen de șase luni.

35. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 04 august 2026, demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, pentru un termen de șase luni, în privința debitorului Cazac Constantin, născut la *****, cod numeric personal *****, cu domiciliul în *****, a fost respins ca neîntemeiat.

36. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a contestat-o cu recurs.

37. Potrivit art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

38. În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

39. Potrivit art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

40. În conformitate cu art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers,

fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

41. În așa mod, interdicția de a părăsi țara reprezintă o măsură de asigurare în procedura de executare și trebuie aplicată doar în cazurile strict prevăzute de lege și când aceasta constituie o măsură necesară într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

42. În conformitate cu prevederile art.27 din Constituţie, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

43. Colegiul Civil ține să remarce că dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art.2 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice și de prevederile art.13 alin.(2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

44. Potrivit art.54 din Constituție, exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

45. Articolul 2 alin.(3) din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale de asemenea stabilește că, exercitarea dreptului la libera circulaţie nu poate face obiectul altor restrângeri decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

46. Prin urmare, examinând cumulul materialelor dosarului prin prisma normelor legale incidente și a argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil constată că soluția instanței de fond de respingere a demersului executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia este întemeiată, întrucât recurenta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme înștiințarea efectivă a debitorului Cazac Constantin despre intentarea și desfășurarea procedurii de executare. Or, simpla expediere a citațiilor și a scrisorilor recomandate, returnate cu mențiunile „Plecat” și „Necunoscut”, nu demonstrează, prin ea însăși, că debitorul a fost informat în mod efectiv despre procedura de executare și despre măsurile întreprinse în privința sa.

47. În acest context, Colegiul civil reține că, deși recurenta susține că returnarea corespondenței cu anumite mențiuni nu poate împiedica desfășurarea procedurii de executare, argumentul respectiv nu este suficient pentru a justifica aplicarea măsurii

restrictive solicitate. Or, legalitatea comunicării actelor de executare și necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara reprezintă aspecte distincte, care urmează a fi apreciate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. Astfel, chiar dacă expedierea corespondenței la domiciliul oficial al debitorului poate constitui o măsură procedurală întreprinsă de executorul judecătoresc, aceasta nu înlătură obligația de a demonstra existența condițiilor legale pentru aplicarea restricției prevăzute la art.64 Cod de executare.

48. Totodată, Colegiul civil subliniază că interdicția de a părăsi țara nu reprezintă o măsură care se aplică în mod automat în cazul neexecutării unui document executoriu, ci o măsură restrictivă cu caracter excepțional, a cărei necesitate trebuie justificată prin circumstanțe concrete. În acest sens, executorul judecătoresc urmează să demonstreze că măsurile de asigurare a executării deja întreprinse s-au dovedit ineficiente și că prezența debitorului pe teritoriul Republicii Moldova este necesară pentru realizarea efectivă a actelor de executare. Prin urmare, simpla existență a unor datorii neachitate și imposibilitatea identificării unor bunuri sau mijloace bănești susceptibile de urmărire nu sunt suficiente, în sine, pentru a justifica aplicarea interdicției solicitate.

49. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că recurenta nu a explicat în mod concret care acțiuni de executare nu pot fi realizate în lipsa debitorului și nici nu a demonstrat în ce mod plecarea acestuia peste hotarele țării ar face imposibilă sau ar îngreuna în mod real executarea documentelor executorii. Deși s-a invocat faptul că debitorul traversează în mod regulat frontiera de stat, iar ultima traversare a fost înregistrată la 14 aprilie 2026, această împrejurare, privită izolat, nu demonstrează că prezența sa fizică pe teritoriul Republicii Moldova este indispensabilă pentru executarea obligațiilor patrimoniale stabilite prin documentele executorii.

50. În aceeași ordine de idei, Colegiul civil nu poate reține argumentul recurentei potrivit căruia lipsa bunurilor susceptibile de urmărire și neîncadrarea debitorului în câmpul muncii, coroborate cu traversarea regulată a frontierei de stat, ar demonstra existența unor mijloace financiare nedeclarate. Or, o asemenea concluzie are caracter prezumtiv și nu este susținută de probe concrete care să confirme existența unor venituri sau active nedeclarate ale debitorului. În lipsa unor asemenea dovezi, aceste circumstanțe nu pot constitui, prin ele însele, temei suficient pentru restrângerea dreptului la libera circulație.

51. De asemenea, Colegiul civil apreciază ca neîntemeiată critica recurentei potrivit căreia instanța de fond ar fi interpretat în mod eronat condiția referitoare la necesitatea prezenței debitorului pentru executarea eficientă a documentului executoriu. Contrar susținerilor din recurs, caracterul patrimonial al obligației nu exclude, în mod absolut, posibilitatea aplicării interdicției de a părăsi țara, însă nici nu justifică, prin el însuși, instituirea acestei restricții. Esențial este ca executorul judecătoresc să demonstreze, în raport cu particularitățile cauzei, că prezența debitorului este necesară pentru realizarea efectivă a executării silite. În speță, o asemenea necesitate nu a fost argumentată în mod suficient, recurenta limitându-se la invocarea existenței obligațiilor neachitate, a lipsei bunurilor urmărite și a deplasărilor debitorului peste hotarele țării.

52. În continuare, Colegiul civil reține că dreptul la libera circulație, garantat de art.27 din Constituția Republicii Moldova și de art.2 din Protocolul nr.4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi supus unor restrângeri numai în condițiile prevăzute de lege și cu respectarea principiului proporționalității. Prin urmare, aplicarea interdicției de a părăsi țara presupune nu doar existența unui temei legal formal, ci și demonstrarea faptului că măsura este necesară și adecvată scopului urmărit. În circumstanțele speței, recurenta nu a demonstrat că restrângerea dreptului debitorului la libera circulație constituie o măsură indispensabilă pentru executarea documentelor executorii și că scopul urmărit nu poate fi realizat prin alte măsuri de executare prevăzute de lege.

53. Sub acest aspect, Colegiul civil observă că invocarea de către recurentă a faptului că au fost aplicate sechestre asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ale debitorului, fără obținerea rezultatului scontat, nu conduce automat la concluzia că interdicția de a părăsi țara reprezintă unica măsură eficientă în cauză. Dimpotrivă, executorului judecătoresc îi revine obligația de a justifica necesitatea aplicării unei asemenea restricții prin raportare la acțiunile de executare care urmează a fi întreprinse și la impedimentele concrete pe care absența debitorului le-ar crea. Or, materialele dosarului și argumentele recursului nu relevă asemenea împrejurări într-o manieră suficient de clară și convingătoare.

54. Totodată, Colegiul civil nu poate reține susținerea recurentei potrivit căreia măsura solicitată ar fi proporțională exclusiv prin prisma scopului legitim de garantare a executării documentelor executorii și de protejare a drepturilor creditorilor. Deși realizarea creanțelor recunoscute prin documente executorii constituie un scop legitim, atingerea acestuia trebuie asigurată cu respectarea drepturilor fundamentale ale debitorului. În acest sens, caracterul obligatoriu al executării nu dispensează executorul judecătoresc de obligația de a demonstra necesitatea concretă a măsurii restrictive, iar invocarea interesului creditorului nu poate substitui examinarea proporționalității ingerinței în dreptul la libera circulație.

55. Prin urmare, Colegiul civil constată că instanța de fond a apreciat în mod corespunzător circumstanțele relevante ale cauzei și a concluzionat întemeiat asupra insuficienței motivelor prezentate în susținerea demersului. Argumentele recurentei referitoare la existența mai multor proceduri de executare, neidentificarea bunurilor susceptibile de urmărire, lipsa unui loc de muncă și traversarea regulată a frontierei de stat nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, în lipsa unor probe care să confirme că prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentelor executorii și că plecarea acestuia ar face executarea imposibilă sau dificilă.

56. În aceste condiții, Colegiul civil conchide că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept incidente și în urma aprecierii circumstanțelor relevante ale cauzei. Întrucât motivele invocate în recurs nu demonstrează existența unor temeiuri legale pentru casarea încheierii contestate, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 august 2026, fără modificări.

57. Conducându-se de prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 august 2026, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Cazac Constantin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi