CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-91/2024 Judecătoria Soroca
Sediul Central
Judecător Purici Gh.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 martie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Bodiu Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 31.01.2024, conform căreia

Grosu Marcel, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, studii gimnaziale, necăsătorit, nesupus militar, fără ocupaţie, cetăţean al Republicii Moldova, anterior necondamnat;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c),d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei în coroborare cu prevederile art.364/1 CPP (în vigoare la data comiterii infracţiunii) la pedeapsa sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a admis acţiunea civilă înaintată de avocatul Vitalii Cebotari în interesele lui ***** şi s-a încasat de la Grosu Marcel prin intermediul reprezentantului legal ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul material în mărime de 6500 (şase mii cinci sute) lei şi prejudiciul moral în mărime de 2 000 (două mii) lei.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro” cu husă şi încărcător; două dinamice de la boxe; un stabilizator de model „Sven VR A 2000” de culoare neagră; un bloc al sistemului central de la calculator de model „Intel Core i38100 16 GB”, care potrivit recipisei din 03.07.2023 (f.d.145), au fost transmise la păstrare părţii vătămate *****, de lăsat în posesia lui.

Controlul executării pedepsei condamnatului Grosu Marcel a fost pus în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 20.11.2023-31.01.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 19.02.2024-20.03.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Grosu Marcel, în prima jumătate a lunii aprilie 2023, avînd scop de profit, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a pătruns în gospodăria cet. *****, amplasată în s.***** r-l Soroca, de unde pe ascuns a sustras şi însuşit un televizor de culoare neagră de model „Hisense" la preţ de 3 500,00 lei; boxe de model „Sven M20" la preţ de 2 500 lei; un calculator de model „Intel Corei 38100" la preţ de 7000 lei; un stabilizator de model „Sven VR A2000" la preţ de 700 lei; o butelie de gaz la preţ de 500 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro" la preţ de 5 600 lei, cauzîndu-i astfel părţii vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 19 800 lei.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul minor Grosu Marcel şi reprezentantul său legal ***** prin înscris autentic au solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului minor şi reprezentantului său legal privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentinţa a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Bodiu Serghei, care indică că nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond în latura stabilirii pedepsei şi consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă.

În motivarea recursului a invocat, că:

-instanţa de judecată a stabilit just circumstanţele cauzei, însă neîntemeiat a aplicat în privinţa inculpatului Grosu Marcel o pedeapsă mai blândă;

-potrivit art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;

-pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune;

-pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi

infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni;

-astfel, acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea inculpatului Grosu Marcel, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit c), d) Cod penal şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală (în vigoare de la 02.08.2023, adică până la începerea cercetării judecătoreşti), precum şi cu prevederile art.80/1 Cod penal, să-i stabilească pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 170 ore;

-însă, instanţa de judecată la stabilirea şi individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului nu au luat în consideraţie faptul că, ultimul la locul de trai se caracterizează negativ, nu este încadrat în câmpul muncii, nu are persoane la întreţinere şi nu a restituit integral prejudiciul părţii vătămate, nici nu a depus careva eforturi în sensul dat, fiindu-i acordat termen suficient de către instanţa de judecată;

-totodată, instanţa eronat a aplicat prevederile art.364/1 al.(8) CPP, stabilind limitele pedepsei penale în baza acestei legi, or, potrivit art.IV al.(2) al Legii nr.83/2003, cauzele penale care, la data de 02.08.2023 se află la faza de până la începerea cercetării judecătoreşti, se vor examina conform procedurii în vigoare din 02.08.2023, iar cele în care cercetarea judecătorească a fost începută, se vor examina potrivit procedurii prevăzute de art.364/1 CPP anterior modificărilor operate;

-conform prevederilor art.366 al.(1) CPP, cercetarea judecătorească începe cu expunerea de către procuror a învinuirii formulate;

-în speţa dată, cauza penală de învinuire a lui Grosu Marcel, a fost expediată cu rechizitoriu în instanţa de judecată la data de 20.11.2023 şi cercetarea judecătorească a început după modificările operate;

-prin urmare, inculpatul Grosu Marcel urma a fi condamnat cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 170 ore, care va fi echitabilă şi proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite, îşi va atinge scopul şi va fi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi şi va fi în limitele prevăzute de lege.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 31.01.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Audiind participanţii la proces, verificînd argumentele invocate în recursul declarat prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Bodiu Serghei urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Grosu Marcel şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM reţinută în sarcina lui Grosu Marcel rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Grosu Marcel în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvîrşite de inculpat au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Instanţa de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

Totodată Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Nuriev Sabir o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum şi de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, a comis infracţiunea în perioada minoratului avînd vîrsta de 17 ani ce se consideră circumstanţă excepţională, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, este crescut într-o familie incompletă numai de mama, a pledat pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, a menţionat faptul că este gata să restituie prejudiciul material cauzat părţii vătămate, întemeiat ajungând la concluzia că, nu este raţional

ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate, deoarece la această vîrstă va lăsa o amprentă nefavorabilă asupra psihicului minorului şi consideră că ultimului mai este posibil de acordat o şansă de corectare în afara locurilor de detenţie, iar scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge şi fără izolarea lui de societate şi a dispus aplicarea pedepsei penale cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-şi dovedească corectarea prin comportament exemplar astfel considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, corect aplicând în speţă prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală şi art.79 al.(1) al.(1) Cod penal RM.

Este neîntemeiată solicitarea procurorului făcută în recursul declarat referitor la remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond pe motiv că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă prea blîndă, că în speţă instanţa eronat a aplicat prevederile art.364/1 al.(8) CPP, dat fiind că potrivit art.IV al.(2) al Legii nr.83/2003, cauzele penale care la data de 02.08.2023 se află la faza de până la începerea cercetării judecătoreşti, se vor examina conform procedurii în vigoare din 02.08.2023, iar cele în care cercetarea judecătorească a fost începută, se vor examina potrivit procedurii prevăzute de art.364/1 CPP anterior modificărilor operate. Astfel, cauza penală de învinuire a lui Grosu Marcel, a fost expediată cu rechizitoriu în instanţa de judecată la data de 20.11.2023 şi cercetarea judecătorească a început după modificările operate, prin urmare, inculpatul Grosu Marcel, urma a fi condamnat cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 170 ore.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrşirii faptei - prima jumătate a lunii aprilie, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Potrivit art.80/1 al.(1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art.10 al.(1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, fapta reţinută ca fiind dovedită în acţiunile lui Grosu Marcel a fost comisă la prima jumătate a lunii aprilie, cînd erau în vigoare prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, care este o lege mai favorabilă situaţiei inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal RM.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal constată, că instanţa de fond corect a aplicat legislaţia procesual penală şi penală, astfel că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei în sensul agravării după cun solicită procurorul în recursul declarat, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, dispunînd stabilirea în privinţa acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunertă în folosul comunităţii, ţinînd cont de persoana inculpatului care a săvîrşit infracţiunile în timpul minoratului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La acest capitol Colegiul mai remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită de către instanţa de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Bodiu Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 31.01.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru